



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
Autoritate de stat autonomă

---

**HOTĂRÂREA Nr. 15**  
**din 03.05.2010**

**Dosar nr:** 43/2010

**Petiția nr:** 983/08.02.2010

**Petent:** R P

**Obiect:** aplicarea prevederilor Legii nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**I.1.1. R P**, adresa loc.

**II. Procedura de citare**

Urmare petiției înregistrate cu nr. **983/08.02.2010**, formulată de către petentă, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petenta a fost invitată prin adresa cu nr. 2307/22.03.2010 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru audieri. Prin **Adresa nr. 2207/22.03.2010** petenta a fost informată cu privire la ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, în conformitate cu **Decizia Curții Constituționale a României nr. 997 din 7 octombrie 2008**.

Petenta nu s-a prezentat la audierile din data de 29.04.2008.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

**III. Susținerile părților**

**Susținerea petentului**



Prin memoriul înregistrat cu nr. **983/08.02.2010**, petenta sesizează aspecte ce decurg din aplicarea dispozițiilor Legii nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice ca fiind discriminatorii.

Petena precizează că, este absolventă a I.P.B - Facultatea de Chimie și actualmente anul IV la Universitatea Hyperion - Facultatea de Drept, a ocupat funcția de șef birou, respectiv șef serviciu resurse umane în perioada 1998-2002 la Primăria Municipiului București iar din anul 2002 până în luna ianuarie 2010 funcția de șef serviciu resurse umane la Autoritatea Națională de Reglementare a Serviciilor de Comunitate și Utilități Publice, instituție finanțată integral din venituri proprii până la intrarea în vigoare a Legii nr. 329/2009 când și-a schimbat regimul de finanțare în instituție finanțată integral de la bugetul de stat, prin bugetul MAI.

După aplicarea prevederilor Legii nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice a fost trecută pe funcția de execuție de referend studii de scurtă durată (SSD).

Legislația anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 330/2009 nu impunea în administrația publică, personalului contractual care ocupa o funcție de conducere un anumit nivel de studii nici personalului bugetar, nici celui extrabugetar. Petenta cinsideră prevederile legii ca fiind neconstituționale pentru faptul că, până în prezent absolvenților de studii de scurtă durată nu le era interzis să ocupe o funcție de conducere contractuală în instituțiile din administrația publică centrală și locală finanțate de la bugetul de stat iar acum le-a fost luat acest drept. Nu este nicio diferență privind activitatea desfășurată între instituțiile finanțate de la bugetul de stat și cele finanțate din venituri proprii sau funcționarii publici - atribuțiile personalului de conducere sunt asemănătoare sau identice, răspunderea aceeași, legislația cu care lucrează aceeași.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

**În fapt**, Colegiul Director reține că petenta sesizează aspecte ce privesc aplicarea dispozițiilor Legii nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice ca fiind discriminatorii, deoarece a fost trecută pe funcția de execuție de referend studii de scurtă durată (SSD)

**În drept**, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile



diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

**Curtea Constituțională a României** care a statuat cu valoare de principiu că "principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență".

**Curtea Europeană a Drepturilor Omului** a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului produs, a creat circumstanțe concretizate printr-o deosebire, excludere, restricție sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferențiat în cazul specific dedus spre analiză de către petent.

În cazurile de discriminare trebuie analizat tratamentul diferențiat apărut între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr.137/2000, republicată.

Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul Director reține că în fapt, petenta se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare care decurge din dispoziții legale.

Astfel, în fapt, în exercitarea competențelor sale Colegiul Director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentei, în contradicție cu principiul nediscriminării.

**Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului**

jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâți, ce pot duce în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

Colegiul Director, conform **Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale, constată că nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu are competența materială de a se pronunța asupra actelor normative conform **Deciziei nr. 997 din 7 octombrie 2008** a Curții Constituționale;
2. Prezenta hotărâre se va comunica petentei;
3. Clasarea dosarului;

#### V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare**, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

DEZIDERIU GERGELY - Membru



NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



POP IOANA – Membru



VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

