



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 9
din 03.05.2010**

Dosar nr.: 418/2009

Petiția nr.: 9487/26.10.2009

Petent: D C M

Reclamat: Gonu Liviu

Obiect: acte de discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei

I.1.1. D C M , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatelor

I.2.1. G L , cu domiciliul de corespondență la S.C. Uman Serv S.R.L.,
cu sediul în

II. Obiectul sesizării

2.1. Plângerea petetei vizează acte de hărțuire sexuală la locul de muncă.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 9487 din 26.10.2009, petenta susține că a fost hărțuită sexual la locul de muncă. Astfel, susține că șeful său, domnul G L , cu susținerea medicului coordonator și acționar al firmei, i-a făcut avansuri iar urmare acestui comportament petenta a fost nevoită să demisioneze.



IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa nr. 9640 din 30.10.2009 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 569639 din 30.10.2009 a fost citat reclamatul. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.11.2009. La termen, părțile nu s-au prezentat. Partea reclamată a comunicat punct de vedere scris, înregistrat cu nr. 10370 din 23.11.2009.

4.3. Prin rezoluția nr.19 din 24.11.2009 s-a dispus efectuarea de investigații la sediul societății unde își desfășoară activitatea părțile. Investigația s-a desfășurat în data de 13.01.2010. Raportul de investigație a fost depus la dosar.

În cadrul investigațiilor s-au purtat discuții cu partea reclamată, asistenta șefă și dispecer, administratorul medical și asociat precum și cu șase persoane indicate de petentă, în susținerea afirmațiilor din plângere.

4.4. Prin adresa înregistrată cu nr. 2110 din 16.03.2010, petenta a solicitat retragerea plângerii.

V. Susținerile părților

5.1.1. Petenta susține că a fost hărțuită sexual la locul de muncă. Arată că șeful său, cu susținerea medicului coordonator și acționar al firmei, i-a făcut avansuri iar urmare acestui comportament a fost nevoită să demisioneze.

5.1.2. Partea reclamată susține că acuzațiile aduse sunt nefondate, având ca obiect ascunderea unor deficiențe legate de îndeplinirea sarcinilor de serviciu, constatate pe parcursul activităților petentei la locul de muncă.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Luând act de înscrisurile aflate la dosar, susținerile părților, raportul de investigații și actele despuse de părți, Colegiul reține că la sfârșitul discuțiilor purtate de echipa de investigații petenta a solicitat un timp de gândire pentru a decide dacă își va retrage plângerea. Ulterior verificărilor, urmare unei discuții telefonice, petenta a precizat că își va retrage plângerea. Prin adresa înregistrată cu nr. 2110 din 16.03.2010 petenta a comunicat faptul că renunță la plângere.

6.2. Colegiul reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per



se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

6.3. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicata: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

6.4. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

6.5. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împartită: “Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

6.6. Pe de altă parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**.

6.7. În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petentă. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. 2110 din 16.03.2010 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;



3. O copie a hotărârii se va transmite petentei D C M , cu domiciliul în

4. O copie a hotărârii se va transmite părții reclamate, G L , cu domiciliul de corespondență la S.C. Uman Serv S.R.L., cu sediul în Râmnicu Vâlcea, str. Ionel Geantă, nr.12, jud. Vâlcea;

5. O copie a hotărârii se va comunica spre informare Agenței Naționale pentru Egalitatea de Șanse între Bărbați și Femei;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

GERGELY Dezideriu – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

POP Ioana Liana – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Data redactării 12.05.2010

Hotărâre redactată. D.G., Tehnored. A.P., 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

