



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 400
din 08.12.2010**



Dosar nr.: 349/2010

Petiția nr.: 7404/21.09.2010

Petent: H V G și Á E.

Obiect: Petenților nu li s-a acordat o locuință de către primărie, după o retrocedare potrivit Legii 10/2001

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. H V G , Á E – Redacția Egyutt-Impreună
Szerkesztosege, loc. București, str. Aurel Vlaicu, nr. 147, bl. 20, sc. 2, ap. 67,
sector 2

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului.

I.1.2 F I

II. Obiectul sesizării

2.1. Petenții susțin faptul că, sunt discriminați de către Primăria orașului Tg. Mureș, prin neacordarea unei locuințe cu contract de închiriere. Aceștia fiind evacuați din imobilul deținut anterior de fostul proprietar, care a revendicat proprietatea în instanță prin Legea nr. 10/2001.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Petenții sunt de opinie că, fostul primar al orașului Tg. Mureș, domnul I. F. nu a dorit în mod deliberat să le pună la dispoziție o locuință oferită spre închiriere, fiind considerată o persoană apropiată clienței UDMR. Petenții consideră că, au fost evacuați din imobilul în care au locuit anterior, pe motiv că nu fac parte dintr-un partid politic maghiar, or din vreo organizație maghiară.

3.2 În opinia petenților discriminarea constă în faptul că, primarul orașului de la acea vreme domnul I. F., susținător al extremismului maghiar a luat o serie de măsuri pentru a fi deposedați de locuința în care trăiau ca și chiriași pe motiv că "petenta a participat la spectacolele Cenaclului Flacăra organizate de fascistul de Adrian Păunescu". Petentul fiind acuzat de către fostul primar domnul I. F., "trădător al națiunii maghiare". După acest eveniment, casa a fost cerută în instanță ca să fie retrocedată către fostul proprietar ca apoi să fie înstrăinată altui cumpărător, care la rândul lui a cerut evacuarea petenților. Petenții sunt suspicioși cu privire la rapiditatea în care s-a dat sentința judecătorească și au fost întocmite actele de vânzare-cumpărare către noul proprietar.

3.3 Noul proprietar la rândul său, nu a dorit să încheie un contract de închiriere cu petenții cerându-le evacuare de urgență a imobilului. Pentru a fi sigur că petenții vor părăsi imobilul, noul proprietar a cerut sistarea furnizărilor utilităților către imobilul vizat(apă, lumină, gaze). Petenți au informat primăria și pe domnul primar F. I., că vor urma să fie evacuați și acesta nu a întreprins nimic în a le oferi petenților repartiție într-un alt imobil. Pe parcursul a cinci ani în care, petenții au făcut numeroase sesizări către primărie și alte instituții ale statului, la conducerea primăriei a fost ales un alt primar pe domnul D. F.. Acesta a fost înștiințat cu privire la solicitarea petenților, dar și de data aceasta nu a fost soluționată problema locativă.

IV. Procedura de citare

4.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 8987.09.11.2010, au fost citați domnul/doamna H. V. G. Á. E. pentru data de 30.11.2010, la adresa menționată în petiție, procedură legal îndeplinită.

4.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 8988.09.11.2010, a fost citat domnul I. F., la adresa menționată în petiție, procedură legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Susținerea Primăriei Municipiului Tg. Mureș.

5.1 Primăria municipiului Tg. Mureș prin reprezentant legal domnul Primar D. F., dorește să aducă la cunoștința Colegiului că, locuințele aflate în proprietatea statului se repartizează conform listei solicitanților întocmită în baza



Legii nr. 114/1996 și a Hotărârii nr. 148/2001 a Consiliului Local Municipal. Conform listei solicitanților de locuințe, petentul figurează după susținerile pârâtei pe listă la poziția 61 cu 170 de puncte și pe poziția 42 din lista locuințelor pentru inchiriat din fondul de stat și poziția 31 pe lista locuințelor pentru pensionari. După susținerile pârâtei, petentul a solicitat repartizarea unui apartament cu 3 camere și a unei garsoniere care să fie învecinate sau două apartamente cu două camere învecinate, cerință ce nu poate fi onorată din lipsa spațiilor. Totodată pârâta susține că, în data de 23.03.2010, petenții au refuzat locuința oferită în b-dul 1848, locuință compusă din 3 camere.

Susținerile petenților

5.2 Petenții consideră că, sunt discriminați politic de către extremiștii maghiari, fiind privați de un drept de a dobândii o locuință repartizată de către primărie din momentul retrocedării locuinței în care au stat către noul proprietar. Petentul îl acuză pe vechiul primar că la calomniat făcându-l "trădător al națiunii maghiare" din cauza susținerii în limba română a unui recital dedicat poetului Mihai Eminescu.

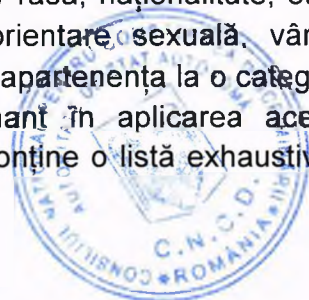
5.3 Petenții sunt de opinie că, familia lor suferă din cauza reprezentanților primăriei orașului Tg. Mureș, care nu au făcut nimic în a opri suferința lor, fiind hărțuiți în mod sistematic, de noul proprietar al imobilului primit prin retrocedare.

5.4 Petenții recunosc faptul că, nu au acceptat locuința oferită de către Primăria orașului Tg. Mureș, compusă din trei camere, din motive ce țin de dreptul legal al doamnei A I .(mama soției), de a primii și ea o locuință fiind grav bolnavă și imobilizată la pat.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1 În fapt, Colegiul Director a reținut aspectele semnalate în cuprinsul petiției de către domnul/doamna H V G și Á E . Petenții sunt de opinie că, fostul primar domnul Imre Fodor nu a dorit să le soluționeze cerința lor locativă pentru faptul că, aceștia nu fac parte din partidul UDMR, și că sunt patrioți români, loiali în mod deschis față de națiunea română.

6.2 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul Director reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a



criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expresis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit elementul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

6.3 Analizând faptele reținute în petiție, cu privire la neacordarea în regim de urgență a două locuințe petenților de către fostul primar domnul I. F., Colegiul invocă excepția de tardivitate a introducerii spre soluționare a petiției.

6.4 Mandatul fostului primar a expirat fără a fi reales în anul 2000, iar petenții au petiționat la CNCD în anul 2010, vizând printre altele și o faptă petrecută în anul în care domnul primar era în funcție.

6.5 Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, făcându-se referire la o faptă săvârșită de pârâtă în anul 2000, Colegiul urmează a analiza excepția tardivității introducerii sesizării la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării. Corelativ circumstanțierii faptelor *ratione tempore*, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade de 10 ani.

6.6 În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare *ratione tempore*, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an(1 an)de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

6.7 Colegiul admite excepția de tardivitate a introducerii petiției în ceea ce privește acuzele aduse fostului primar al orașului Tg. Mureș.



6.8 Cu privire la neacordarea unei locuințe de către noul primar al orașului Tg. Mureș, Colegiul ia act de punctul de vedere al primăriei prin care arată că, petenților li s-a pus la dispoziție o locuință compusă din 3 camere, dar au refuzat să accepte, motivând că și mama petentului are nevoie de o locuință separată în care să trăiască, fiind grav bolnavă.

Colegiul reține că, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform **art. 2 alin.1**, din **O.G nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1 Admite excepția de tardivitate în soluționarea petiției cu privire la posibilele acte de discriminare potrivit faptelor imputate pârâtei, în speță domnului I. F

2 Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

3. O copie a hotărârii se va transmite părților

H V G. Á E – Redacția Egyutt-Impreună
Szerkesztosege, loc. București, str. Aurel Vlaicu, nr. 147, bl. 20, sc. 2, ap. 67,
sector 2

F I

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință



ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

CRISTIAN JURA– Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

ISTVAN HALLER – Membru

IOANA POP– Membru

VASILE VASILE ALEXANDRU – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.