



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
C.N.C.D.@C.N.C.D..org.ro

**HOTĂRÂREA NR.59
din 18.05.2010**

Dosar nr.: 395/2009

Petiția nr.: 8894 din 07.10.2009

Petent: C P

Reclamat: Ministerul Apărării Naționale, Ministerul Administrației și Internelor

Obiect: acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă în legătură cu eliminarea din unitățile școlare cu profil militar, pe motive de apartenență la o confesiune religioasă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. C P , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Apărării Naționale, cu sediul în str. Izvor, nr.3-5, sector 5, București

I.2.2. Ministerul Administrației și Internelor, cu sediul în Piața Revoluției, nr.1A, sector 1, București

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea, astfel cum este formulată, vizează acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă, în legătură cu eliminarea din unitățile școlare cu profil militar, pe motive de apartenență la o confesiune religioasă

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 78894 din 07.10.2009, petentul arată că în anul 1976 a fost eliminat din școala militară, pe motivul apartenenței sale la



o altă confesiune religioasă decât cea ortodoxă, așa cum rezultă și din hotărârile pronunțate în anul 1982 de către instanțele judecătorești.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa nr. 9220 din 13.10.2009 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 9221 din 13.10.2009 a fost citat Ministerul Administrație și Internelor, prin reprezentant, iar prin adresa nr. 9220 din 13.10.2009 a fost citat Ministerul Apărării Naționale, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.11.2009.

4.3. La termen s-au prezentat petentul și reprezentantul MAP. Petentul și-a susținut petiția astfel cum a fost formulată inițial, iar partea reclamată a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a ministerului, precum și excepția necompetenței materiale a CNCD în ceea ce privește obținerea și recunoașterea calității de luptător de rezistență anticomunistă.

4.4. De asemenea, în cadrul ședinței de audieri, membrii Colegiului director prezenți au invocat din oficiu excepția tardivității introducerii plângerii la CNCD, având în vedere faptul că fapta de discriminare imputată este strans legată de evenimentele din anul 1976 și soluțiile instanțelor judecătorești din anul 1982.

4.5. Prin adresa nr. 10679 din 07.12.2009, MAP a transmis punctul său de vedere, cu invocarea în scris a excepțiilor de necompetență, tardivitate și lipsă calitate procesuală pasivă iar prin adresa nr. 9954 din 10.11.2009, MAI a transmis punctul său de vedere, cu invocarea excepției de necompetență a CNCD și tardivitate a introducerii plângerii.

4.6. Consiliul a acordat părților termen pentru depunere de concluzii scrise la 12.12.2009. În perioada 28 noiembrie 2009 – 22 aprilie 2010, Colegiul CNCD s-a aflat în imposibilitate de a organiza deliberări. Urmare încetării succesive a mandatelor a 6 membri în Colegiul CNCD, s-a declanșat procedura de numire de către Parlamentul României, potrivit art. 22 alin. 2 și art. 24 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Prin Hotărârea Parlamentului nr. 27/20.04.2010 publicată în Monitorul Oficial nr. 265 din 22.04.2010 au fost numiți noii membri ai Colegiului CNCD. Dosarul nr. 395/2009 a fost soluționat în data de 18.05.2010.

V. Susținerile părților

5.1.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 8894 din 07.10.2009, petentul arată în anul 1976 a fost exmatriculat din Școala Militară UM 01080/c, din motive religioase, întrucât părinții făceau parte dintr-o sectă religioasă. De asemenea, petentul arată că în anul 1984 a fost exmatriculat de la cursurile Școlii Militare pentru Pregătirea Subofițerilor de Miliție Câmpina considerându-se



“necorespunzător pe linie de cadre, fără suportarea cheltuielilor de școlarizare”, “dovedind nesinceritate cu ocazia selecționării și întocmirii dosarului personal pentru școala de subofițeri de miliție, nedeclarând nimic despre situația familială și apartenența părinților la cultul penticostal”.

5.1.2. Astfel, petentul susține că a fost eliminat din școala militară, pe motivul apartenenței sale la o altă confesiune religioasă decât cea ortodoxă.

5.1.3. În acest context, petentul solicită CNCD analiza atentă a dosarului și înscrisurile depuse, pentru a-l sprijini în dobândirea calității de luptător în rezistența anticomunistă.

Susținerile Ministerului Apărării Naționale

5.2.1. MAP invocă excepția necompetenței materiale a Consiliului, arătând că potrivit prevederilor art. 4 alin 1 și 3 din O.U.G. nr. 214/1999 privind acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite pe motive politice persoanelor împotriva cărora au fost dispuse, din motive politice, măsuri administrative abuzive, precum și persoanelor care au participat la acțiuni de împotrivire cu arme și de răsturnare prin forță a regimului comunist instaurat în România, constatarea calității se face de către o Comisie, care “la cerere, verifică dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 2 și constată calitatea de luptător în rezistența anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite din motive politice sau supuse, din motive politice, unor măsuri administrative abuzive”.

5.2.2. Prin dispozițiile H.G. nr.148/2000 a fost aprobat “Regulamentul de organizare și funcționare a Comisiei pentru constatarea calității de luptător în rezistența anticomunistă”, iar la art. 1 alin. 2 și 3 din cuprinsul acesteia este statuat că această Comisie are sediul la Ministerul Justiției și este prezidată de unul din reprezentanții ministerului.

5.2.3. MAP invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a instituției deoarece solicitarea petentului (eliberarea unui certificat care să ateste calitatea de luptător în rezistența anticomunistă) nu este în legătură cu o anumită activitate desfășurată de instituția militară, activitate în urma căreia acestuia să i se fi creat o situație care să poată fi considerată discriminatorie comparativ cu o anumită categorie de persoane.

5.2.4. De asemenea, MAP invocă excepția tardivității introducerii plângerii la Consiliu, arătând că în raport de dispozițiile art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, presupusa faptă de discriminare s-a petrecut anterior intrării în vigoare a legii, aceasta din urma necuprinzând prevederi aplicabile sub incidența retroactivității.

Susținerile Ministerul Administrației și Internelor

5.3.1. Ministerul Administrației și Internelor, potrivit art. 29 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața CNCD, invocă excepția de necompetență materială a Consiliului. Astfel, MAI arată că potrivit prevederilor art. 4 alin 1 și 3 din O.U.G. nr. 214/1999 privind acordarea calității de luptător în



rezistența anticomunistă persoanelor condamnate pentru infracțiuni săvârșite pe motive politice persoanelor împotriva cărora au fost dispuse, din motive politice, măsuri administrative abuzive, precum și persoanelor care au participat la acțiuni de împotrivire cu arme și de răsturnare prin forță a regimului comunist instaurat în România, persoana condamnată sau supusă unei măsuri abuzive poate depune o cerere pentru recunoașterea calității de luptător în rezistența anticomunistă la Comisia pentru constatarea calității de luptător în rezistența anticomunistă. Prin urmare, constatarea celor solicitate de petent se realizează de către Comisia înființată prin OUG nr. 214/1999 și nu de către CNCD.

5.3.2. De asemenea, MAI invocă excepția tardivității introducerii plângerii la Consiliu, având în vedere că fapta de discriminare s-a săvârșit în anul 1984, anterior intrării în vigoare a O.G. nr. 137/2000 republicată.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În cauză Colegiul ia act de faptul că părțile reclamate au invocat excepții. Ministerul Apărării și Ministerul Internelor au invocat excepția necompetenței materiale a CNCD în raport cu obiectul petiției, excepția tardivității introducerii plângerii și excepția lipsei calității procesuale pasive (Ministerul Apărării). Ca atare, în baza prevederilor art. 63 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 346 din 6 mai 2008 „Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției”.

6.2. În opinia Colegiului, excepția tardivității plângerii și excepția necompetenței reprezintă excepții de procedură iar excepția lipsei calității procesuale reprezintă o excepție de de fond (în legătură cu dreptul subiectiv dedus soluționării). Ca atare, Colegiul se va pronunța cu precădere asupra excepțiilor de procedură. În primă instanță, Colegiul urmează a se pronunța asupra excepției de necompetență materială a CNCD asupra obiectului principal al plângerii.

6.3. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul observă că, în esență, petentul se plânge cu privire la vătămarea drepturilor sale, în cursul regimului comunist, în legătură cu exmatricularea din Școala Militară de Maiștri și Subofițeri "Gheorghe Lazăr" Sibiu, UM 01080 precum și eliminarea de la cursurile Școlii Militare pentru Pregătirea Subofițerilor de Miliție Câmpina. Motivele exmatriculării respectiv eliminării se datorează, între altele, apartenenței părinților la cultul penticostal. Aceste aspecte rezultă din înscrisurile depuse la dosar (acțiuni în justiție și decizii ale instanțelor judecătorești) și nu sunt contestate de părți. Indisolubil legat de modalitatea în care instituțiile publice au adoptat măsurile în speță, la data de 26.02.1976 și 27.03.1984, petentul solicită o analiză atentă a plângerii și a înscrisurilor depuse în susținerea acesteia,



pentru a obține sprijinul CNCD în vederea dobândirii calității de "luptător în rezistența anticomunistă" prin eliberarea unui certificat în acest sens.

6.4. În raport cu aceste aspecte ce constituie fondul petiției, CNCD ar urma să analizeze și să constate că petentul se află în una din ipotezele prevăzute de legislația aplicabilă cauzei în vederea dobândirii calității solicitate și subsecvent acordarea unui document care să certifice această calitate.

6.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul analizează în ce măsură obiectul unei petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul se raportează, în prima instanță, la elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprinse în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, la elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.6. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

6.7. Din acest punct de vedere, cererea petentului nu întrunește niciunul din elementele prevăzute în art. 1 și 2 din O.G. nr. 137/2000, prin însăși natura ei, plângerea adresată CNCD vizând acordarea asistenței în vederea dobândirii calității de "luptător în rezistența anticomunistă" și eliberarea unui certificat în acest sens. Este adevărat că ipoteza acestei solicitări o constituie două acțiuni anterioare adoptate ca o consecință a apartenenței religioase a familiei petentului, însă acestea constituie elementul ce indică justificarea dobândirii calității invocate și a certificatului, nu obiectul per se al plângerii pe fond.

6.8. Or, legiuitorul a adoptat Ordonanța de Urgență nr. 214/1999 privind acordarea calității de luptător în rezistența anticomunistă, aprobată cu modificări prin legea nr. 568/2001, cu modificări și completări ulterioare iar potrivit Hotărârii Guvernului nr. 148/2000 s-a aprobat regulamentul de organizare și funcționare al Comisiei pentru constatarea calității de luptător în rezistența anticomunistă.



6.8. În acest context, este lipsit de orice echivoc că sesizarea adresată CNCD nu poate fi supusă analizei Colegiului întrucât excede cadrului legal stabilit de O.G. nr. 137/2000 republicată. Din acest motiv, Colegiul urmează să admită excepția necompetenței invocate în cauza de părțile reclamate.

6.9. Având în vedere această constatare, dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării asupra fondului, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea excepției tardivității introducerii plângerii ori lipsei calității procesuale pasive a Ministerului Apărării.

6.10. În afara controlului prezentei cauze, se impune a face unele precizări în legătura cu dreptul la libertatea conștiinței și a religiei. Este dincolo de orice dubiu că potrivit art. 18 din Declarația Universală a Drepturilor Omului: „Orice persoană are dreptul la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei; acest drept implică libertatea de a-și schimba religia sau convingerile precum și libertatea de a-și manifesta religia sau convingerile sale, individual sau în colectiv, atât în public cât și în privat, prin învățământ, practici, cult și îndeplinirea de rituri”. Articolul 2 prevede că: ”Fiecare se poate prevala de toate drepturile și de toate libertățile proclamate în ...Declarație, fără nici o deosebire, în special de... religie, ...sau decurgând din orice altă situație”.

6.11. În același sens, Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România la 31 octombrie 1974 prin Decretul nr.212, publicat în „Buletinul Oficial al României”, partea I, nr.146 din 20 noiembrie 1974, prevede în articolul 18 aliniatul 3 că: „Libertatea manifestării religiei sau convingerilor nu poate fi supusă decât restricțiilor prevăzute de lege și necesare pentru ocrotirea securității, ordinii și sănătății publice ori a moralei sau a libertăților și drepturilor fundamentale ale altora”. Articolul 2 prevede că: „Statele părți la prezentul Pact se angajează să respecte și să garanteze tuturor indivizilor care se găsesc pe teritoriul lor și țin de competența lor drepturile recunoscute în prezentul Pact, fără nici o deosebire, în special, de ...religie...sau întemeiată pe orice altă împrejurare”.

6.12. De asemenea, Pactul internațional cu privire la drepturile economice, sociale și culturale, ratificat de România la 31 octombrie 1974 prin Decretul nr.212, publicat în „Buletinul Oficial al României”, partea I, nr.146 din 20 noiembrie 1974, prevede în articolul 2, alin.2: „Statele părți, (incluzând România n.n.) la prezentul Pact se angajează să garanteze că drepturile enunțate în el vor fi exercitate fără nici o discriminare întemeiată pe ... religie ... sau orice altă împrejurare”.

6.13. În jurisprudența sa, Colegiul CNCD (a se vedea Hotărârea nr. 350 din 19.12.2005 menținută ca legală prin Sentința Curții de Apel București nr. 181 din 22.01.2007, similar Decizia nr. 1.088 din 30 martie 2006 a Înaltei Curți de Casație și Justiție) a luat act de faptul că în Comentariul General nr.22 adoptat în 30 iulie 1993 cu privire la dreptul la libertatea de religie prevăzut de articolul 18, Comitetul pentru Drepturile Omului precizează: ”Articolul 18 permite restricții aduse libertății de manifestare a religiei sau credinței doar dacă limitările sunt prevăzute de lege și sunt necesare pentru a proteja siguranța publică, ordinea, sănătatea sau morala sau drepturile fundamentale și libertățile altora...În



interpretarea scopului clauzelor permisibile de limitare, Statele parte ar trebui să pornească de la nevoia de a proteja drepturile garantate prin Pact, inclusiv dreptul la egalitate și non-discriminare având în vedere orice criteriu specificat în articolele 2, 3 și 26. Limitările impuse trebuie să fie stabilite de lege și trebuie să nu fie aplicate într-o manieră care ar vicia drepturile garantate de articolul 18. Comitetul observă că paragraful 3 al articolului 18 este de strictă interpretare: restricțiile nu sunt permise din motive care nu sunt specificate, chiar dacă acestea ar fi permise ca restricții altor drepturi protejate de Pact, așa cum este securitatea națională. Limitările pot fi aplicate doar pentru scopurile descrise și trebuie să fie în directă legătură și proporționale nevoilor specifice pentru care au fost prevăzute. Restricțiile nu pot fi impuse în scopuri discriminatorii sau aplicate într-o manieră discriminatorie.”

6.14. Colegiul CNCD a achiesat la statuările Curții Europene a Drepturilor Omului prin care a reținut că „libertatea de gândire, de conștiință și de religie reprezintă unul din fundamentele unei societăți democratice în sensul Convenției Europene a Drepturilor Omului. Aceasta ține de ideea de pluralism-idee dobândită cu greu de-a lungul secolelor-inerentă pentru o asemenea societate. (A se vedea CEDO, 14 decembrie 1999, Serif c/Grece, Recueil 1999-IX, parag.49; 18 februarie 1999, Buscarini et autres c/ Saint –Marin, Recueil 1999-I, parag.34, 26 octombrie 2000, Hassan et Tchaouch c/Bulgaria, Recueil 2000 XI, parag.60). Privită din prisma dimensiunii sale religioase, această libertate se găsește printre componentele „cele mai esențiale ale identității spirituale a credincioșilor, ale concepției lor despre viață, dar ea reprezintă în același timp, un bun tot atât de prețios pentru atei, gnostici, sceptici sau indiferenți” (A se vedea CEDO, 25 mai 1993, cauza Kokkinakis vs. Grecia, Seria A, nr.260-A, parag.31; 13 decembrie 2001, cauza Eglise metropolitaine de Bessarabie et autres c/ Moldova, Recueil 2001-XII, parag.114).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a CNCD în raport de obiectul plângerii, astfel cum este formulat;
 2. Clasarea dosarului;
 3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
 4. O copie a hotărârii se va transmite părților: C P , cu domiciliul în
- Ministerul Apărării Naționale, cu sediul în str. Izvor, nr.3-5, sector 5, București;
Ministerul Administrației și Internelor, cu sediul în Piața Revoluției, nr.1A, sector 1, București



VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

POP Ioana Liana – Membru

VLAȘ Claudia Sorina - Membru

Data redactării 01.06.2010

Hotărâre Redactată. G.D., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

