



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 420
din 18.08.2009**

Dosar nr.: 174/2009

Petiția nr.: 4090 din data 14.04.2009

Petent: B M

Reclamat: P P , primar al orașului Zimnicea

Obiect: restricționarea activității petentului și desfacerea contractului de muncă pe considerente de apartenență etnică și politică.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. B M , cu domiciliul în _____

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. P P , Primar al orașului Zimnicea, cu domiciliul de corespondență în orașul Zimnicea, Str.Giurgiu 1, jud. Teleorman

II. Obiectul sesizării

2.1. Obiectul petiției vizează constatarea existenței unei situații discriminatorii instituită prin restricționarea activității respectiv desfacerea contractului de muncă pe considerente de apartenență etnică și politică.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 4090 din 14.04.2009, petentul arată că primarul orașului Zimnicea, dl. P P , i-a restricționat activitatea, fiind de acord numai cu interesele personale, i-a interzis să mai facă demersuri pentru derularea unui proiect de extindere a rețelei de apă, iar în urma alegerilor



parlamentare l-a dat afară, acuzându-l că a favorizat rezultatul alegerilor în favoarea Partidei Romilor Pro Europa fata de P.S.D.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa nr. 4210 din 16.04.2009 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 4196 din 16.04.2009 a fost citat reclamatul, în calitate de reprezentant legal al Primăriei Zimnicea. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.05.2009. La termen s-a prezentat petentul care și-a susținut petiția și a solicitat investigația faptelor.

4.3. Prin adresa nr. 4508 din 29.04.2009, petentul a transmis anexe în vederea completării petiției. Prin adresa nr. 4916 din 12.05.2009 partea reclamată a transmis punct de vedere scris.

4.4. Prin rezoluția nr. 8 din 25.05.2009, s-a dispus efectuarea de investigații de către C.N.C.D. la sediul Primăriei Zimnicea. În data de 28.05.2009 s-a desfășurat investigația în speță iar raportul de investigație a fost depus la dosar.

4.5. Părților s-a acordat termen pentru depunere de concluzii scrise. Prin adresele cu nr. 6876 din 15.07.2009 și 6875 din 15.07.2009 s-a acordat termen la data de 03.09.2009. Partea reclamată a depus concluzii înregistrată cu nr. 7297 din 31.07.2009. Petentul nu a depus note scrise.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Petentul arată că a fost angajat la Primăria Zimnicea în funcția de expert local pentru romi din anul 2008. În această funcție a desfășurat activitățile conform fișei postului: coordonator local de proiect privind actele de proprietate și stare civilă, grădinița estivală 2007 și programul "Șansa a doua".

5.1.2. Petentul susține că toate aceste activități l-au derajat pe Primarul orașului Zimnicea, dl. P P , care i-a restricționat activitatea, fiind de acord numai cu interesele personale. Petentul arată că a fost repartizat de către Primar la distribuirea alimentelor (zahăr și făină), primite de la Uniunea Europeană, familiilor cu venituri mici, împreună cu membri ai Partidului Social Democrat și funcționari ai Primăriei.

5.1.3. Petentul precizează că în campania pentru alegerile locale i s-a impus ca în ziua alegerilor să nu părăsească Primăria, motivația constând în faptul că influențează țiganii să nu voteze P.S.D, ci Partida Romilor Pro Europa.



5.1.4. De asemenea, petentul susține că Primarul i-a interzis să mai facă demersuri împreună cu reprezentantul F.R.D.S., dl. S P , pentru un proiect de extindere a rețelei de apă în cartierul rudarilor, motivând că reprezentantul FRDS a fost verificat de el și că suma de 100 000 de euro nu este nerambursabilă și plata acestor cheltuieli vor fi suportate de către populația cartierului de rudari.

5.1.5. Petentul arată că în urma alegerilor parlamentare, Partida Romilor a avut un număr 100 de voturi valabile exprimate. Reclamatul luând act de rezultat a afirmat că datorită petentului romii au votat Partida romilor și nu P.S.D. Astfel, susține că Primarul i-a impus consilierului său, dl. M C și fiului acestuia, să strângă semnături în cartierul de rudari pentru demiterea petentului.

Sușinerile Primăriei Zimnicea, prin reprezentant legal, P P

5.2.1. Reclamatul precizează faptul că petentul a fost salariatul instituției în funcția de expert în cadrul Compartimentului medirea problemelor comunității rome, în perioada noiembrie 2006-decembrie 2008. Din data de 19.12.2008, contractul individual de muncă a încetat pe motive disciplinare, în conformitate cu prevederile Codului Muncii, pentru comportament necivilizat și neadecvat în timpul serviciului, calomnii adresate salariaților instituției și conducerii acesteia, instigarea cetățenilor de etnie romă la revoltă și violență, neîndeplinirea atribuțiilor prevăzute în contractul de muncă și anume organizarea, planificarea, coordonarea și desfășurarea pe plan local a activităților pentru îndeplinirea obiectivelor și sarcinilor cuprinse în planul general de măsuri din H.G. nr. 522/2006, încălcând astfel prevederile Regulamentului de organizare și funcționare al Primăriei orașului Zimnicea, Codul muncii, contractul colectiv de muncă și contractul individual de muncă.

5.2.2. Reclamatul susține că, totodată, a fost depusă o solicitare de demitere a domnului B M de către un număr de 341 de cetățeni de etnie romă (număr reprezentativ pentru orașul Zimnicea), aceștia considerând că petentul nu le-a repartizat adecvat interesele în relația cu primăria, nu cunoaște problemele cu care se confruntă comunitatea de romi și rudari (comunitate mai numeroasă decât cea a romilor în orașul Zimnicea), reprezentarea adecvată a intereselor fiind condiție primordială de angajare și menținere în funcție.

5.2.3. De asemenea, contractul individual de muncă al petentului a fost încheiat în urma unei recomandări primite din partea comunității de romi, așa cum prevede H.G. nr. 522/2006. Ca orice salariat din administrația publică locală, avea sarcini de serviciu, trebuia ca prin acțiunile și inițiativele sale să contribuie la realizarea obiectivelor și strategiei instituției în beneficiul întregii comunități locale și trebuia să îndeplinească și alte sarcini de serviciu care erau înscrise în fișa de post, dar erau legale și primite, așa cum se prevede și în Regulamentul de organizare și funcționare al Primăriei orașului Zimnicea, din partea șefilor ierarhici.

5.2.4. Reclamatul susține că în urma studierii petiției domnului B se constată că nu reiese foarte clar fapta de discriminare. În petiției se aduc



acuzatii, pe care le consideră nefondate, cum sunt cele privind constrângerile politice la care afirmă că a fost supus.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.3. De asemenea, Colegiul Director reține deciziile Curții Constituționale prin care s-a statuat că **principiul egalității nu se opune ca o lege să stabilească reguli diferite în raport cu persoane care se află în situații diferite**. (Decizia nr.256 din 17 iunie 1997, Decizia nr.154/2001, M.Of. nr.387/2001, CDH 2001, p.914–915) De asemenea, atât în doctrina, cât și în jurisprudența constituțională s-a statuat în mod constant că **principiul egalității în fața legii nu înseamnă uniformitate, ci presupune instituirea unui tratament egal în situații care nu sunt diferite**. De aceea, nu sunt excluse, ci, dimpotrivă, sunt admise soluții legislative diferite pentru situații diferite. (Decizia nr.113/2001, M.Of. nr.317/2001, CDH 2001, p.757; Decizia nr.139/2001, M.Of. nr.330/2001, CDH 2001, p.851) **Curtea Constituțională a reținut că instituirea unor reglementări juridice diferențiate în privința drepturilor și obligațiilor unor categorii de cetățeni care se află în situații diferite nu este contrară art.16 alin (1) din Constituție**. (Decizia nr.294/2001, M.Of.nr.21/2002)

6.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, **Colegiul trebuie**



să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.5. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în art. 1 și art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei împrejurări concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.6. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.7. Sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, în primă instanță, Colegiul director ia act de faptul că în opinia petentului faptele de discriminare sunt circumstanțiate corelativ acțiunilor reclamatului ce au rezultat în desfacerea contractului de muncă datorită apartenenței etnice și a activității sale, în opinia reclamatului, în favoarea Partidei Romilor și defavoarea Partidului Social Democrat. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că plângerea, astfel cum este formulată, vizează alegatia săvârșirii unei discriminări directe, în sensul prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.8. Reținând în acest sens definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul Director reține din susținerile părților că acest element este corelativ îngrădirii activităților petentului, respectiv desfacerii contractului de muncă. Susținerile contradictorii ale părților vizează cu precadere motivația desfacerii contractului de muncă. Petentul arată că a îndeplinit funcția de expert local pentru romi și a desfășurat activități în folosul comunității de romi, însă această activitate l-a deranjat pe reclamat, restrictionându-i activitățile strict la cele care erau considerate în interesul propriu al Primarului. Astfel, ca urmare a faptului că la alegerile locale s-a obținut un scor



nesemnificativ, reclamatul l-a acuzat că a influențat romii să voteze Partida Romilor spre deterimentul PSD, solicitând consilierului său inițierea unor demersuri în comunitate pentru solicitarea demiterii sale. (vezi infra parag. 5.1.2.-5.1.3.)

6.9. Din punctul de vedere al reclamatului, din data de 19.12.2008, contractul individual de muncă al petentului a încetat din motive disciplinare, în conformitate cu prevederile Codului Muncii, pentru comportament necivilizat și neadecvat în timpul serviciului, calomniile adresate salariaților instituției și conducerii acesteia, instigarea cetățenilor de etnie romă la revoltă și violență, neîndeplinirea atribuțiilor prevăzute în contractul de muncă și anume organizarea, planificarea, coordonarea și desfasurarea pe plan local a activităților pentru îndeplinirea obiectivelor și sarcinilor cuprinse în planul general de măsuri din H.G. nr. 522/2006, încălcând astfel prevederile Regulamentului de organizare și funcționare al Primăriei orașului Zimnicea, Codul muncii, contractul colectiv de muncă și contractul individual de muncă. (vezi infra parag. 5.2.1.)

6.10. Corelativ prevederilor art.2 din O.G. nr.137/2000, republicată, potrivit definiției discriminării directe, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu. Pornind de la premisa că, în speță, alegația tratamentului diferențiat se află în legătură cu apartenența etnică a petentului ori activitățile desfășurate de acesta în folosul comunității de romi, Colegiul trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține un raport de cauzalitate direct între faptele imputate (desfacerea contractului de muncă) și criteriul invocat (apartenența etnică). De asemenea, corelativ elementelor constitutive discriminării directe, trebuie analizată situația comparabilității sau analogiei dintre petent și persoane ce intră sub incidența unui asemenea raport.

6.11. Reținând aspectele de fapt ce rezultă din plângerea petentului și susținerile părții reclamate, coroborat mijloacelor de probă și tuturor înscrisurilor depuse la dosar, Colegiul reține că petentul indică raportul de cauzalitate între acțiunile imputate și apartenența etnică corelativ împrejurării că aceste activități l-au deranjat pe reclamat, ceea ce a și determinat în consecință acțiuni din partea acestuia, materializate în impunerea desfășurării unor activități de către petent orientate doar spre interesul Primarului. (vezi infra parag.5.1.3.-5.1.5.) . Colegiul reține că petentul a depus la dosar o serie de înscrisuri reprezentând rezoluții ale instituțiilor sesizate de către petent, în speță Prefectura, Parchet, Inspectorat Județean de Poliție, precum și înscrisuri aparținând reclamatei, convocări la sedințele comisiei de cercetare disciplinară, raport al comisiei de disciplină, rezoluții de neîncepere a urmăririi penale sub aspectul săvârșirii infracțiunii de amenințare și insultă precum și declarații ale petentului înaintate comisiei de disciplină.



6.12. Colegiul observă că în opinia părții reclamante desfacerea contractului de muncă este motivată de aspecte ce țin de motive disciplinare, respectiv neîndeplinirea atribuțiilor prevăzute în contractul de muncă. Arată că petentul nu a participat în niciun fel la organizarea alegerilor locale sau parlamentare. Niciun salariat al Primăriei nu a făcut campanie electorală pentru un partid politic, în mod forțat iar cei care au dorit să se implice în astfel de acțiuni au făcut-o în nume propriu și cu respectarea prevederilor legale. Colegiul reține că prin Dispoziția reclamatului nr. 956 din 18.12.2008 contractul de muncă al petentului a fost desfăcut din motive disciplinare, conform art. 264 alin.1, lit. f din Codul muncii. Faptele care au determinat desfacerea contractului sunt prevăzute în art. 2 alin. 1 al Dispoziției și privesc comportamentul necivilizat, neadecvat din timpul serviciului calomniile adresate salariaților și conducerii, instigarea cetățenilor de etnie romă la revoltă, dezinformarea cetățenilor de etnie romă cu privire la derularea unor proiecte în beneficiul comunității, neîndeplinirea atribuțiilor prevăzute în contractul de muncă, respectiv îndeplinirea obiectivelor și sarcinilor cuprinse în Hotărârea de Guvern nr. 522/2006 pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 430/2001 privind aprobarea Strategiei Guvernului României de îmbunătățire a situației romilor, precum și solicitarea de demitere de către un număr de 341 de cetățeni de etnie romă, pe considerentul că petentul nu a fost un bun cunoscător al problemelor cu care se confruntă comunitatea și nu le-a reprezentat interesele în relația cu instituțiile.

6.13. Luând act de înscrisurile aflate la dosar, Colegiul este în imposibilitate de a reține aspectele de fapt imputate în cauză, de natură a evidenția un tratament diferit pe baza unui criteriu interzis, aplicat unor persoane aflate în situații comparabile sau analoage, în sensul prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Practic, din mijloacele de probă depuse la dosar nu se poate reține existența unui raport de cauzalitate direct între imputarea restrângerii activității petentului (spre acțiuni desfășurate în folosul reclamatului și în detrimentul comunității locale de romi) respectiv desfacerea contractului de muncă și apartenența etnică a acestuia (apartenența la etnia romă) ori împrejurarea că acesta desfășura activități în folosul comunității de romi. Înscrisurile depuse de petent reprezintă cereri personale adresate diferitelor instituții ale statului, respectiv declarații personale cu privire la aspectele sesizate fără a putea fi coroborate cu alte elemente sau mijloace de probă conexe, înscrisuri doveditoare ori declarații ale unor terțe persoane.

6.14. Or, coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.



6.15. În acest context, se impune precizarea că, în speță, petentul avea la dispoziție și calea unei acțiuni privind contestarea deciziei de încetare a contractului individual. Or, contestarea deciziei de încetare a contractului de muncă reprezintă un conflict de muncă, în sensul prevederilor art. 281 din Codul muncii, iar competența de soluționare, potrivit art. 284 alin.1 din Codul muncii, revine instanțelor de judecată: „Judecarea conflictelor de muncă este de competența instanțelor stabilite conform Codului de procedură civilă”. Din acest punct de vedere, Colegiul nu s-ar putea substitui instanței de judecată pentru a verifica legalitatea actului de încetare, respectiv legalitatea motivelor care au determinat desfacerea contractului de muncă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte de fapt care să determine incidența art.2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților: B _____ M _____, cu domiciliul în _____; P _____

P _____, Primar al orașului Zimnicea, cu domiciliul de corespondență în orașul Zimnicea, Str.Giurgiu 1, jud. Teleorman.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință



ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu - Membru

TRUINEA Roxana Paula – Membru

Data redactării 04.09.2009

Red. G.D., tehored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.



