



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Walter Mărăcineanu nr.1-3, et. 2, tel/fax +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 416
din 18.08.2009

Dosar nr: 258/2009

Petiția nr: 6.125 din data de 16.06.2009

Petent: T C

Obiect: tratament diferențiat prin acordarea de către șeful său a unui număr mai mic de gărzi față de colegii săi

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. T C cu domiciliul în loc.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Spitalul Clinic Județean de Urgență "Sf. Apostol Andrei" Galați, loc. Galați, str. Brăilei, nr. 177, județul Galați

I.2.2. C Ș

II. Procedura de citare

În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Prin adresa nr. 6.335 din 25.06.2009 a fost citat petentul. Prin adresa nr. 6.334 din 25.06.2009 și adresa nr. 6.333 din 25.06.2009 au fost citate părțile reclamate. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.07.2009.



Procedura de citare legal îndeplinită.

III. Obiectul sesizării

Prin petiția înregistrată cu nr. 6.125 din data de 16.06.2009 petentul arată că este angajat al Spitalului Județean de Urgențe "Sf. Apostol Andrei" Galați, în Clinica I Chirurgie, cu funcția de medic specialist chirurgie generală, și consideră că este discriminat de șeful său deoarece în ultimele șase luni i-a atribuit un număr mai mic de gărzi față de colegii săi, iar în luna iunie a fost exclus din graficul de gărzi, fără a avea vreo sancțiune disciplinară.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

Potentul consideră că este discriminat de șeful său care îl tratează în mod diferit față de colegii săi, prin faptul că lui i-a acordat un număr mai mic de gărzi, ceea ce a condus la o pagubă financiară importantă pentru petent. Potentul afirmă că salariul său a fost în mod constant mai mic decât al colegilor săi.

Potentul arată că medicul șef de secție este responsabil de întocmirea graficului de gărzi, în conformitate cu art. 44 din Ordinul nr. 870 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Regulamentului privind munca, organizarea și efectuarea gărzilor în unitățile publice din sectorul sanitar: "programul gărzilor la nivelul fiecărei unități se întocmește lunar de conducerea secțiilor, laboratoarelor și a compartimentelor respective și se aprobă de conducerea unității sanitare", grafic care ulterior este aprobat de conducerea spitalului.

Potentul consideră că medicul șef de secție și conducerea spitalului încalcă regulile privind principiul nediscriminării și solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să analizeze faptele semnalate și să dispună în consecință.

Susținerile părții reclamate

Medicul șef de secție, în punctul de vedere formulat referitor la petiție, arată că în speță este vorba de competența profesională, și nu de discriminare. Competența în sine include discriminarea, deoarece între profesioniști sunt grade variabile ale valorii, grade ce sunt date de cunoștințe, de abnegație, de devotament, de respectul față de locul de muncă, talent, comunicare, etc.

Partea reclamată precizează că are un contract de management cu spitalul, deci o serie de îndatoriri, trebuie să organizeze munca celorlalți medici din subordine și, în același timp, răspunde de calitatea actului medical. Referitor la petent, medicul șef de secție arată că acesta a ajuns în Clinica I chirurgie generală datorită scoaterii la concurs a unui post de medic chirurg de către partea reclamată. La început petentul s-a încadrat în program, operând mâna a doua sau a treia. Ulterior a anunțat că nu mai intră în operație mâna a treia, motiv pentru care șeful său a hotărât să nu îl mai invite în sala de operații. Potentul a solicitat conducerii spitalului să fie mutat în altă secție, iar șeful său a fost de acord. Partea reclamată



arată că petentul s-a exclus singur din echipă și menționează că acesta nu a completat niciodată o foaie de observație la bolnavii internați de medicul șef în sectorul lui de lucru sub pretextul că nu sunt bolnavii lui, nu a scris medicația și a făcut greșeli medicale. Referitor la faptul că petentul nu a fost inclus în graficul de gărzi în luna iunie, partea reclamată arată că petentul a fost detașat în acea perioadă de către conducerea spitalului pe altă secție.

Partea reclamată semnalează că petentului i s-a oferit dreptul la muncă, dar acesta trebuia să dovedească că este competent, responsabil, ceea ce petentul nu a demonstrat, făcând multe erori medicale. Medicul șef de secție este de părere că petiția făcută mai mult îl incriminează pe petent decât îl ajută.

În punctul de vedere exprimat de conducerea Spitalului Clinic Județean de Urgență "Sf. Apostol Andrei" Galați se arată că petentul este angajat al spitalului, iar atribuțiile șefului său sunt stabilite prin contractul de administrare. Ordinul nr. 870 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Regulamentului privind munca, organizarea și efectuarea gărzilor în unitățile publice din sectorul sanitar prevede la art. 44 faptul că programul gărzilor la nivelul fiecărei unități se întocmește lunar de conducerea secțiilor, laboratoarelor și a compartimentelor respective și se aprobă de conducerea unității sanitare. Conducerea spitalului semnalează că petentul a efectuat gărzi peste minimul de ore stabilite prin Ordinul nr. 870/2004, iar în ceea ce privește luna iunie, în care petentul reclamă că nu a efectuat gărzi, arată că acesta a fost detașat la secția Chirurgie III, tot pe aceeași funcție de medic chirurg. În consecință, petentul trebuia să fie inclus în planul de gărzi al secției Chirurgie III. În urma verificărilor efectuate s-a constatat că în luna iunie petentul a efectuat o gardă la secția menționată și ulterior a intrat în concediu medical.

Conducerea Spitalului Clinic Județean de Urgență "Sf. Apostol Andrei" Galați consideră sesizarea petentului ca fiind netemeinică și nelegală și solicită respingerea ei pentru aceste considerente.

V. Motivele de fapt și de drept

În fapt, prin petiția formulată, se aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că petentul este tratat în mod diferențiat față de colegii săi prin faptul că lui i s-a acordat un număr mai mic de gărzi, ceea ce a condus la o pagubă financiară importantă pentru petent.

În drept, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”



Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

Colegiul director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excudere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director ia act de faptul că, în cazul semnalat de petent, nu se arată care este criteriul de discriminare. Petentul afirmă că șeful său l-a tratat în mod diferențiat față de colegii săi, dar nu precizează un motiv care a generat acest tratament. Partea reclamată vine și arată că, în cazul petentului, nu se poate pune problema unei discriminări, ci este vorba de competența profesională, arătând că petentul a făcut o serie de erori medicale și s-a exclus singur din colectiv.

Medicul șef de secție arată că, potrivit funcției deținute, răspunde de calitatea actului medical, iar petentul nu a răspuns solicitărilor, nu și-a îndeplinit îndatoririle și a făcut erori medicale. Conducerea Spitalului Clinic Județean de Urgență "Sf. Apostol Andrei" Galați solicită respingerea petiției ca netemeinică și nelegală, în cazul semnalat nefiind vorba de un caz de discriminare, aspectele supuse analizei neîncadrându-se în dispozițiile O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.



Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferentiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Colegiul director, în urma analizării petiției, a înscrisurilor de la dosar și a prevederilor legale incidente, reține că în cazul aspectelor semnalate de petent nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, neputându-se reține un criteriu de discriminare, așa cum prevăd dispozițiile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. în cazul semnalat de petent nu există criteriu de discriminare, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

2. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit prevederilor art. 20, alin. 10 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, precum și prevederilor Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

VII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

