



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București. Piața Walter Mărăcineanu nr.1-3, et. 2, tel/fax +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

---

**HOTĂRÂREA NR. 413**  
**din 18.08.2009**

Dosar nr: 216/2009

Petiția nr: 5.206 din data de 19.05.2009

Petent: T E

Obiect: petenta solicită atribuirea de către Primăria Municipiului Focșani a cotei părți indivize din terenul în folosință aferent apartamentului în suprafață de 42 mp, în baza art. 36 din Legea nr. 18/1991, republicată.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

I.1.1. T E , cu domiciliul în loc.

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

I.2.1. Primăria Municipiului Focșani, loc. Focșani, B-dul Dimitrie Cantemir, nr. 1A, județul Vrancea

I.2.2. Prefectura Județului Vrancea, loc. Focșani, B-dul Dimitrie Cantemir, nr. 1, județul Vrancea

**II. Procedura de citare**

În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.



Prin adresa nr. 5.988 din 12.06.2009 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 5.985 din 12.06.2009 și adresa nr. 5.986 din 12.06.2009 au fost citate părțile reclamate. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 30.06.2009.

Procedura de citare legal îndeplinită.

### III. Obiectul sesizării

Prin petiția înregistrată cu nr. 5.206 din data de 19.05.2009 petenta arată că se consideră discriminată în raport cu ceilalți proprietari de apartamente din blocul în care locuiește deoarece Primăria Municipiului Focșani nu îi atribuie cota parte indiviză din terenul în folosință aferent apartamentului în suprafață de 42 mp, în baza art. 36 din Legea nr. 18/1991, republicată.

### IV. Susținerile părților

#### Susținerile petentei

Petenta arată că în anul 2004 mama sa a solicitat Primăriei Municipiului Focșani atribuirea în proprietate a cotei-părți indivize din terenul în folosință aferent apartamentului a cărui proprietară era. Primăria Municipiului Focșani a refuzat să soluționeze favorabil cererea, motivând că dacă terenul solicitat este în folosință, nu poate fi atribuit în proprietate, dar nu a invocat niciun temei legal. În urma sesizării Prefecturii Vrancea, Primăria Municipiului Focșani a semnalat că a reanalizat cererea și aceasta va putea fi soluționată favorabil, dar trebuie depuse în copie două documente.

Petenta arată că mama sa, fiind bolnavă și greu transportabilă, nu a reușit să depună respectivele documente, iar în anul 2006 a decedat, petenta moștenind apartamentul de domiciliu. Petenta a reluat demersurile mamei sale la Primăria Municipiului Focșani, dar i s-a răspuns că nu se poate da curs solicitării sale deoarece terenul respectiv face obiectul unei notificări formulate conform prevederilor Legii nr. 10/2001.

Petenta precizează că a sesizat Instituția Prefectului Județul Vrancea, arătând că motivarea respingerii cererii sale de către Primăria Municipiului Focșani nu este nici morală, nici legală, deoarece terenul aferent blocului de locuit, nefiind liber, nu poate face obiectul Legii nr. 10/2001. Petenta arată că unor proprietari de apartamente din blocul său li s-a atribuit în proprietate cota-parte de teren. Primăria Municipiului Focșani a precizat că își menține punctul de vedere în privința solicitării petentei și nu poate comunica notificarea deoarece conține date clasificate, informații cu privire la datele personale. Petenta consideră că este tratată în mod discriminatoriu de către Primăria Municipiului Focșani și solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să întreprindă demersurile necesare pentru rezolvarea situației semnalate.

#### Susținerile părților reclamate

Părțile reclamate nu s-au prezentat la ședința de audieri de la sediul Consiliului și nici nu au trimis niciun punct de vedere referitor la faptele semnalate de petentă.



## V. Motivele de fapt și de drept

**În fapt**, prin petiția formulată, se aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că petenta este tratat în mod diferențiat față de ceilalți proprietari din blocul în care locuiește deoarece Primăria Municipiului Focșani nu îi atribuie cota parte indiviză din terenul în folosință aferent apartamentului în suprafață de 42 mp, în baza art. 36 din Legea nr. 18/1991, republicată.

**În drept**, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Urmare sesizării primite, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

Colegiul director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

Petenta consideră că este tratată în mod diferit față de alte persoane, dar nu precizează un criteriu de discriminare, iar Primăria Municipiului Focșani, după cum însăși petenta menționează, refuză să îi atribuie o anume cotă parte dintr-un teren invocând faptul că respectivul teren face obiectul unei notificări formulate conform Legii nr. 10/2001, notificare care nu poate fi comunicată deoarece cuprinde date cu caracter personal.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată,



Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

- a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;
- b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;
- c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;
- d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Colegiul director, în urma analizării petiției, a înscrisurilor de la dosar și a prevederilor legale incidente, reține că în cazul aspectelor semnalate de petentă nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, așa cum prevăd dispozițiile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. în cazul semnalat de petentă nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare;

2. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002.



## VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit prevederilor art. 20, alin. 10 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, precum și prevederilor Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

## VII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

## Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



