



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2. tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
C.N.C.D.@C.N.C.D._org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 411
din 22.07.2009**

Dosar nr.: 198/2009

Petiția nr.: 4771 din 06.05.2009

Petent: V M S

Reclamat: Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Covasna, prin reprezentant legal

Obiect: tratament diferențiat pe bază de sex săvârșit prin mutarea petentei pe un alt post prin ordin verbal, fără o decizie în scris motivată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. V M S , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Covasna, cu sediul în Sfântu Gheorghe, str. 1 Decembrie 1918, nr. 3, jud. Covasna

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea, astfel cum este formulată, vizează tratamentul diferențiat pe bază de sex săvârșit prin mutarea petentei pe un alt post prin ordin verbal, fără o decizie în scris motivată.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 4771 din 06.05.2009 petenta solicită constatarea faptei de discriminare pe bază de sex prin faptul că, prin abuz de putere, directorul Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Covasna, dl.



U F , a dispus prin ordin verbal mutarea petentei din postul de secretară pe postul de arhivar-manipulator.

3.2. Petenta consideră că noul post este sub pregătirea și demnitatea sa, iar decizia de mutare atrage nulitatea absolută a procedurii, mutarea facându-se doar printr-un ordin verbal, nemotivat din punct de vedere legal.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa nr. 4999 din 13.05.2009 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 5000 din 13.05.2009 a fost citat Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Covasna, prin reprezentant.

4.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 02.06.2009. La termen părțile nu s-au prezentat.

4.4. Reclamatul a comunicat punctul său de vedere prin adresa înregistrată cu nr. 5624 din 02.06.2009. Petenta a depus note prin adresa nr. 5505 din 27.05.2009.

4.5. Consiliul a acordat termen pentru depunere de concluzii scrise la 26.06.2009. Petenta a depus concluzii scrise înregistrate cu nr. 6282 din 23.06.2009, iar reclamatul a depus concluzii înregistrate prin adresa nr. 6290 din 23.06.2009.

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 4771 din 06.05.2009, petenta arată că în data de 16.03.2009 a fost trecută vremelnic, abuziv, pe bază de ordin verbal, din funcția legal ocupată de secretara directorului, pe postul de arhivar-manipulator.

5.1.2. Petenta susține că întrebându-l pe dl Director, care este temeiul de drept și de fapt al acestei dispoziții și dacă îi va comunica în scris, acesta pe un ton răstit i-a spus, că nu trebuie să întocmească nicio hârtie pentru că este instituția sa și că așa vrea el.

5.1.3. Petenta arată că în locul său a fost promovată o colegă pe „criterii de simpatie și afinități”. Astfel, considerându-se discriminată, petenta a formulat o plângere în temeiul art. 7 din Legea nr. 554/2004. În acest sens, susține că în data de 12.05.2009 a formulat un memoriu de sesizare a conducerii Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară cu privire la conduita neprofesională a d-lui director U F În data de 18.05.2009, ca



urmare terminării zilelor efectuate din concediul de odihnă, s-a prezentat la serviciu pentru a-și lua în primire postul se secretară

5.1.4. Petenta susține, de asemenea, că odată cu prezentarea la serviciu a depus o sesizare către Consiliul de conducere al O.C.P.I. Covasna prin care a arătat că la mutarea-detașarea sa intempestivă în cadrul Arhivei de Carte funciară nu i s-a dat posibilitatea predării-primirii prin proces verbal a documentelor, ștampilelor și a celorlalte bunuri din cadrul compartimentului secretariat.

5.1.5. În data de 19.05.2009 petenta a depus o nouă sesizare cu privire la modul cum a fost primită la serviciu de înlocuirea sa și de domnul director, ocazie cu care a menționat și discuțiile neprincipiale și jignitoare care i-au fost adresate petentei și soțului acesteia de către director, în speta: „Crezi ca nu stiu ca ti-ai tras-o cu M. pe scaunul din biroul meu?”.

5.1.6. Se arată că în data de 20.05.2009 petenta a fost convocată la sediul O.C.P.I. Covasna întrucât, în urma memoriului depus, conducerea A.N.C.P.I. a dispus un control fiind audiată de către inspectorul desemnat. Acesta nu a dat nicio soluție pe loc și i-a comunicat petentei că va primi răspuns în scris de la conducerea instituției.

5.1.7. Petenta arată că urmare demersurilor efectuate, prin rezoluția Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară, din data de 08.06.2009 a fost detașată, în prezent desfășurându-și cu plăcere activitatea la O.C.P.I. Brașov.

5.1.8. Petenta consideră că petiția sa este în conformitate cu prevederile art. 15 din O.G. nr. 137 /2000, republicată, deoarece directorul U F prin tot ceea ce a făcut și afirmat a dat dovadă de un comportament ce a avut ca scop distrugerea demnității sale și crearea unei atmosfere intimidante, ostile, degradante, umilitoare și ofensatoare, deoarece este femeie și subaltern dumnealui.

Sușinerile Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Covasna, prin reprezentant

5.2.1. O.C.P.I Covasna solicită respingerea petiției ca neîntemeiată pentru următoarele considerente : in fapt, în data de 16 martie 2009, în urma consultării Consiliului de conducere al Oficiului de Cadastru și Publicitate Imobiliară Covasna, s-au luat unele măsuri organizatorice temporare privind activitatea de arhivare în cadrul acesteia pentru îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Legea nr. 16/1996 a Arhivelor Naționale și de Ordinul Directorului general al ANCPPI nr. 397/2007. În acest sens, mai multor salariați printre care și petentei care ocupă funcția de referent în cadrul secretariatului, le-a încredințat temporar atribuția de a arhiva documentele create la nivelul instituției.

5.2.2. Petenta, mai bine de o lună, până la data plecării în concediu pe 22 aprilie 2009, s-a conformat dispozițiilor conducerii fără să manifeste nicio nemulțumire, îndeplinind atribuțiile primite. La o dată ulterioară, pe perioada concediului de odihnă, petenta a formulat plângere prealabilă la subscrisa și



totodată, o acțiune în instanță pentru emiterea Ordonanței președințiale, prin care solicită anularea ordinului verbal primit.

5.2.2. O.C.P.I. susține că dispoziția verbală primită de angajată se justifică obiectiv și rezonabil deoarece urmărea un scop legitim. Instituția a urmărit îndeplinirea obligațiilor cu privire la arhivarea documentelor în cadrul O.C.P.I., obligații a căror neîndeplinire poate atrage răspunderea contravențională potrivit art. 29 din Legea nr. 16/1996, sancțiuni pe care dorea să le evite prin măsurile dispuse.

5.2.3. Ulterior, după ce acțiunea de emitere a Ordonanței președințiale a fost pusă pe rolul instanței, petenta a formulat petiție la C.N.C.D. și solicită să se constate discriminarea pe bază de sex, abuzul de drept, anularea ordinului verbal, restabilirea situației anterioare și aplicarea sancțiunii contravenționale de natura "avertismentului" dar fără a motiva în fapt aceste solicitări și fără a aduce o dovadă în acest sens.

5.2.4. În raport de împrejurările concrete în speță, nu se poate vorbi de o discriminare având în vedere că pentru acțiunea invocată de petentă au fost atrase încă alte două salariate, una de la Serviciul de Arhivă și Informatică, dna. P. Z., referent și dna. G. I. A., asistent registrator, din cadrul Serviciului de Publicitate Imobiliară. Aceste persoane se află în situație comparabilă cu petenta atât din punctul de vedere al pregătirii profesionale cât și al atribuțiilor în sensul Regulamentului de Organizare și Funcționare al oficiilor de cadastru. Pe de altă parte, în ceea ce privește ordinul în discuție acesta nu reprezintă o detașare, ceea ce ar fi presupus existența unui act adițional la contractul de muncă, schimbarea funcției, a locului, a salariului sau alte elemente ale contractului de muncă. Petentei nu i-a fost modificată nici fișa postului, acesta conținând și atribuția de arhivare a documentelor.

5.2.5. De asemenea, O.C.P.I. Covasna arată că prin sentința civilă nr. 544 din 4 iunie 2009 a Tribunalului Covasna în dosarul 858/1192009, s-a respinge acțiunea petentei având ca obiect anularea ordinului verbal de detașare din cadrul biroului secretariat la arhivarea și îndosărierea cărților funciare și manipulare documente.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Colegiul reține că în opinia petentei aspectele discriminatorii invocate în cauză vizează existența unui tratament diferențiat pe criteriu de sex relativ la atitudinea reprezentantului instituției reclamate, manifestată prin supunerea la un mediu degradant, jignitor și ofensator la locul de muncă și materializat prin emiterea unui ordin verbal, abuziv și nelegal de mutare pe un post de arhivar-manipulator, sub pregătirea și demnitatea sa. În același sens, petenta invocă fapte de discriminare pe criteriul de sex, manifestate prin afirmații și expresii jignitoare, în sensul prevederilor art. 15 din O.G. nr. 137/2000, republicată.



6.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.3. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în Art. 1 și Art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excudere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.4. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale Art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.5. Coroborând aspectele de mai sus și obiectul plangerii astfel cum este expus, Colegiul Director se raportează la prevederile art. 2 din O.G. nr. 137/2000, în speță, art. 2 alin. 5. Potrivit art. 2 alin.5 "Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv".

6.6. Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare, introdusă de legiuitorul român în procesul de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L180 din 19 iulie 2000, și prevederile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L303 din 2 decembrie 2000.

6.7. În acest sens, reținem că în materia legislației nediscriminare, astfel cum este transpus *aquis-ul communitaire*, pentru a ne găsi în situația unei fapte de hărțuire este necesară întrunirea cumulativă a elementelor constitutive acesteia. Astfel, fapta de hărțuire se circumstanțiază într-un comportament care



datorită unui criteriu prevăzut fie de art.2 alin.1 sau alin.5, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit motivul determinant în aplicarea acestui tratament.

6.12. Desigur, art.2 alin.1 sau alin.5 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expresis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit mobilul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță.

6.13. Or, condiția criteriului ca mobil determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

6.14. Or, din acest punct de vedere, Colegiul ia act de faptul că, discriminarea imputată în cauză, este săvârșită pe baza criteriului de sex, ceea ce presupune considerarea existenței unui raport de cauzalitate între faptele imputate (mutarea pe un post de arhivar-manipulator și afirmațiile cu caracter jignitor sau ofensator) și criteriul de sex. În speță, coroborat petiției și înscrisurilor depuse la dosar, Colegiul Director este de opinie că, *ipso facto*, împrejurările imputate de petenta nu pot fi considerate în raport de cauzalitate cu criteriul de sex, deoarece, pe de o parte, nu pot fi reținute mijloace probatorii de natura a evidenția o asemenea legătură, iar pe de altă parte, acțiunea imputată în cauza a vizat persoane de același sex, ceea ce plasează circumstanțele de fapt în afară incidenței unui asemenea criteriu.

6.15. Având în vedere aceste aspecte, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind discriminarea pe criteriul de sex, în sensul prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.16. Pe de altă parte, susținerile petentei pun în discuție în mod *sine qua non* aspecte corelative îndeplinirii respectiv neîndeplinirii atribuțiilor de serviciu în calitatea pe care o deține directorul instituției, aceea de funcționar, respectiv de conducător al instituției publice. Or, dincolo de situația în care s-ar analiza aspectele imputate, pornind de la premiza ipotetică, ca în speță, acestea ar putea fi reținute sub incidența art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000, republicată, aceste împrejurări nu pot fi considerate în raport de cauzalitate cu unul din criteriile enumerate de art. 2 alin.5. Acest fapt este determinat de izvorul actelor invocate în speță ce nu ar putea fi reținut un criteriu care se materializează în determinarea faptei de discriminare și care ar intra în câmpul de aplicare al „oricărui alt criteriu”, deoarece îndeplinirea defectuoasă, cu știința, în exercitarea atribuțiilor de serviciu ori folosirea unor expresii jignitoare în exercițiul atribuțiilor



de serviciu, pot îmbraca în mod singular și individualizat forma unei fapte prevăzute și sancționate de lege distinct, și atrage răspunderea juridică, după caz.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu întrunesc elementele constitutive prevăzute de art. 2 alin.5 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. Clasarea dosarului;

3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților V M S , cu domiciliul în

Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Covasna, cu sediul în Sfântu Gheorghe, str. 1 Decembrie 1918, nr. 3, jud. Covasna.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru



IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Data redactării 07.08.2009

Red. G.D., tehored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și **Legii 554/2004** a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



