



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRĂREA NR. 322
din 04.06.2009

Dosar nr: 172/2009

Petiția nr: 4087 din data de 14.04.2009

Petent: M. L. C. S.

D. C.

Obiect: neacordare drepturilor salariale, respectiv sporul de risc și suprasolicitare neuropsihică potrivit art 47 din Legea nr. 50/1996 și Decizia nr. 21/2008 a Înaltei Curți de Casație și Justiție

I. Părțile

1. Petent

M. L. C. S. R. I. D.
C. prin reprezentant S. C. și N. R. cu domiciliul ales la
Tribunalul Gorj.

II. Procedura de citare

Prin **Adresa nr. 4628/04.05.2009** petenții au fost informați cu privire la ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, potrivit prevederilor O.G nr.137/2000 republicată

Prin adresa nr. 4628/04.05.2009, petenții au fost citați prin reprezentanți pentru data de 21.05.2009, în vederea audierii. La termenul stabilit de consiliu, petenții nu s-au prezentat.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților



Prin adresa înaintată de petenți Camerei Deputaților - Comisiei pentru Drepturile Omului, culte și problemele minorităților naționale și înregistrată cu nr.25/326/09.04.2009, redirectionată CNCD și înregistrată cu nr. 4087 din 14.04.2009, petenții solicită inițierea și promovarea în regim de urgență a unui „Proiect de modificare și completare a prevederilor OUG nr. 27/2006, aprobată prin Legea nr.45/2007 cu modificările ulterioare”, prin care să fie abrogate prevederile art.16-17 din această ordonanță, concomitent cu introducerea în ordonanță a unui articol 8 alin.4 indice 1 cu următorul conținut: “Asistenții judiciari beneficiază de toate drepturile prevăzute de lege pentru personalul de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor. Îndemnizația de încadrare brută lunară a asistenților judiciari se stabilește conform alin.1, care se aplică în mod corespunzător, în funcție de vechimea în magistratură a acestora” Motivele pentru care s-a solicitat inițierea și promovarea în regim de urgență a unui “Proiect de modificare și completare a prevederilor O.U.G nr.27/2006, aprobată prin legea nr.45/2007 cu modificările ulterioare”, este acela pentru care s-ar acorda și asistenților judiciari sporul de risc și suprasolicitare neuropsihică, la fel ca și în cazul restului personalului judiciar din unitățile de justiție, care în integralitatea sa și fără excepții primesc acest spor începând cu data de 1 martie 2009.

Petenții fac referire în susținerile sale la decizia nr.XXI/2008, prin care Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit că prevederile art.47 din legea nr.50/1996 (care reglementează sporul mai sus menționat), nu au fost niciodată abrogate, fiind în vigoare și în prezent. Dispozitivul acestei decizii nu face vorbire “expressis verbis” despre asistenți judiciari deoarece Curtea nu a fost sesizată cu acest obiect, iar pe de altă parte, nici nu era necesară o asemenea exprimare, deoarece art.47 din Legea nr.50/1996 este aplicabil asistenților judiciari ca efect al unei norme juridice de trimitere. Norma juridică de trimitere este cuprinsă în art.II O.U.G nr.20/2002, potrivit căruia magistrații consultanți beneficiază de drepturile de salarizare prevăzute pentru judecătorii de la judecătorii de Legea nr.59/1996, deci inclusiv de sporul de risc și suprasolicitare neuropsihică.

Acest articol are o existență de sine statatoare (nefiind inclus în corpul Legii nr.92/1992) datorită caracterului său special și derogatoriu, și nu a fost niciodată abrogat, abrogare ce putea acționa doar cu respectarea dispozițiilor imperative ale art.62 alin.1 art.63 din Legea nr.24/2000. Nu numai că acest text legal nu a fost abrogat dar nici nu au fost adoptate legi care să cuprindă interdicția expresă a acordării sporului de risc și suprasolicitare neuropsihică în favoarea asistenților judiciari, tocmai datorită locului și felului muncii acestora (activitate judiciară).

Petenții susțin că, potrivit statutului lor de asistent judiciar trebuie să îndeplinească toate obligațiile prevăzute în mod identic pentru judecătorii de la tribunale, să respecte toate interdicțiile și incompatibilitățile prevăzute în mod identic pentru judecători, au aceeași răspundere ca și judecătorii, se supun numai legii la fel ca judecătorii, depun același jurământ ca și judecătorii, dispun de pregătirea și profilul moral al judecătorilor, desfășoară o activitate judiciară identică cu cea a judecătorilor și anume: deliberarea și votul în deliberări, exercitarea opiniei separate; redactarea hotărârilor judecătorești.Toată această activitate juridică susțin petenții, are complexitatea deosebită a tribunalelor specializate în soluționarea litigiilor de muncă și al litigiilor de asigurări sociale, cu implicații sociale și riscuri majore, precum soluționarea grevelor și a conflictelor colective de muncă.Totodată în exercitarea



atribuțiilor judiciare de judecată și deliberare asistenții judiciari poartă roba și însemnele distinctive identice judecătorilor.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, petenții solicită inițierea și promovarea în regim de urgență a unui „Proiect de modificare și completare a prevederilor O.U.G. nr.27/2006 aprobată prin Legea nr.45/2007 cu modificările ulterioare”, prin care să fie abrogate prevederile art.16-17 din această ordonanță, concomitent cu introducerea în ordonanță a unui articol 8 alin.4 indice 1.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.

Curtea Constituțională a României care a statuat cu valoare de principiu că „principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență”.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului produs, ce a creat



circumstanțe concretizate printr-o deosebire, excludere, restricție sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferențiat în cazul specific dedus spre analiză de către petent.

În cazurile de discriminare trebuie analizat tratamentul diferențiat apărut între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr.137/2000, republicată.

Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul Director reține că în fapt, petenții se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării solicitând inițierea și promulgarea unor acte normative privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din *O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției ca urmare a lipsei competenței materiale raportată la prevederile OG 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte.

V. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

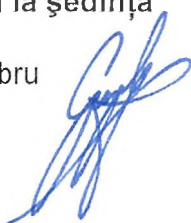
- nu este cazul;

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru



HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

VASILE ANA MONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

