



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 318
din 03.06.2009**

Dosar nr.: 122/2009

Petiția nr.: 3022/13.03.2009

Petent: H D P

Reclamat: Directorul Școlii cu clasele I-VIII "Al.I.Cuza", Consiliul de Adinistrație al Școlii, Inspectoratul Școlar Județean Botoșani

Obiect: discriminare la acordarea salariului de merit, pe criteriul categoriei socio-profesionale.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petententului

I.1.1. H D P , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

I.2.1. P L Director al Școlii cu clasele I-VIII "Al.I.Cuza" Dorohoi, cu domiciliul de corespondență la Școala cu clasele I-VIII "Al.I.Cuza" Dorohoi, jud. Botoșani

I.2.2. Consiliul de Adinistrație al Școlii cu clasele I-VIII "Al.I.Cuza" Dorohoi, cu domiciliul de corespondență la Școala cu clasele I-VIII "Al.I.Cuza" Dorohoi, jud. Botoșani

I.2.3. Inspectoratul Școlar Județean Botoșani, cu sediul în Botoșani, str.. N. Iorga, nr. 28

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentului vizează discriminarea săvârșită la acordarea salariului de merit pentru activitatea desfășurată în anul 2008.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petentul arată că a fost discriminat la acordarea salariului de merit prin crearea unei situații de inferioritate pe teme profesional. În acest sens, petentul susține că nu a beneficiat de salariul de merit pe motiv că este institutor și nu profesor.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 3156 din 17.03.2009 a fost citat petentul. Prin adresa înregistrată cu nr. 3157 din 17.03.2009 a fost citată P L , în calitate de Director. Prin adresa înregistrată cu nr. 3158 din 17.03.2009 a fost citat Inspectoratul Școlar Județean Botoșan, prin reprezentant. Prin adresa înregistrată cu nr. 3159 din 17.03.2009 a fost citat Consiliul de Administrație al Școlii cu clasele I-VIII „Al.I.Cuza” Dorohoi, prin reprezentant.

4.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 07.04.2009. La termen s-a prezentat d-na P L , Director Școala cu clasele I-VIII „Al.I.Cuza” Dorohoi, care a susținut punctul de vedere transmis în scris.

4.4. Consiliul a acordat termen pentru depunere de concluzii scrise la 13.05.2009. Petentul nu a depus concluzii scrise.

4.5. Prin adresa înregistrată cu nr. 4857 din 11.05.2009, dna. P L și Consiliul de Administrație al Școlii cu clasele I-VIII „Al.I.Cuza” Dorohoi, au comunicat concluzii. Petentul a depus completări la petiția inițială prin adresa cu nr. 3777 din 03.04.2009 dar nu a comunicat concluzii scrise.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Astfel cum este redactată plângerea, petentul arată că a fost îngrădit în folosirea și exercitarea dreptului de a beneficia de salariul de merit prin crearea unei situații de inferioritate pe teme profesional. Petentul arată că este institutor la Școala cu clasele I-VIII „Al.I.Cuza” Dorohoi și nu beneficiază de acest drept doar pentru că nu are gradul didactic de profesor.

5.1.2. Petentul susține că, în conformitate cu prevederile art. 17 din Metodologia de desfășurare a concursului privind acordarea salariilor de merit (Ordinul MECT 5730), acestea se acordă în funcție de punctajul realizat în urma evaluării activității fiecărui candidat conform unei fișe de evaluare. După



evaluarea activității candidaților s-a realizat o listă cu persoanele cărora li s-a acordat salariul de merit, precum și punctajul obținut de fiecare candidat.

5.1.3. Petentul susține că a obținut un punctaj mai mare decât ultimul candidat nominalizat pentru obținerea salariului de merit, însă i s-a refuzat dreptul de a beneficia de acest drept motivându-se prin faptul că acest drept trebuie acordat unui profesor și nu unui institutor. Petentul arată că, în acest sens, a hotărât Consiliul de Administrație al școlii printr-o decizie prealabilă, pe categorii profesionale. În baza acestei hotărâri, de salariul de merit beneficiază un profesor, membru al C.A., care a obținut un punctaj inferior punctajului petentului.

5.1.4. De asemenea, petentul susține că a depus contestație în termen legal, precizând încălcarea art. 17 din Metodologia de desfășurare a concursului pentru acordarea salariilor de merit și a cerut consultarea I.S.J. Botoșani privind această hotărâre discriminatorie. Totodată, acesta susține că s-a adresat ISJ Botoșani prin redactarea unei plângeri prealabile, în conformitate cu prevederile art. 7 alin.1 din legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ reclamând și comiterea unor fapte de natură penală, cu încadrarea lor juridică.

5.1.5. Petentul arată în mod expres ca actele care demonstrează elementele constitutive ale infracțiunilor, abuzurile decizionale, încălcarea procedurilor, existența conflictului de interese, precum și posibilitatea existenței altor infracțiuni sau forme de discriminare se află în posesia directorului școlii, considerându-l vinovat alături de Consiliul de administrație al Școlii și de Inspectoratul Școlar Botoșani.

Sușinerile reclamatei Pădurariu Liliana, Director al Școlii cu clasele I-VIII "Al.I.Cuza" Dorohoi

5.2.1. Reclamata arată că directorul unității școlare nu are atribuții în acordarea salariului de merit, acest lucru intră în atribuțiile Consiliului de Administrație al școlii. Conform atribuțiilor specificate prin Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar directorul propune aprobării consiliului de administrație ce a rezultat în urma evaluării și nu altceva, după propriile preferințe. În acest context, reclamata susține că nu l-a discriminat pe petent.

Sușinerile Consiliului de Administrație al Școlii cu clasele I-VIII "Al.I.Cuza" Dorohoi, prin reprezentant

5.3.1. Consiliul de Administrație al școlii arată că în unitate, pentru acordarea salariilor de merit, se realizează încă din anul 2003 următoarea procedură care nu s-a modificat, deoarece este echitabilă și nediscriminatorie:

- numărul de salarii de merit sunt acordate de către Inspectoratul Școlar, anul curent fiind în număr de 6;
- C.A. al școlii împarte aceste salarii pe categorii de personal: personalului didactic de predare, didactic auxiliar și de conducere, în conformitate cu Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic și metodologia în vigoare.



5.3.2. C.A. a școlii arată că pentru acest an salariile de merit s-au împărțit astfel: unul la conducerea școlii, directorul depunând cerere și autoevaluare la I.S.J., unul la personalul didactic auxiliar și 4 la personalul didactic de predare. Cele 4 salarii s-au împărțit în continuare astfel: 1 educatoare, 1 învățători, adică învățământ primar, 2 la profesori, adică învățământ secundar.

5.3.3. În ședința Consiliului Profesorial din data de 4.12.2008 la care participă toate cadrele didactice din școală, s-a prezentat împărțirea și fișa cu punctajul defacat. Petentul a fost la această ședință și ar fi putut să-și expună punctul de vedere.

5.3.4. De asemenea, se arată că petentul a făcut parte din Consiliul de Administrație al școlii în anii școlari 2006-2007, 2007-2008, și a fost întru totul de acord cu procedura, fiind de față, evaluând și votând lista finală. Totodată, C.A. al școlii susține că din anul 2003 până în prezent au trecut prin școală zeci de controale de la diverse foruri superioare, însă nimeni nu a găsit nereguli în aplicarea procedurii.

5.3.5. În ceea ce privește procesele verbale ale ședințelor C.A. și ale Consiliului Profesorial se arată că acestea sunt trecute în registre speciale aflate într-un loc securizat, deoarece au existat cazuri în școală de dispariții de documente de pe biroul directorului și din fișierele personale ale unor cadre didactice. La aceste documente au acces directorul școlii, directorul adjunct, secretara școlii, deoarece au maximă importanță pentru unitate.

5.3.5. Consiliul de Administrație al școlii susține că petentul este angajat pe o catedră de învățător, are funcția de institutor, de aceea nu s-a putut compara punctajul lui cu cel al unui profesor angajat pe o catedră de specialitate în învățământul gimnazial. Prin urmare, nu este vorba de discriminare ci este vorba de încadrare.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care



tratamentul este justificat obiectiv. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

6.3. De asemenea, Colegiul Director reține deciziile Curții Constituționale prin care s-a statuat că **principiul egalității nu se opune ca o lege să stabilească reguli diferite în raport cu persoane care se află în situații diferite.** (Decizia nr.256 din 17 iunie 1997, Decizia nr.154/2001, M.Of. nr.387/2001, CDH 2001, p.914–915) De asemenea, atât în doctrina, cât și în jurisprudența constituțională s-a statuat în mod constant că **principiul egalității în fața legii nu înseamnă uniformitate, ci presupune instituirea unui tratament egal în situații care nu sunt diferite.** De aceea, nu sunt excluse, ci, dimpotrivă, sunt admise soluții legislative diferite pentru situații diferite. (Decizia nr.113/2001, M.Of. nr.317/2001, CDH 2001, p.757; Decizia nr.139/2001, M.Of. nr.330/2001, CDH 2001, p.851) **Curtea Constituțională a reținut că instituirea unor reglementări juridice diferențiate în privința drepturilor și obligațiilor unor categorii de cetățeni care se află în situații diferite nu este contrară art.16 alin (1) din Constituție.** (Decizia nr.294/2001, M.Of.nr.21/2002)

6.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul Director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul Director, analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

6.5. Colegiul Director, analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excudere, deosebire sau preferință, și care circumstanțiat la situația petentului/petentei (petenților/petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.6. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constituive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.



6.7. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul Director ia act de faptul că în opinia petentului fapta de discriminare este circumstanțiată prin refuzarea dreptului de a beneficia de salariul de merit motivându-se că acesta trebuie acordat unui profesor și nu unui institutor, pe baza unei decizii a Consiliului de administrație, contrar art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

6.8. Colegiul director ia act ca potrivit legii nr. 128 din 12 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, statutul personalului didactic se aplică personalului didactic de predare, didactic auxiliar și de conducere din întregul sistem de învățământ de stat și particular, personalului didactic care îndeplinește funcții de îndrumare și de control, precum și celorlalte categorii de personal didactic, nominalizate în statut. Astfel, potrivit Art. 3 "Personalul didactic cuprinde persoanele din sistemul de învățământ responsabile cu instrucția și educația. Din personalul didactic pot face parte persoanele care îndeplinesc condițiile de studii prevăzute de lege, care au capacitatea de exercitare deplină a drepturilor, o conduită morală conformă deontologiei profesionale și sunt apte din punct de vedere medical pentru îndeplinirea funcției".

6.9. Conform art. 5 din legea nr. 128/1997 funcțiile didactice sunt: a) în **învățământul preșcolar**: educator/educatoare; institutor/institutoare; profesor pentru învățământul preșcolar, cu stabilirea salarizării prin legea salarizării unitare a bugetarilor; b) în **învățământul primar**: învățător/învățătoare; institutor/institutoare; profesor pentru învățământul primar; profesor cu stabilirea salarizării prin legea salarizării unitare a bugetarilor; c) în **învățământul secundar**: profesor, profesor-psihopedagog, profesor-pedagog social, profesor corepetitor/acompaniament, maestru-instructor; d) în **învățământul special și în comisiile de expertiză complexă**: educatoare/educator, învățător, învățător itinerant, institutor, profesor, profesor itinerant, profesor de educație specială, profesor-psihopedagog, profesor-psiholog școlar, profesor-logoped, profesor-pedagog social, maestru-instructor, învățător-educator, profesor-educator.

Conform art. 6 din legea nr. 128/1997 Funcțiile didactice auxiliare sunt: a) bibliotecar, documentarist, redactor; b) informatician; c) laborant; d) tehnician; e) pedagog-școlar; f) instructor-animator, instructor de educație extrașcolară; g) asistent social; h) corepetitor pentru cluburile sportive școlare, palatele și cluburile copiilor;

6.10. Colegiul observă că potrivit art. 50 alin.7 din legea nr. 129/1997, cu modificările și completările ulterioare „Personalul didactic poate beneficia de salariu de merit, conform prevederilor legale. Numărul salariilor de merit se calculează la totalul posturilor didactice existente la nivelul inspectoratului școlar și se distribuie pe unitățile de învățământ, indiferent de numărul cadrelor didactice ale acestora.

6.11. Prin metodologia din 9 noiembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 791 din 21 noiembrie 2007, au fost stabilite modalitățile și criteriile de acordare a gradației de merit și a salariului de merit în învățământul preuniversitar. Ulterior, prin Ordinul nr. 5.730 din 27 octombrie 2008 s-a aprobat Metodologia și criteriile de acordare a gradației de merit și a salariului de merit în



învățământul preuniversitar, publicat în Monitorul Oficial nr. nr. 770 din 17 noiembrie 2008.

6.12. Colegiul ia act ca potrivit art. 13 din Metodologia și criteriile din 9 noiembrie 2007, „În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (7) din Legea nr. 128/1997, cu modificările și completările ulterioare, personalul didactic și didactic auxiliar poate beneficia de salariu de merit”. În mod similar dispune Ordinul nr. 5730 din 27.10.2008 la art. 12.

Potrivit prevederilor Art. 15 alin.(5) din Metodologia din 2007 “Salariul de merit poate fi acordat pentru cel mult 15% din numărul total de posturi prevăzut în statul de funcții al unităților bugetare, din care cel puțin două treimi vor fi utilizate pentru funcțiile de execuție și cel mult o treime pentru funcțiile de conducere din unitățile de învățământ”.

Potrivit art. 18 “Salariul de merit se acordă pe an calendaristic, începând cu 1 ianuarie 2008, pe baza punctajului realizat în urma evaluării activității desfășurate de candidat în anul calendaristic precedent, conform fișei de evaluare stabilite de consiliul de administrație al unității de învățământ, în baza prezentei metodologii”.

Prevederile art. 20 și art. 21 din Metodologia din 2007 și art. 19 și art. 20 din Ordinul 5730/2008 stabilesc criteriile privind calitatea activității instructiv-educative (50 puncte) respectiv criteriile privind activitatea metodică, științifică și culturală (50 puncte).

De asemenea, Colegiul ia act că potrivit Art. 22 ” Fiecare unitate școlară, prin consiliul de administrație, va stabili o fișă cu punctaj defalcat pentru fiecare categorie de personal angajat, în vederea întocmirii raportului de autoevaluare a activității, pe baza documentelor doveditoare, depuse pentru fiecare categorie de personal angajat. Fișa cu punctajul defalcat se va afișa la avizierul unității școlare, înainte de întocmirea dosarelor candidaților conform graficului prevăzut în anexa nr. 3”.

În același sens, potrivit prevederilor art. 21 din Ordinul nr. 5730 din 27.10.2008 se dispune că: “Fiecare unitate școlară, prin consiliul de administrație, va stabili o fișă cu punctaj defalcat, pentru fiecare categorie de personal angajat, în vederea întocmirii raportului de autoevaluare a activității, pe baza documentelor doveditoare, depuse pentru fiecare categorie de personal angajat. Fișa cu punctajul defalcat se va afișa la avizierul unității școlare, înainte de întocmirea dosarelor candidaților, conform graficului prevăzut în anexa nr. 3”.

6.13. Colegiul observă că potrivit art. 19 din Metodologia din 2007, respectiv art. 18 din Ordinul 5730 din 2008, “(1) contestațiile se depun la organul ierarhic superior, după caz, în termen de 3 zile calendaristice de la data comunicării rezultatelor, în conformitate cu graficul prevăzut în anexa nr. 3. (2) Contestațiile se soluționează de către o comisie numită prin decizie a directorului unității, respectiv a inspectorului școlar general. (3) Hotărârea comisiei de soluționare a contestațiilor este definitivă și poate fi contestată numai prin procedura contenciosului administrativ, contestația reprezentând plângerea prealabilă reglementată de art. 7 din Legea nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare”.



6.14. Raportandu-ne la prevederile legale incidente, Colegiul este de opinie că normele legale privind acordarea salariului de merit pentru personalul didactic și didactic auxiliar au un evident caracter dispozitiv, iar nu imperativ, astfel încât acordarea salariului de merit nu reprezintă o obligație legală pentru angajator, deci un drept câștigat pentru angajați, ci doar o facultate. Colegiul este de opinie că normele legale în speță dau naștere unei vocații la salariul de merit numai în situația în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, respectiv de metodologia și criteriile de acordare a salariului de merit în învățământul preuniversitar. În raport de aceste reglementări, se observă, fără echivoc, că acordarea salariului de merit presupune îndeplinirea cumulativă a unor condiții justificate obiectiv și expres stipulate.

6.15. Luând act de înscrierile depuse la dosar, Colegiul observă că în speță Consiliul de Administrație a avut un număr de 6 salarii de merit alocate. Acestea au fost repartizate pe categorii de personal, în speță, personal didactic de predare, didactic auxiliar și didactic de conducere. Astfel, s-au împărțit unul la conducerea școlii, unul la personal didactic auxiliar și 4 la personal didactic de predare. Cele 4 salarii la personalul de predare au fost împărțite subsecvent: 1 pentru educator/educatoare, 1 pentru învățător/învățătoare (învățământ primar) respectiv 2 pentru profesor (învățământ secundar). La repartizare s-a ținut cont și de situația generală, de numărul de salariați: educatoare 4, învățători 4 (alii 8 având gradatie de merit), iar profesori 20, unul având gradație de merit. Astfel, în baza punctajului obținut pe structurile defalcate, în ordinea punctajului obținut au fost acordate salariile de merit.

6.16. Din acest punct de vedere, Colegiul observă că potrivit legii privind statutul personalului didactic, în învățământul preșcolar funcțiile didactice sunt: educator/educatoare; institutor/institutoare; profesor pentru învățământul preșcolar iar în învățământul primar: învățător/învățătoare; institutor/institutoare; profesor pentru învățământul primar. În același sens, Colegiul observă că prevederile metodologiei de acordare a salariului de merit atât cele în vigoare cât și anterior, dispune ca fiecare unitate școlară, prin consiliu de administrație stabilește un punctaj defalcat pentru fiecare categorie de personal angajat, în vederea întocmirii raportului de autoevaluare a activității, pe baza documentelor doveditoare, depuse pentru fiecare categorie de personal angajat.

6.17. Raportat la susținerile petentului, Colegiul observă că în opinia acestuia, circumstanța corelativă nașterii tratamentului diferențiat, este raportată la încălcarea art. 17 din Ordinul 5730/2008, în raport de decizia Consiliului de Administrație reclamat, coroborat cu situația soluționării contestației sale prin numirea unor cadre didactice aflate în conflict de interese și implicarea directorului care a impus recalcularea punctajului.

6.18. Din acest punct de vedere, Colegiul este de opinie ca circumstanțele invocate de petent în cauză sunt în mod indisolubil legate de modul de interpretare și aplicare a Metodologiei și criteriilor de acordare a gradației de merit și a salariului de merit în învățământul preuniversitar, respectiv de modul de soluționare a constărilor cu privire la aceste împrejurări. Or, situația de fapt sub aspectul justificării drepturilor subiective invocate de petent ce decurg din modul de interpretare și aplicare a metodologiei și criteriilor de acordare a salariului de



merit, sunt, în ultimă instanță, de competența instanțelor de judecată, în condițiile legii contenciosului administrativ.

6.19. În exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul Director ar trebui să se substituie instanței pentru a analiza justificarea actelor adoptate de reclamați precum și modul de aplicare a normelor metodologice la situația particulară a petentului în ceea ce privește eventuale consecințele juridice produse în privința acestuia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. o copie a hotărârii se va transmite părților : H. D P , cu domiciliul în P

L , Director al Școlii cu clasele I-VIII "Al.I.Cuza" Dorohoi, cu domiciliul de corespondență la Școala cu clasele I-VIII "Al.I.Cuza" Dorohoi, jud. Botoșani; Consiliul de Adinstrație al Școlii cu clasele I-VIII "Al.I.Cuza" Dorohoi, cu domiciliul de corespondență la Școala cu clasele I-VIII "Al.I.Cuza" Dorohoi, jud. Botoșani; Inspectoratul Școlar Județean Botoșani, cu sediul în Botoșani, str.. N. Iorga, nr. 28

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării 22.06.2009

Red. D.G., Tehnored. A.P., 4 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și **Legii 554/2004** a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

