



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 308
din 03.06.2009

Dosar nr: 183/2009

Petiția nr: 4302/22.04.2009

Petent: D T

Obiect: Amenajarea a două corturi pentru tinerii de etnie maghiară și română în cadrul manifestării „Zilele Sf. Gheorghe 2009”, fără a fi luate în considerare și celelalte etnii.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. D T , domiciliat în loc.

I. 2. Denumire și sediu reclamat

2.1. Primăria Sfântu Gheorghe, cu sediul în loc. Sf. Gheorghe, str. 1 Decembrie 1918, nr. 2, județ Covasna

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. **4302/22.04.2009**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 4481/29.04.2009 și 4482/29.04.2009, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 21.05.2009 s-a prezentat doar petentul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

În memoriul său, înregistrat cu nr. **4302/22.04.2009**, petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că, în data de 21.04.2009, în cotidianul Observatorul de Covasna a apărut un articol din care reiese faptul că în cadrul manifestării „Zilele Sfântu Gheorghe 2009” vor fi amplasate corturi ale tinerilor români și maghiari din municipiul Sfântu Gheorghe. Petentul consideră că amenajarea unor corturi doar pentru tinerii de etnie maghiară sau română constituie o discriminare la adresa tinerilor de alte etnii, respectiv etnicii romi sau germani.



Susținerea Primăriei Sfântu Gheorghe

Prin adresa cu nr. 5321/22.05.2009, Primăria Sfântu Gheorghe a susținut că petentul nu a invocat niciun drept încălcat conform Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată, ci doar art. 51 din Constituția României, care se referă la dreptul său de petiționare. Totodată, reclamata susține că simpla sesizare a unui presupus tratament discriminatoriu la care ar fi fost supuși ceilalți etnii decât cea română sau maghiară, nu-l investește pe petent cu calitate procesuală, acesta nefăcând dovada calității de petent în sensul art. 5 din Ordinul nr. 144/2008 sau de persoană interesată potrivit definiției date de art. 7 al aceluiași act normativ, înțelegând să invoce, în acest sens, excepția lipsei calității procesuale active a petentului.

Pe fond, reclamata susține că cele două corturi la care se referă petentul au fost concepute ca zone de întâlnire pentru toți cei interesați, indiferent de naționalitate, pe lângă programele proprii cele două organizații organizând și unele în comun.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează C.N.C.D-ul cu privire la faptul că, în data de 21.04.2009, în cotidianul Observatorul de Covasna a apărut un articol din care reiese faptul că în cadrul manifestării „Zilele Sfântu Gheorghe 2009” vor fi amplasate corturi ale tinerilor români și maghiari din municipiul Sfântu Gheorghe, în detrimentul tinerilor de alte etnii.

În drept, Colegiul Director ia act de faptul că, prin adresa cu nr. 5321/22.05.2009, reclamata a invocat excepția lipsei calității procesuale active a petentului, având în vedere că acesta nu a făcut dovada calității de petent în sensul art. 5 din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor sau de persoană interesată potrivit definiției date de art. 7 al aceluiași act normativ.

În acest sens, Colegiul Director reține că, în conformitate cu art. 5 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, *„Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”*. Totodată, se reține că, în conformitate cu art. 7 alin. 1, *„Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una din persoanele prevăzute la art. 8, alin. 1 și 2 sau alte persoane au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare”*.

Având în vedere cele expuse mai sus, Colegiul Director constată că petentul nu a făcut dovada calității sale procesuale active în ceea ce privește aspectele sesizate în memoriu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active invocată de reclamată;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a hotărârii se va trimite părților ;

V. Modalitatea de plată a amenzii

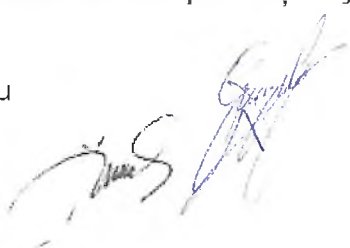
-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

DEZIDERIU GERGELY - Membru



IONIȚĂ GHEORGHE – Membru



NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



