



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 305
din 03.06.2009

Dosar nr: 59/2009

Petiția nr: 1617/10.02.2009

Petent: I V O

Obiect: Prevederile Metodologiei privind mișcarea personalului didactic din învățământul preuniversitar, aprobată prin O.M.E.C.T. 5743 din data de 28.10.2008, potrivit cărora cadrele didactice se pot transfera numai cu respectarea regimului de mediu, în cazul petentului doar din mediul rural în mediul rural.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. I V O , domiciliat în loc.

I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. **Ministerul Educației, Cercetării și Inovării**, cu sediul în loc. București, Str. Gen. Berthelot, nr. 28-30, Sector 1

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. 1617/10.02.2009, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 1709/11.02.2009 și 1710/11.02.2009, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 12.03.2009 părțile au lipsit.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

În memoriul său, înregistrat cu nr. 1617/10.02.2009, petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că, în baza Metodologiei privind mișcarea personalului didactic din învățământul preuniversitar, aprobată prin O.M.E.C.T. 5743 din data de 28.10.2008, i-a fost refuzată cererea de transfer din mediul urban în cel rural, deși avea punctajul mult mai mare decât al altor colegi din mediul urban.

Susținerea Ministerului Educației, Cercetării și Inovării

Prin adresa cu nr. 2954/11.03.2009, M.E.C.I. a precizat că, în funcție de dinamica populației școlare și nevoia de personal didactic calificat, M.E.C.I. emite anual acte



normative specifice privind mișcarea personalului didactic, care sunt obligatorii pentru inspectoratele școlare și unitățile de învățământ. În adresă se susține că pretransferarea se realizează în conformitate cu prevederile art. 10 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic cu modificările și completările ulterioare „pretransferarea personalului didactic, la cerere, în aceeași localitate sau în localitatea unde își are domiciliul, în limitele aceluiași regim de mediu, în unități de învățământ echivalente sau într-o treaptă inferioară de învățământ, respectând prevederile art. 7 și ale art. 13 alin. 5, care se aplică în mod corespunzător, dacă postul este solicitat de două sau mai multe persoane, se organizează concurs”. Totodată, conform art. 15 alin. 1 din Metodologia privind mișcarea personalului didactic de pregătire/instruire practica din învățământul preuniversitar aprobată prin Ordinul nr. 5743/2008 „pretransferarea și transferarea personalului didactic titular pentru restrângere de activitate sau prin restructurarea rețelei școlare se realizează în limitele aceluiași regim de mediu (respectiv urban-urban, rural-rural sau într-o treaptă inferioară de învățământ”.

Punctul de vedere al Inspectoratului Școlar Județean Buzău

Prin adresa cu nr. 4192/16.04.2009, Inspectoratul Școlar Județean Buzău a ridicat excepția tardivității introducerii sesizării la C.N.C.D., având în vedere faptul că petentul afirmă că s-a titularizat în anul 2001. În adresă se susține, de asemenea, că, în soluționarea cererii de transfer din mediul rural în mediul urban a petentului, instituția nu a făcut decât să respecte prevederile legale în vigoare care prevăd imposibilitatea realizării unui asemenea transfer.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține că petentul sesizează C.N.C.D-ul cu privire la faptul că, în baza Metodologiei privind mișcarea personalului didactic din învățământul preuniversitar, aprobată prin O.M.E.C.T. 5743 din data de 28.10.2008, i-a fost refuzată cererea de transfer din mediul rural în cel urban. Cu privire la excepția de tardivitate ridicată de Inspectoratul Școlar Județean Buzău, Colegiul Director respinge excepția.

În drept, Colegiul Director ia act de modificările legislative intervenite după depunerea petiției de către petent, respectiv de apariția OUG nr. 40/2009 pentru modificarea și completarea Legii învățământului nr. 84/1995 și a Legii nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic care, la art. II prevede că „*Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.158 din 16 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează: [...] 4. La articolul 10 alineatul (1), literele a) și b) se modifică și vor avea următorul cuprins:* ”*a) transferarea personalului didactic titular disponibilizat prin restrângere de activitate sau prin desființarea unor unități școlare; transferul se efectuează respectând prevederile art. 7, care se aplică în mod corespunzător;* *b) pretransferarea personalului didactic, la cerere, în aceeași localitate sau în localitatea unde își are domiciliul, respectând prevederile art. 7, care se aplică în mod corespunzător”.*

Totodată, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un



tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui **tratament diferențiat a unor situații analoage** sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În cazul de față, Colegiul Director reține că petentul nu face referire în memoriul său la situații comparabile cu a sa.

b) Existența unui **criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare, „*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*”. În acest caz, Colegiul Director reține că petentul nu a invocat niciunul dintre criteriile enumerate mai sus, condiție esențială a unui faptele de discriminare.

c) **Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.** În acest caz, având în vedere probele de la dosar, din care reiese că petentul a depus doar cereri de pretransferare din mediul rural în mediul rural, cereri care, ulterior, au fost aprobate de către Inspectoratul Școlar Județean Buzău, Colegiul Director consideră că nu există un drept încălcat atâta timp cât nu există un refuz din partea Inspectoratului Școlar Județean Buzău, în ceea ce privește vreo cerere de pretransferare din mediul rural în mediul urban, depusă de domnul I V O

d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.**

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie faptele de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției de tardivitate ridicată de Inspectoratul Școlar Județean Buzău;
2. Faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform **art. 2 alin. 1** Ordonanței de Guvern **nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
3. Clasarea dosarului;
4. O copie a hotărârii se va trimite părților ;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul



VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și **Legii 554/2004** a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

