



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 304
din 03.06.2009**

Dosar nr.: 23/2008

Petiția nr.: 1170/14.01.2008

Petent: S M

Obiect: Limitarea unor drepturi prin omisiunea de a le menționa în contractul individual de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. S M cu domiciliul ales în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Universitatea Politehnică, cu sediul în București, Str. Splaiul Independenței, nr. 313, sector 6.

I.1.2. Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Protecția Muncii "Alexandru Darabont", cu sediul ales în București, Str. B-dul Ghencea, nr. 35 A, sector 6

II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. 1170/14.01.2008, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 1643/10.02.2008, 1644/10.02.2008, 1645/10.02.2008 la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din 21.02.2008 s-a prezentat petenta. La următoarele audieri din data de 05.03.2009, a fost prezentă petenta și Institutul Național de Cercetare Dezvoltare pentru Protecția Muncii "Alexandru Darabont, prin reprezentant.

III. Susținerea părților

Susținerea petentului

În memoriul său, înregistrat cu nr. 1170/14.01.2008, petenta sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la faptul că nu i-a fost trecut în contractul individual de muncă numărul zilelor de concediu de odihnă la care are dreptul precum și sporurile de doctorat și vechime, precum și alte drepturi, cum sunt bonuri de masă, drepturi care decurg din vechimea din cartea de muncă, pregătire și funcția de bază.



Petenta mai face referire la faptul că a fost transferată, fără a i se cere acordul de la o școală postdoctorală la o alta și tratată ca material de umplură pentru devizul școlii postdoctorale la care a fost transferată. Nu i-a fost decontat în totalitate diurna cuvenită pentru perioada stagiului efectuat în străinătate în 2007, nu i s-a acordat acces la echipamentul de cercetare și sprijin pentru efectuarea în țara a cercetării experimentale și nici tratament egal cu celelalte colege de postdoctorat și nu i-a fost plătit concediul de odihnă aprobat de către Decanul facultății și de către Rector în septembrie 2007 pe motiv că nu sunt prevăzute fonduri pentru plata acestuia.

Suștinerea Universității "Politehnica"

Prin adresa nr. 2564/03.03.2009 Universitatea Politehnica a susținut că solicitările petentei sunt nejustificate, întrucât plata tuturor cercetătorilor angajați în tipul de școală de pregătire postdoctorală nu s-a efectuat din fondurile universității, ci din fondul transferat din partea Autorității finanțatoare cotractante, CNCSIS, sub forma de bursă lunară fixă, în valoarea de 1534 lei/lună, conform hotărârii nr. 368 din 28 aprilie 2005 privind aprobarea Programului Cercetare de Exceelență CEEEX.

Transferul a avut loc datorită faptului că nu se mai puteau acoperi integral cheltuielile de bursă pentru cercetătorii angajați la prima școală postdoctorală coordonată de prof. T D Aceasta se datorează faptului că, începând cu anul 2006, salariul net al postdoctoranzilor a fost majorat de la 300 euro/lună la 450 euro/lună, modificări care s-au operat prin actul adițional anexat și pentru contractele aprobate anterior, în 2005.

Suștinerea Institutului Național de Cercetare Dezvoltare pentru Protecția Muncii "Alexandru Darabont"

Prin notele scrise depuse în timpul audierilor, reclamatul a susținut că nu i-au fost încălcate drepturile, beneficiind de toate drepturile reglementate de legislația în vigoare, regulamentul intern și contractul colectiv de muncă. Totodată, în adresă se susține că petenta a beneficiat de cursuri de formare profesională și că, referitor la calculul salariului său, acesta s-a bazat pe prevederile codului fiscal.

IV. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director ia act de petiția înregistrată cu nr. 1170/14.01.2008 la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, prin care aduce la cunoștință faptul că petenta S M se consideră discriminată prin neacordarea unor drepturi de muncă.

În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările



ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În cazul de față Colegiul Director nu reține nicio situație comparabilă la care să fii făcut petenta referire.

b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Petenta nu precizează niciun criteriu care ar putea sta la baza faptelor prezentate de aceasta.

c) **Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.**

d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Astfel, nu toate situațiile în care anumite persoane sunt tratate diferențiat, pot constitui fapte sau acte de discriminare, iar un asemenea tratament poate avea la bază un alt motiv decât apartenența persoanei respective la una dintre categoriile prevăzute în art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000.

Examinând sesizarea petentului și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților ;

V. Modalitatea de plată a amenzii

-Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru



IONIȚĂ GHEORGHE - Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

