



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

### HOTĂRÂREA NR. 384 din 02.07.2009

Dosar nr: 67/2009

Petiția nr: 1823/13.02.2009

Potent: B E

Obiect: Îngrădirea accesului petentului la un teren aflat în proprietatea sa, de către vecinii săi, în baza religiei sale, și faptul că Primăria Tg. Neamț tolerează comportamentul vecinilor.

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. B E cu domiciliul în loc.

##### I. 2. Denumire și sediu reclamat

1. Primăria Târgu Neamț, cu sediul în loc. Târgu Neamț, str. Ștefan cel Mare, nr. 62, județ Neamț

#### II. Citarea părților

Urmare petiției înregistrate cu nr. **1823/13.02.2009**, formulată de către petent, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 2829/10.03.2009 și 2830/10.03.2009, la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 02.04.2009, s-a prezentat doar partea reclamată, prin reprezentant.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### III. Susținerea petentului

Prin memoriul cu nr. **1823/13.02.2009**, petentul a sesizat C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că, în urma achiziționării unui teren, din 2003, accesul la teren i-a fost îngădit în mod repetat de către vecinii săi, fără a avea câștig de cauză nici măcar în fața Primăriei. Petentul se consideră umilit, discriminat și marginalizat în baza faptului că și-a schimbat orientarea creștină, devenind neoprotestant, în comparație cu vecinii săi, care sunt de religie ortodoxă.

Prin adresa cu nr. 3637/31.03.2009, petentul a susținut că, în continuare, vecinii săi au un comportament de excludere a sa din proprietatea sa, blocându-i accesul la proprietate și la folosirea domeniului public, așa cum îl folosesc restul vecinilor săi. Petentul susține, de asemenea, că Primăria Târgu Neamț, deși a fost înștiințată că există un proces de revendicare teren și servitute, a autorizat extinderea proprietăților unor alți doi vecini pe domeniul public, îngustându-i astfel calea de acces și apoi blocând-o cu țevi montate în poartă, copaci, uscător de rufe etc. Petentul menționează, din nou, că la baza





comportamentului vecinilor și al Primăriei, stă faptul că este singura persoană de religie neoprotestantă din zonă.

#### **Susținerea Primăriei Târgu Neamț**

Prin adresa cu nr. 3656/01.04.2009, reclamata a susținut că dreptul de proprietate al petentului nu este încălcat, acest drept fiind exercitat de petent, cu toate prerogativele sale, dovada fiind faptul că, în favoarea petentului s-a emis o autorizație de construcție, în baza căreia petentul a construit un imobil. Totodată, reclamatul susține că petentul nu face dovada faptului că raporturile conflictuale cu vecinii săi se datorează discriminării religioase. În ceea ce privește dosarul civil ale cărui părți sunt petentul și Primăria Tg. Neamț, reclamata susține că nu există niciun temei ca C.N.C.D.-ul să rețină faptul că exercitarea dreptului la atac prevăzute de lege ar fi discriminatorie pentru petent.

#### **IV. Motivele de fapt și de drept**

**În fapt, Colegiul Director** reține faptul că petentul sesizează C.N.C.D.-ul cu privire la faptul că îi este îndrădit accesul la un teren aflat în proprietatea sa, de către vecinii săi, în baza religiei sale și faptul că Primăria Tg. Neamț tolerează comportamentul vecinilor.

**În drept, având în vedere prevederile legale în vigoare și obiectul petiției,** Colegiul Director apreciază că soluționarea plângerii petentului nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, având în vedere faptul că acesta face referire la îngrădirea dreptului său de proprietate și la modul de soluționare a problemelor sale de către Primăria Tg. Neamț, aceste aspecte nefiind reglementate de O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Totodată, Colegiul Director reține că, în acest caz, competența de soluționare a aspectelor sesizate revine instanțelor de judecată, speța dedusă soluționării fiind reglementată de dreptul civil. Colegiul Director mai reține faptul că nu există element de cauzalitate între criteriul invocat de petent, adică religia și faptele prezentate de acesta.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Soluționarea faptelor prezentate nu intră sub incidența O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. O copie a hotărârii va fi comunicată petenților

#### **IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)**

- nu este cazul;

#### **V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**





DEZIDERIU GERGELY – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE MONICA – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.



