



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 442
din data de 16.11.2011**

Dosar nr.: 34/2011

Petiția nr.: 704/02.02.2011

Petent: M. M: D

Reclamat: B A. director al Societății Naționale de Transport Feroviar de Marfă "CFR MARFĂ" SA Galați

Obiect: petenta, angajată la S.N.T.F.M. CFR Marfă – Sucursala Galați, în funcția de șef serviciu Achiziții, Aprovizionare, Administrativ, concediată sub pretextul restructurărilor, se consideră discriminată în raport cu ceilalți colegi cu funcții de conducere deoarece apreciază că i s-a desfăcut contractul de muncă ca urmare a plângerilor făcute de ea către conducerea de la București, cu privire la hărțuirea sexuală, morală.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. M M D , loc.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. B A , director al Societății Naționale de Transport Feroviar de Marfă "CFR Marfă" S.A. Galați, cu sediul în loc. Galați, str. Universității, nr. 10, jud. Galați

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează faptul că se consideră discriminată, de către angajator, respectiv de către domnul director al S.N.T.F.M. CFR Marfă – Sucursala Galați, față de alți colegi ai săi cu funcții de conducere, deoarece a fost concediată din funcția de șef serviciu Achiziții, Aprovizionare, Administrativ pentru motive care nu îi sunt imputabile, sub pretextul restructurărilor din



Programul de Restructurare și Reorganizare și Proiectul de Concediere Colectivă ale S.N.T.F.M. "CFR Marfă" S.A.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.03.2011. La acest termen petenta a fost prezentă, iar partea reclamată a fost reprezentată prin consilier juridic cu delegație la dosar. Petenta a depus la dosar referatul de sesizare a șefului ierarhic superior al părții reclamate, respectiv a domnului director general al S.N.T.F.M. "CFR MARFĂ" S.A. București. La acest termen de citare a fost invocată de CNCD, din oficiu, *excepția tardivității introducerii petiției* pentru aspectele mai vechi de un an. Față de această excepție petenta se exprimă, printr-o adresă ulterioară, în sensul respingerii acesteia, arătând că fapta semnalată de ea are un caracter de continuitate.

3.3. În speță au avut loc încă două termene de audieri la sediul Consiliului, în datele de 19.04.2011 și de 12.05.2011. Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a solicitat S.N.T.F.M. "CFR MARFĂ" SA București să îi pună la dispoziție toate actele de procedură disciplinară ce au fost întreprinse în cazul petentei. Răspunsul primit de Consiliul a fost în sensul că nu a fost aplicată nicio sancțiune disciplinară în legătură cu obiectul petiției aflată pe rolul C.N.C.D.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că a fost angajată la S.N.T.F.M. CFR Marfă – Sucursala Galați în funcția de șef serviciu Achiziții, Aprovizionare, Administrativ (AAA), până la data de 10.02.2010, dată la care a fost înștiințată că va fi concediată, motivul fiind restructurarea și reorganizarea societății, finalizate cu măsuri pentru eficientizarea activității între care se regăsește și desființarea postului ocupat de petentă.

4.1.2. Petenta afirmă că motivul invocat de către angajator nu corespunde realității deoarece este combătut de faptul că, din schema de organizare și funcționare a angajatorului, valabilă de la 01.03.2010, reiese faptul că Serviciul AAA a fost modificat în Birou AAA, în sensul că a fost redus numărul subordonaților de la patru la doi, funcția de șef continuându-și existența de-a lungul acestor modificări.

4.1.3. Petenta menționează că partea reclamată i-a emis decizia de concediere pe motiv că ar fi cumulat două sau mai multe funcții și că ar fi asociat unic la o firmă privată, afirmații pe care petenta le consideră neadevărate, precizând că nu figurează cu calitatea de asociat/acționar/administrator la vreo



firmă aflată în evidența O.R.C. Brăila. Considerând faptul că decizia concedierii sale e abuzivă, petenta a depus la ITM Galați, în data de 03.03.2010, un memoriu prin care a sesizat o parte din aspectele menționate în petiția îndreptată către C.N.C.D. Petenta afirmă că, în răspunsul primit de la I.T.M. Galați, se arată faptul că în organigrama unității este cuprins Biroul Achiziții, Aprovizionare, Administrativ, cu post de șef serviciu. În răspuns se mai arată că, la momentul efectuării verificărilor, decizia de încetare a contractului individual de muncă al petentei nu era emisă.

4.1.4. Petenta consideră că, în cazul său, a fost încălcat principiul egalității între cetățeni deoarece nu i-a fost respectat dreptul la muncă, angajatorul făcând deosebire între ea și ceilalți șefi de structuri care au avut și au în continuare firme, cât și între petentă și cei care sunt angajați soț și soție, deoarece nu s-a ținut cont de faptul că petenta este unic întreținător de familie, este divorțată din anul 2006 și are un copil minor, în vârstă de 13 ani, în întreținere.

4.1.5. Petenta subliniază că motivul real al concedierii sale îl reprezintă răzbunarea părții reclamate, așa explicându-se și faptul că numele petentei nu se regăsește pe listele întocmite și comunicate la A.J.O.F.M. în luna ianuarie 2010 cu salariații ce urmau a fi disponibilizați.

4.1.6. Petenta precizează că a făcut o sesizare către șeful ierarhic superior și anume către S.N.T.F.M. CFR Marfă S.A. București, dar nu a primit niciun răspuns, astfel încât consideră că, acesta, chiar dacă a cercetat nu a soluționat plângerea, ignorând, în viziunea petentei, art. 54 din Regulamentul Intern al societății privind modul și termenul de soluționare a sesizărilor. Petenta consideră că șeful ierarhic a încălcat și prevederile **Legii nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse între femei și bărbați, art. 12 alin. a)-c).**

4.1.7. Petenta afirmă că directorul societății a folosit ca pe un pretext concedierea colectivă motivând cu desființarea postului, dar în realitate și-a manifestat intenția de a o îndepărta pe aceasta din funcție anterior aplicării Programului de Restructurare și Reorganizare. Petenta consideră că partea reclamată, făcând abuz de funcția deținută și complet nelegal, a încălcat în mod repetat principiile egalității de tratament față de toți salariații, al consensualității și pe cel al buneii credințe ori pe cel al nediscriminării.

4.1.8. Petenta arată că, pe lângă cercetarea disciplinară prealabilă abuzivă, neîntemeiată, pentru o abatere inexistentă, în scopul sancționării, acțiunile discriminatorii ale directorului sucursalei s-au exercitat prin ridicarea unor atribuții de serviciu fără niciun temei, umilirea permanentă în fața colegilor de serviciu, scoaterea din ședințele la care petenta participa în calitate de șef serviciu, amenințarea repetată a petentei cu concedierea, încercarea permanentă de discreditare în fața colegilor de serviciu, crearea unui climat ostil, tensionant, neconform muncii, împins până la suspendarea dreptului la muncă, prin marginalizare și lipsa accesului la problemele curente din cadrul serviciului.

4.1.9. Petenta afirmă că a sesizat Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării deoarece consideră că este discriminată în raport cu ceilalți colegi cu funcții de conducere pentru că ei i s-a desfășurat contractul de muncă de către partea reclamată în timp ce acesta era cercetat de comisia numită de către directorul general al societății la sesizarea petentei.



4.1.10. Petenta depune la dosar referatul de sesizare al domnului director general al S.N.T.F.M. "CFR MARFĂ" S.A. București, înregistrat la cabinetul acestuia la data de 01.02.2010.

Sușinerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată, reprezentată la primul termen de audieri de consilierul juridic al societății, arată că, referitor la aspectele semnalate de petentă, totul se reduce la concedierea colectivă demarată și pusă în aplicare de către S.N.T.F.M. "CFR MARFĂ" SA București.

4.2.2. Partea reclamată arată că petenta se afla într-o situație de incompatibilitate în sensul că, în timp ce avea calitatea de șef de serviciu în cadrul S.N.T.F.M. CFR Marfă – Sucursala Galați, deținea și calitatea de asociat la o societate comercială. Reprezentantul părții reclamate menționează că, în momentul desființării posturilor, calitatea de asociat la o societate comercială a angajaților a constituit un criteriu, persoanele în cauză trebuind să aleagă între calitatea de asociat la o societate comercială și cea de salariat la CFR. În cadrul ședinței de audieri de la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, partea reclamată subliniază faptul că societatea comercială la care petenta avea calitatea de asociat era sponsor la o revistă ce aparținea Poliției Române și că respectiva societate comercială a funcționat în continuare la domiciliul petentei. Partea reclamată mai precizează și că instanța de fond sesizată de petentă a decis că lista de disponibilizări nu a trebuit să fie aprobată de sindicate, după cum a afirmat petenta.

4.2.3. Referitor la susținerea petentei potrivit căreia ea a primit ultima preavizul de concediere, partea reclamată arată că petenta a fost în concediu medical, acesta constituind motivul real pentru care preavizul de concediere a ajuns în posesia petentei cu respectiva întârziere.

4.2.4. Cu privire la comportamentul domnului director față de petentă, reprezentantul părții reclamate precizează că acesta manifestă același comportament față de toți salariații, din care 80% sunt femei.

4.2.5. Partea reclamată precizează că, referitor la dosarul penal la care face referire petenta, instanța a reținut doar că a fost vorba despre o neglijență în serviciu.

4.2.6. Partea reclamată consideră că, ulterior concedierii, petenta a încercat să caute un motiv pentru care aceasta a avut loc, inclusiv sesizarea făcută de ea la șeful ierarhic superior, dar subliniază că nu există nicio legătură de cauzalitate între reclamația făcută de petentă și concedierea care a avut loc.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În drept, Colegiul director este chemat să analizeze dacă, în cazul semnalat de petentă, a fost săvârșită o faptă de discriminare.



5.2. Potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel tratament diferențiat ce are la bază un criteriu, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenența la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,*”

5.3. În **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare sunt prevăzute și condițiile *cumulative* în prezența cărora o faptă/acțiune poate fi calificată ca fiind discriminatorie și anume:

- a) *existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;*
- b) *existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;*
- c) *tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;*
- d) *tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.*

5.4. Raportat la *excepțiile de tardivitate* invocate, din oficiu, de către Consiliul și de către partea reclamată, în cadrul ședinței de audieri de la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director se pronunță în sensul *admiterii acestora*. Prin adresele transmise părților, a fost invocată excepția tardivității, în conformitate cu art. 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, ce arată că „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția tardivității când, în mod vădit, constată depășirea termenului de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care petentul sau persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”.

5.5. Pe cale de consecință, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt



organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

5.6. Avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, sunt ridicate anumite excepții, asupra carora Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

5.7. Raportat la principiile în materia egalității și a non-discriminării, statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană de Justiție, Curtea Constituțională a României și la obiectul petiției deduse soluționării, Colegiul director ia act de Decizia nr.322/2001, prin care Curtea Constituțională constată ”în deplină concordanță Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.16 pct.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (ratificată de România prin legea nr.30/1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în Cap. VI, intitulat Autoritatea Judecătorească, principiile organizării și înlăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înlăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție (Înlalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, compuse din judecători independenți care se supun numai legii.. Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că justiția este în exclusivitate o funcție a statului, care, potrivit art.125 alin.1 din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție (Înlalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, fiind exclusă posibilitatea desfașurării de activități de jurisdicție, de către alte structuri sau persoane ori instituții private. Curtea reține, deasemenea, că activitatea de judecată se înlăptuiește, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe, adică de judecători, întrucât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin.2/Constituție că sunt independenți și se supun numai legii. În consecință, este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, împluternicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.

5.8. Raportat la excepțiile de tardivitate invocate, din oficiu, de către Consiliu și de către partea reclamată, în cadrul ședinței de audieri de la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director se pronunță în sensul admiterii acestora.

5.9. **Pe fond**, Colegiul director apreciază că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (lipsă raport de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta de discriminare).

5.10. Referitor la **primul capăt de cerere** (discriminarea petentei prin desfacerea contractului de muncă de către partea reclamată, respectiv domnul B A director al Societății Naționale de Transport Feroviar de Marfă “CFR Marfă” S.A. Galați) nu sunt probe concludente în stabilirea unui raport de cauzalitate între acțiunea petentei, respectiv sesizarea făcută către conducerea la nivel central de la București, și presupusul tratament advers la care a fost supusă.



5.11. Colegiul director, în urma analizării dovezilor depuse de petentă, apreciază că acestea nu pot să susțină o legătură de cauzalitate între aspectele sesizate și un tratament advers, potențial, la adresa petentei.

5.12. Referitor la cel de-al doilea capăt de cerere (*discriminarea petentei prin disponibilizarea acesteia*) desfacerea contractului de muncă a avut loc potrivit unei proceduri legale confirmate de o hotărâre a instanței de judecată;

5.13. Colegiul director dispune că, în speță, există o sentință judecătorească în baza căreia raporturile de muncă ale petentei cu angajatorul au fost încetate, motiv pentru care nu se poate reține, în cauză, săvârșirea unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea *excepțiilor de tardivitate* invocate de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, *din oficiu*, și de către partea reclamată în cadrul ședinței de audieri;

2. **pe fond**, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare (*lipsă raport de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta de discriminare*);

3. referitor la **primul capăt de cerere** (*discriminarea petentei prin desfacerea contractului de muncă de către partea reclamată, respectiv domnul B. A., director al Societății Naționale de Transport Feroviar de Marfă "CFR Marfă" S.A. Galați*) nu sunt probe concludente în stabilirea unui raport de cauzalitate între acțiunea petentei, respectiv sesizarea făcută către conducerea la nivel central de la București, și presupusul tratament advers la care a fost supusă;

4. referitor la cel de-al doilea capăt de cerere (*discriminarea petentei prin disponibilizarea acesteia*) nu se poate reține săvârșirea unei fapte de discriminare, desfacerea contractului de muncă având loc potrivit unei proceduri legale confirmate de o hotărâre a instanței de judecată;

5. clasarea dosarului;

6. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Cazacu Ioana – Membru

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Niță Dragoș Tiberiu – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

