



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 441
din 15.11.2011**

Dosar nr.: 145/2011

Petiția nr.: 2688/20.04.2011

Petent: Grupul de Lucru al Organizațiilor Civice

Reclamat: Primăria Cluj Napoca

Obiect: practicile discriminatorii manifestate față de comunitățile de romi marginalizate din oraș și izolate în apropierea gropii de gunoi și a stației de deșeuri chimice ale orașului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. Grupul de Lucru al Organizațiilor Civice

1.1.1.1. Asociația Amare Prhala cu sediul în loc. Cluj Napoca, str. Școlii nr.7, județ Cluj

1.1.1.2. Fundația Desire cu sediul în loc. Cluj Napoca, str. Vântului, nr. 35, județ Cluj

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Primăria Cluj Napoca cu sediul în loc. Cluj Napoca, Str. Moșilor nr. 3, județ Cluj

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează practicile discriminatorii manifestate de autoritățile locale față de comunitățile de romi marginalizate și izolate din oraș. Petentul consideră discriminatorie evacuarea comunității de romi, dar și condițiile relocării, în apropierea gropii de gunoi și a stației de deșeuri chimice ale orașului.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.06.2011, prin adresa nr. 3304/30.05.2011 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 2688/30.05.2011 fiind citată Primăria Cluj Napoca, prin reprezentant. Părțile au fost absente la audiere. Petentul a transmis la dosar o nota de informare prin adresa nr. 4033/06.07.2011.

3.3. Colegiul director a dispus investigații prin rezoluția nr. 2/14.06.2011. Echipa de investigație a adus la cunoștința Primăriei Cluj Napoca perioada efectuării investigației prin adresa nr. 3927/30.06.2011. Investigația a fost efectuată în datele de 18 – 19.07.2011 și s-a finalizat prin raportul nr. 33 din data de 29.07.2011.



IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează în legătură cu practicile discriminatorii manifestate de către autoritățile publice clujene față de comunitățile de romi marginalizate din oraș. Grupul de Lucru al Organizațiilor Civice s-a constituit la inițiativa Asociației Amare Prhala și Fundației Deșire din Cluj după dezbaterile publice cu privire la fenomenul evacuărilor forțate și segregării rezidențiale a romilor din oraș. Peste 15 organizații civice și mai mulți universitari s-au coalizat cu scopul de a găsi soluții pe termen scurt, mediu și lung la segregarea teritorială manifestată recent (în decembrie 2010) în relocarea familiilor de pe strada Coastei în apropierea gropii de gunoi a orașului.

4.1.2. După aproape patru luni de la relocarea comunității de romi de pe strada Coastei în casele modulare din Pata Rât, cele aproximativ 30 de familii care au rămas fără locuințe în urma evacuării lor în timp de iarnă încă se adăpostesc la rudele lor din „locuințele sociale” construite de către primăria municipiului Cluj lângă groapa de gunoi a orașului. Mai mult de 250 de persoane continuă să locuiască în cele 40 de camere de câte 18 metri pătrați ale celor 10 case modulare și să folosească cele 10 băi de câte șase metri pătrați fiecare. De atunci, mulți dintre ei și-au renovat camerele, deoarece după o lună de la darea în folosință, pe pereții apartamentelor a apărut igrasia, sub linoleumul de plastic s-a adunat apă din sol, iar tavanul prezintă fisuri prin care pătrunde umezeala. „Și un animal este protejat mai bine, sunt grajduri mai bine făcute,” ne spune o femeie de 58 de ani.

4.1.3. Proasta calitate a proiectării sau execuției acestor construcții afectează grav sănătatea oamenilor, adăugându-se la alți factori care marchează condițiile lor de locuire inumane și nedemne pentru condiția umană, cum ar fi:

- intimidarea și manipularea la care au fost supuse familiile vizate spre a fi mutate în Pata Rât prin măsurile de evacuare ale primăriei;
- toxicitatea mediului din Pata Rât datorată apropierii gropii de gunoi și a stației de deșeuri chimicale;
- distanța de 5 kilometri până la cea mai apropiată stație de autobuz;
- stigmatizarea culturală a oamenilor prin plasarea lor lângă groapa de gunoi;
- marginalizarea socială a comunității anterior integrate în oraș, într-o zonă izolată;
- îngreunarea accesului la școală, la locuri de muncă și la participarea activă la viața urbei.

4.1.4. Petentul trage un semnal de alarmă în legătură cu următoarele:

- consecințele sociale dramatice ale constituirii unui ghetou al sărăciei lângă groapa de gunoi a orașului și stația de deșeuri chimicale prin măsurile administrative ale primăriei;
- impactul dezastruos al excluziunii sociale asupra comunităților marginalizate, dar și asupra întregului oraș care se definește drept oraș multicultural și aspiră la calitatea de oraș cultural European;
- periclitarea sănătății și incluziunii sociale a romilor prin mutarea lor în locuințele construite aici din bani publici;
- neasigurarea unui adăpost pentru mai multe familii evacuate în timp de iarnă;
- ținerea în nesiguranță a familiilor de pe strada Cantonului supuse și ele riscului de a fi evacuați în curând;
- nesoluționarea situației persoanelor de etnie romă care locuiesc și muncesc pe groapa de gunoi de mai multe decenii.

4.1.5. Prin adresa nr. 4033/06.07.2011 petentul informează că începând cu 17 decembrie 2010 (data evacuării de pe strada Coastei și a mutării a circa 300 de persoane în zona rampei de gunoi a orașului), în baza prevederilor art. 6 din Legea nr.



544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, Asociația Amare Prhala și Fundația Desire au depus Primăriei clujene mai multe solicitări cu privire la informațiile legate de terenurile și construcțiile de pe strada Coastei și din zona Pata Rât. Primăria Municipiului Cluj-Napoca nu a răspuns solicitărilor petentului privind aceste informații de interes public.

4.1.6. În legătură planurile municipalității legate de terenul de pe strada Coastei de unde au fost mutate familiile de romi la Pata Rât, petentul informează că, după ce evacuarea acestor familii și demolarea construcțiilor existente au fost efectuate în timp de iarnă în regim de urgență, terenul a fost dat în folosință gratuită Arhiepiscopiei Feleacului și Clujului în urma unei Hotărâri al Consiliului Local Cluj-Napoca din data de 10 Mai 2011.

4.1.7. De asemenea, petentul informează în legătură cu situația a 120 de familii care locuiesc pe strada Cantonului din Cluj. Persoanele care locuiesc pe strada Cantonului fără număr din municipiul Cluj-Napoca au primit o citație datată 31 mai 2011, Dosar Nr. 13912/211/2011 pentru chemare în judecată în calitate de pârât de către Compania Națională de Căi Ferate SA București, Regionala CF Cluj, reclamant de fond. Reclamantul solicită emiterea unei ordonanțe prezidențiale fără somație sau trecerea unui termen pentru ridicarea construcțiilor improvizate pe terenul CFR al Stației Cluj-Napoca Est și plata cheltuielilor de judecată. CFR revendică: pârâții să fie obligați să ridice toate construcțiile, iar în caz că refuză, CFR să fie autorizată să elibereze terenul pe cheltuila pârâților. În citație se face referire la adresa nr. 84789, 84810/20.04.2011 a Primăriei Municipiului Cluj-Napoca ce comunică faptul că Primăria "a întreprins demersuri pentru construirea de locuințe sociale pentru persoanele defavorizate în zona Pata Rât, urmând ca pe viitor să se analizeze situația cetățenilor de etnie romă și necesitatea construirii altor zone pentru relocarea acestora în funcție de oportunitatea acestor demersuri".

4.1.8. Drept reacție, petentul a depus o sesizare la Primăria Municipiului Cluj-Napoca în care au arătat că familiile și persoanele singure ce locuiesc pe strada Cantonului au o situație economică deosebit de precară, că în rândul lor sunt mai mulți copii minori și persoane vârstnice cu o stare de sănătate fragilă, ne exprimăm îngrijorarea față de consecințele unei eventuale evacuări ai lor și a demolării construcțiilor improvizate fără un plan concret pe termen scurt și lung privind asigurarea unor condiții alternative adecvate de locuire pentru ei. Având în vedere că mai multe dintre aceste familii, evacuate din alte părți ale Clujului, au fost mutate pe strada Cantonului începând cu anii 2000 sub girul Primăriei Municipiului Cluj-Napoca, primind în folosință gratuită, în urma acceptului autorităților, pe baza unor contracte de comodat, căsuțe fabricate de organizații de caritate. Aceste organizații, la rândul lor, au încheiat Protocoale de colaborare cu Primăria Municipiului Cluj-Napoca în 2004, precum și în 2005, prin care se afirmă că terenul de pe strada Cantonului aparține Primăriei și Primăria se obligă să asigure terenul pentru construirea a 30, respectiv a 20 de locuințe, precum și documentația și avizele necesare construirii. Petentul a sesizat instituțiile abilitate din cadrul Primăriei Cluj-Napoca asupra consecințelor grave ale unei posibile evacuări ale familiilor și persoanelor singure pe de strada Cantonului și a solicitat respectarea aplicării legislației în vigoare.

4.1.9. Totodată petentul a arătat că pe 10 iunie 2011 Primăria Municipiului Cluj-Napoca a semnat un Memorandum de colaborare cu Programul de Dezvoltare al Națiunilor Unite în care se prevede că Primăria acceptă să ia măsuri care urmăresc asigurarea incluziunii sociale în contextul planului de dezvoltare urbană.

4.2. Punctul de vedere al Primăriei Cluj Napoca

4.2.1. Primăria Cluj Napoca nu a transmis la dosar niciun punct de vedere scris.



4.3. Echipa de investigație s-a deplasat în data de 18.07.2011 în localitatea Cluj Napoca, la sediul petiționarului, pentru a verifica faptele sesizate, reținând următoarele:

4.3.1. Echipa de investigație a purtat discuții cu dna E V care a adus completări/precizări cu privire la aspectele sesizate precum:

- GLOC a început să se implice în problema sesizată instituției noastre încă din faza sa incipientă, respectiv de la momentul apariției în presă a unor declarații ale reprezentanților Primăriei cu privire la demolarea caselor de pe strada Coastei și mutarea/evacuarea locatarilor în zona Pata Rât (lângă groapa de gunoi a orașului);

- terenul de pe care au fost demolate imobilele a fost dat în folosință gratuită Bisericii Ortodoxe;

- alături de persoanele care domiciliau legal pe strada Coastei și care dețineau contracte de închiriere în baza cărora plăteau chirie, locuiau și alte persoane care nu aveau forme legale;

- reprezentanții Primăriei au motivat acțiunea de mutare prin existența mai multor plângeri ale celorlalți locuitori din zonă, deranjați de igiena precară și scandalurile provocate de către locatarii străzii Coastei;

- componența etnică a locuitorilor evacuați era majoritar rromă, din cele 30 familii regăsindu-se doar două familii de români și una de unguri;

- evacuarea a avut loc la mijlocul lunii decembrie, persoanele în cauză fiind mutate în 10 module a câte 4 camere fiecare, module ce nu aveau la acel moment surse de încălzire;

- suprafața locuibilă pusă la dispoziție este insuficientă pentru cele 250 de persoane care domiciliază în aceste module;

- distanța dintre module și cel mai apropiat mijloc de transport este de aproximativ cinci km;

- mutarea în Pata Rât a avut ca efect și mutarea copiilor din școlile aferente străzii Coastei și înscrierea la altă școală; cea mai apropiată școală este la circa 3 km;

- cu privire la aspectele anterior menționate, GLOC a solicitat în scris Primăriei municipiului Cluj Napoca anumite informații cu caracter public însă Primăria nu a răspuns acestei solicitări.

4.3.2. Împreună cu doamna E V, echipa de investigații s-a deplasat în zona Pata Rât pentru discuții și observații la fața locului. Din discuțiile cu persoanele evacuate au putut fi reținute următoarele aspecte:

- în perioada în care au domiciliat pe strada Coastei, au plătit o chirie mică Primăriei;

- condițiile de locuit erau mai bune pe strada Coastei;

- nu au deranjat locatarii din zonă;

- consideră că motivul evacuării 1-a constituit eliberarea terenului de pe strada Coastei în scopuri ce nu le cunosc însă consideră că au existat interese în legătură cu acea zonă;

- zona în care domiciliază în prezent este insalubră și periculoasă datorită apropierii de groapa de gunoi și de o zonă în care o fabrică de medicamente deversează zilnic reziduuri chimice (emanând un miros neplăcut);

- modulele au prezentat condiții improprii locuirii încă de la momentul mutării;

- există probleme și cu membrii comunității rome deja existente în zona Pata Rât, aceștia agresându-le femeile și copiii;

- din cauza distanței mari până la mijloacele de transport în comun și implicit până la școli sau servicii, copiii au rezultate proaste la învățătură iar adulții au probleme la locurile de muncă;



- membrii comunității ar dori să fie mutați în vechea locație (pe strada Coastei) sau măcar într-o zonă departe de groapa de gunoi și mai aproape de mijloacele de transport în comun;

4.3.3. Echipa de investigație a constatat următoarele:

- cele 10 module din zona Pata Rât se află lângă groapa de gunoi și în apropierea zonei de deversare a rezidurilor produse de o fabrică de medicamente;

- modulele prezintă o serie de defecțiuni ale pereților, acoperișurilor; există igrasie pe pereți iar în bai sunt scurgeri de la țevile de apă; toaletele sunt puține raportat la numărul de persoane care le utilizează, insalubre și necompartimentate;

- într-o cameră de modul domiciliază în prezent și câte două familii (adică până la 10-12 persoane);

- afirmațiile etnicilor rromi cu privire la izolarea la care au fost supuși se confirmă, zona în cauză fiind la mare distanță de mijloacele de transport în comun, magazine, școli, spitale etc;

- cu privire la aceste aspecte, echipa de investigații care a vizitat și locația de pe strada Coastei poate confirma faptul că pe strada Coastei comunitatea de rromi avea acces la mult mai multe utilități decât în zona Pata Rât;

4.3.4. În data de 19.07.2011 echipa de investigații s-a deplasat la sediul Primăriei Municipiului Cluj Napoca unde au purtat discuții cu L. A. - viceprimar, I. A. - director Serviciul Patrimoniu și A. M. - director Direcția de Asistență Socială, aceștia comunicând următoarele:

4.3.4.1. Dl viceprimar L. A. a declarat că încă din anul 2004 Primăria a dorit construirea unui bloc de locuințe sociale pe strada Coastei, scop în care a dorit identificarea unei locații unde să poată fi mutate persoanele care domiciliau la acel moment pe strada Coastei. La momentul identificării terenului necesar, locuitorii din zona în care urmau a fi mutați etnicii rromi și o serie de ONG-uri s-au opus acestei măsuri, iar primăria a renunțat la proiect. În anul 2009, ca urmare a retrocedării terenului din strada Coastei către Biserica Orodoxă, nu au mai fost prelungite contractele de închiriere ale locuitorilor de pe strada Coastei, aceștia fiind „tolerați” în imobilele ocupate până la momentul găsirii unei soluții de eliberare a terenului.

4.3.4.2. Doamna A. I. a continuat prezentarea domnului viceprimar precizând că o parte din locuitorii de pe strada Coastei au avut contracte de închiriere până în anul 2004, o parte până în 2009, iar o altă parte nu au deținut niciodată astfel de contracte stabilindu-se în acea zonă fără forme legale. În timp, comunitatea de pe strada Coastei s-a extins și a început să creeze probleme celorlalți locuitori ai zonei periclitând totodată și mediul înconjurător. În primul trimestru al anului 2010 a fost emisă o Hotărâre a Consiliului Local pentru reglementarea situației de pe strada Coastei. Astfel, Primăria a făcut un schimb de teren cu firma de salubritate a orașului obținând terenul din zona Pata Rât (această zonă a fost aleasă ca destinație a construirii modulelor și datorită lipsei unei alte alternative). Pe acest teren a fost demarată în regim de urgență construcția unor module cu destinația de locuințe de necesitate (10 module a 4 camere fiecare). Doamna A. I. a susținut că motivul mutării locatarilor de pe strada Coastei a avut la bază ocuparea abuzivă a terenului de către aceștia și nicidecum criteriul etnic. În decembrie 2010 locuitorii de pe strada Coastei au fost mutați în modulele din Pata Rât. Criteriile de acordare a „locurilor” în module au fost în ordine următoarele: familiile care aveau statut legal, capul familiei să aibă buletin de Cluj, numărul membrilor unei familii, numărul de copii minori. Nu au primit repartiție în module familiile care nu aveau buletin de Cluj sau care nu aveau copii minori. Doamna A. I. a adus la cunoștința echipei de investigație faptul că modulele au fost predate în cele mai bune condiții de locuit (apă curentă, electricitate, sobe). Totodată, a fost



soluționată problema transportului locatarilor din zonă printr-o colaborare între Primărie și Regia de transport în comun local.

4.3.4.3. Domnul A M a precizat că i-a încurajat pe locuitorii de pe strada Coastei să își întocmească dosare sociale, iar o parte dintre aceștia au primit locuințe sociale. Dl M a ținut să precizeze că plasarea în locuințe sociale se face exclusiv în baza unor criterii ce nu au legătură cu apartenența etnică a solicitantului. Din informațiile sale cea mai apropiată școală de zona Pata Rât se află la circa trei km iar condițiile de locuit din module sunt mai bune decât cele pe care le aveau pe strada Coastei. Facem precizarea că în opinia etnicilor rromi, condițiile de pe strada Coastei erau superioare celor din module. Direcția de asistență socială din cadrul Primăriei a propus la un moment dat etnicilor rromi care nu aveau forme legale de domiciliu să utilizeze serviciile oferite de către Azilul de Noapte însă aceștia au refuzat motivând că această instituție își are sediul în afara localității, chiar mai departe decât zona Pata Rât. Totodată reprezentantul Primăriei a precizat că între familiile evacuate se regăsesc și trei familii de români, fapt care dovedește în opinia sa lipsa criteriului etnic în cazul semnalat. Cu privire la condițiile oferite locatarilor modulelor, dl M a precizat că din câte cunoaște, la momentul dării în folosință, modulele nu aveau instalate sisteme de încălzire; fapt infirmat ulterior de către dna A I

4.3.4.4. La finalul discuțiilor echipa de investigații a convenit cu reprezentanții Primăriei transmiterea unui punct de vedere detaliat cu privire la obiectul dosarului până în data de 08.08.2011. Primăria Cluj Napoca nu a răspuns solicitării echipei de investigație.

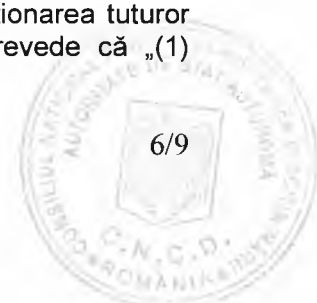
V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că evacuarea comunității de etnie romă precum și relocarea și izolarea acestora în apropierea gropii de gunoi și a stației de deșeuri chimice ale orașului intră sub incidența art. 2 alin.1, art. 10 lit. h, art. 13 alin. 1 și art.15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. Art. 10 lit. h din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prevede că „constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intră sub incidența legii penale, discriminarea unei persoane fizice, a unui grup de persoane din cauza apartenenței acestora ori a persoanelor care administrează persoana juridică la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză prin: (...) h) refuzarea acordării pentru o persoană sau un grup de persoane a unor drepturi sau facilități.”

5.2.3. Art. 13 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prevede că „(1)



constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, orice comportament care are ca scop mutarea sau alungarea unei persoane sau unui grup de persoane dintr-un cartier sau dintr-un imobil din cauza apartenenței acestuia la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.”

5.2.4. Potrivit art. 15 din O.G. 137/2000, republicată, constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.

5.2.5. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.6. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Astfel, sub aspectul tratamentului diferențiat, se reține că evacuarea comunităților de romi și relocarea și izolarea acestora în apropierea gropii de gunoi și a stației de deșeuri chimice ale orașului, aduce atingere drepturilor acestora. De asemenea Colegiul director consideră că efectul unei astfel de relocări reduce accesul comunității la educație sau la muncă.

5.2.7. Colegiul Director a analizat în ce măsură criteriul invocat de petent, apartenența la etnia romă, a stat la baza tratamentului diferențiat. Colegiul Director, având în vedere documentele depuse la dosar, constată că la baza tratamentului diferențiat, anume evacuarea comunităților de romi și relocarea și izolarea acestora în apropierea gropii de gunoi și a stației de deșeuri chimice ale orașului, a fost apartenența comunității la etnia romă. Totodată Colegiul Director apreciază că nu există o justificare obiectivă în ceea ce privește evacuarea comunității de etnie romă, așa cum nu există o justificare obiectivă pentru relocarea și izolarea acestora în apropierea gropii de gunoi și a stației de deșeuri chimice ale orașului.

5.2.8. În materia nediscriminării, potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000, republicată, “Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”. Petentul a dovedit existența unor fapte care permit a se

presupune existența unei discriminări directe, iar Primăria Cluj Napoca nu a dovedit că faptele nu constituie discriminare.

5.2.9. Art. 7 din O.G. nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, prevede că: (1) Avertismentul constă în atenționarea verbală sau scrisă a contravenientului asupra pericolului social al faptei săvârșite, însoțită de recomandarea de a respecta dispozițiile legale; (2) Avertismentul se aplică în cazul în care fapta este de gravitate redusă; (3) Avertismentul se poate aplica și în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede această sancțiune.

5.2.10. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul Director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin. 1, art. 10 lit. h, art. 13 alin. 1 și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzat reclamatul și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art. 2 alin. 1, art. 10 lit. h, art. 13 alin. 1 și art. 15 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;

2. Sancționarea domnului Primar S. A., în calitate de reprezentant al Primăriei Municipiului Cluj Napoca, pentru faptele prevazute la art. 10 lit. h din O.G. nr. 137/2000, cu amendă contravențională în cuantum de 2000 lei, conform art. 26 alin. 1 al **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;

3. Sancționarea domnului Primar S. A. în calitate de reprezentant al Primăriei Municipiului Cluj Napoca, pentru faptele prevazute la art. 13 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu avertisment, conform art. 7 din O.G. nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, actualizată;

4. Sancționarea domnului Primar S. A., în calitate de reprezentant al Primăriei Municipiului Cluj Napoca, pentru faptele prevazute la art. 15 din O.G. nr. 137/2000, cu amendă contravențională în cuantum de 6000 lei, conform art. 26 alin. 1 al **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;

5. Recomandă Primăriei Municipiului Cluj Napoca să ia măsuri în vederea asigurării standardelor minime de viață pentru comunitatea din zona Pata Rât;

6. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților și Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Cluj.

VI. Modalitatea de plată a amenzii – La Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Cluj, cu sediul în Cluj Napoca, P-ța Avram Iancu, nr. 19, jud. Cluj, conform **Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor**. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10

al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare**, republicată și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru



CAZACU IOANA – Membru



HALLER ISTVAN - Membru



JURA CRISTIAN - Membru



NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru



STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru



Motivele de fapt și de drept redactate C.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

