



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA Nr. 426 din 02.11.2011

Dosar nr: 260/2011

Petiția nr: 4332/20.07.2011

Petent: G C. F. I C

Reclamat: Inspectoratul Școlar Județean Mehedinți

Obiect Discriminare prin îngrădirea ocupării locului de muncă datorită domiciliului și numirea altei persoane pe postul obținut de petent în învățământ în anul 2006

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### I. 1. Numele și domiciliul petentului

1. G C. F. I C , cu domiciliul în loc. Craiova, bloc 10, ap. 1, județ Dolj;
2. Inspectoratul Școlar Județean Mehedinți cu sediul în loc. Drobeta Turnu Severin, Aleea M. Gușită. nr.6, jud. Mehedinți;

#### II. Obiectul petiției

2.1. Petentul susține că deși în anul 2006 a câștigat concursul de pretransfer de la Colegiul Tehnic Henri Coandă din Târgul Jiu, la Liceul Pedagogic „Ștefan Odobleja” Dr. Tr. Severin nu a fost încadrat pe acest post fiind acordat unui alt contracandidat, pentru motivul că acela avea domiciliul în Drobeta Turnu Severin, spre deosebire de petent, care avea domiciliul în Craiova.

#### III. Susținerea părților

##### Susținerea petentului

3.1. În memoriul său, petentul susține că în anul 2006 a câștigat concursul de pretransfer de la Colegiul Tehnic Henri Coandă din Târgul Jiu, la Liceul Pedagogic „Ștefan Odobleja” Dr. Tr. Severin.

3.2. Prin adresa nr.5772/16.08.2006 ISJ comunică petentului că cererea sa de pretransfer a fost respinsă pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de OMEC

5441/2005, art.14 alin.2 privind Mișcarea personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat. Petentul susține că postul a fost acordat contracandidatului pentru motivul că acesta locuia în Drobeta Turnu Severin, iar petentul își avea domiciliul în Craiova.

3.3. Întrucât, așa cum afirmă petentul, a luat la cunoștință de această motivare a reclamatului, privind criteriul domiciliului în acordarea postului, odată cu depunerea întâmpinării în dosarul 8654/101/2009 de pe rolul instanței de judecată, a depus sesizare la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării la data de 10.06.2010 pentru constatarea unei discriminării.

3.4. Referindu-se la Hotărârea Colegiului director 198/02.08.2010 prin care s-a admis excepția tardivității pentru faptele petrecute în cursul anului 2006 și la Hotărârea nr.376/29.11.2010 de îndreptarea a erorii materiale prin care s-a admis excepția necompetenței materiale a consiliului cu privire la faptele sesizate, petentul consideră că în analiza faptelor ar trebui să se țină cont de toate aspectele, motiv pentru care a depus prezenta sesizare.

3.5. În drept petentul invocă în susținerea petiției art.14 și art.1 din Protocolul nr.12 din CEDO, art.16 și art.41 din Constituția României, Legea 53/2003, precum și art.1, 2, 3, 5, 6, 7 și 8 din OG 137/2000 republicată cu modificările ulterioare.

#### IV. Motivele de fapt și de drept

4.1. În fapt, Colegiul constată că prin sesizarea introdusă, petentul acuză un tratament discriminatoriu prin angajarea unui contracandidat pe postul obținut de petent.

4.2. se constată că petentul a mai depus o petiție contra aceluiași reclamat cu același obiect, dosar soluționat prin hotărârea nr.198/02.08.2010, îndreptată prin hotărârea nr. 376/29.11.2010.

4.3. În drept, Colegiul Director reține că art. 12 alin. 4 al **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor** prevede: „*Dacă după trimiterea răspunsului se primește o nouă petiție cu același obiect, aceasta se clasează la numărul inițial, menționându-se faptul că s-a răspuns.*”

4.4. Analizând petiția, așa cum a fost formulată, cât și probele depuse la dosar, Colegiul Director constată că există o identitate de obiect între petiția care a stat la baza **Dosarului nr. 226/2010** și petiția care a stat la baza **Dosarului nr. 260/2011**, astfel clasează petiția la numărul inițial.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință ,

#### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției la **Dosarul 226/2010**, soluționat prin **Hotărârea nr. 198/2010**;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;



#### V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – membru

JURA Cristian – membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – membru

VASILE Alexandru Vasile – membru

VLAȘ Claudia - membru

Redactat și întocmit Asztalos Csaba  
Vlad Cristina

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

