



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 422
din 02.11.2011

Dosar nr: 362/2011
Petiția nr. 5745 din data de 06.10.2011
Petent: B M
Obiect: nemajorare salarială

I. Numele, domiciliul sau reședința părților
I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului
I.1.1. B M loc.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului
I.2.1. ING Bank N.V. Amsterdam, Sediul: loc. București, Șos. Kiseleff, nr. 11-13, sector 1

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

2.1.1 Prin petiția nr. 5745 din data de 06.10.2011, petenta sesizează faptul că este singura din departament căreia nu i s-a majorat salariul.

2.1.2 Petenta susține că este salariată în cadrul Băncii ING Bank N.V și în luna aprilie a anului 2011 s-au făcut majorări salariale în departament pentru toți colegii, petenta fiind singura din departament care nu a beneficiat de această majorare.

2.1.3 Susține că managerul a făcut unele afirmații în legătură cu slaba pregătire profesională a petentei (*proastă*) și glume nepotrivite cu privire la numele de familie al petentei (B) și la zona din care provine aceasta (că este de la țară).

2.1.4 De asemenea susține că o colegă a fost promovată în octombrie 2010 pe un scoring mai mic decât cel al petentei. Rezultatele la teste transmise de Departamentul Compliance nu au fost mai bune comparativ cu rezultatele petentei.

2.1.5 Totodată supune atenției faptul că în afara volumului de muncă ridicat, care a produs o oboseală psihică li s-au dat atribuții suplimentare, atribuții ce exced



fișa postului și anume , persoana care face de servicii desface, sortează corespondența și atribuie dosare în aplicația Fabo pe useri pentru toți colegii, ceea ce i-a obosit și mai mult, urmarea fiind scăderea atenției pe dosare, pe aplicații, astfel au fost făcute greșeli. Petenta susține că a solicitat rezultatele la WPC Survey în repetate rânduri însă nu a primit pe e-mail niciun rezultat.

III. Motivele de fapt și de drept

3.1. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

3.2. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

3.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

3.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecătii. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este impartita: "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

3.5. Pe de alta parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**.

3.6 În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petentă. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. 6017 din 21.10.2011 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția,



excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petentă
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA – Membru

Hotărâre Redactată: D.N.T., Tehnored. V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

