



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. 421
din 02.11.2011

Dosar nr: 244/2011

Petiția nr. 3980 din data de 05.07.2011

Petent: N L

Obiect: limitarea accesului la examenul de titularizare absolvenților
Universității „Spiru Haret”

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. N E L . loc.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Universitatea Petrol și Gaze Ploiești, Sediul: loc. Ploiești, B-dul
București, nr. 39, județ Prahova

II. Obiectul sesizării și susținerile părților

2.1.1 Prin petiția nr. 3980 din data de 05.07.2011, petenta sesizează faptul că i s-a limitat accesul la examenul de titularizare pe motiv că este absolventă a Universității „Spiru Haret”

2.1.2 Petenta arată faptul că este absolventă a Universității „Spiru Haret” promoția 2006, specializarea limba engleză - limba franceză, forma de învățământ F.R., este profesor titular din anul 2007, cu decizia nr. 357/2007 emisă de Inspectoratul Școlar Prahova, iar anul trecut s-a înscris la Universitatea Petrol și Gaze Ploiești pentru susținerea examenului de definitivat, examen esențial în cariera didactică, dar conform notei ministeriale 1133 DGJC/16.08.2010 nu i s-a permis participarea la testare. Împreună cu alți doi colegi absolvenți ai aceleiași Universități dar în ani diferiți s-au adresat instanței de judecată care le-a dat câștig de cauză, dar în urma contestațiilor de către pârâți, Înalta Curte a admis recursul.



2.1.3 Petenta susține că o altă colegă care a absolvit aceeași specializare în același an și aceeași formă de învățământ a susținut examenul de definitivat fără probleme în anul 2009.

2.2.1 Prin adresa nr. 4351 din 21.07.2011 reclamatul solicită respingerea sesizării înaintată de petentă ca fiind nefondată pentru următoarele considerente:

În luna iunie 2010 au fost publicate pe site-ul universității datele de susținere ale examenului de definitivat, corespunzătoare perioadei 23-27 august 2010.

Inspectoratul Județean Prahova, în vederea susținerii examenului de definitivat, a predat Departamentului pentru Pregătirea Personalului Didactic al UPG Ploiești, până la data de 1 iulie 2010 listele cu candidații înscriși, dosarele acestora și procesele verbale de inspecție. Conform Metodologiei, începând cu 15 iunie 2010 petenta a urmat cursurile de pregătire din cadrul Departamentului pentru Pregătirea Personalului Didactic al UPG Ploiești. În urma prestării de către cadrele didactice titulare a activităților de predare în cadrul acestor cursuri, petenta a plătit taxele de școlarizare în valoare de 150 lei.

2.2.2 Ulterior predării dosarelor de concurs de către Inspectoratul Județean Prahova, în vederea susținerii examenului de definitivat, la data de 16.08.2010 a fost primită de către UPG Ploiești Nota Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului cu nr. 1133/dgjc/16.08.2010.

2.2.3 Conform art.19 din OMECI nr.5720/2009, definitivarea în învățământul preuniversitar poate fi obținută de personalul didactic de predare care îndeplinește condițiile privind studiile de specialitate, pregătirea psihopedagogică, vechimea la catedră și performanțele profesionale, conform art.7, 34, 35, 36, 37, 42 și 43 din Legea nr. 127/1997 privind Statutul personalului didactic și art.68 din Legea învățământului nr.84/1995.

2.2.4 Conform Notei, candidații cu studii universitare de lungă/scurtă durată sau care au finalizat ciclul I de studii universitare de licență la specializări care nu se regăsesc în hotărârile de Guvern privind autorizarea de funcționare provizorie sau acreditarea specializărilor din cadrul instituțiilor de învățământ de stat sau particular, nu au dreptul să susțină examenele de acordare a definitivării în învățământ în sesiunea august 2010.

2.2.5 Ca urmare a acestui act administrativ intern, Universitatea Petrol și Gaze din Ploiești a decis afișarea înainte de începerea examenului de definitivare, a numelor candidaților care în conformitate cu această Nota nu îndeplineau condițiile legale de participare la examen.

2.2.6 În mod neîntemeiat, petenta invocă în susținerea contestației sale, tratamentul discriminator aplicat de universitate, deși Departamentul pentru Pregătirea Personalului Didactic a aplicat în mod legal dispozițiile Notei M.E.C.T.S. cu nr.1 133/DGJC/16.08.2010.

2.2.7 În speță, petenta absolventă a Universității Spiru Haret, Facultatea de Limbi și Literaturi Străine din București, domeniul Filologie, a fost înmatriculată în anul 2001, la forma de învățământ IFR, conform suplimentului la diplomă.

2.2.8 În conformitate cu dispozițiile Notei Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului cu nr.H33/DGJC/16.08.2010, referitoare la candidații cu studii



universitare de lungă durată, specializarea Limba și Literatura Engleză-Limba și Literatura Franceză nu se regăsește în HG 1336/2001 și nici în HG 696/2000 decât ca autorizată provizoriu, pentru formele de învățământ zi/FF, lipsind forma IFR.

2.2.9 În urma acestei analize, Departamentul pentru Pregătirea Personalului Didactic a afișat înainte de data susținerii examenului lista candidaților considerați a nu avea drept să susțină aceste probe.

2.2.10 Ca urmare a neprimirii în examen, pe data de 23.08.2010 petenta a solicitat universității, prin intermediul cererii cu nr. 3153 motivarea acestei decizii, primind prin adresa nr.999/07.09.2010 precizările necesare.

2.2.11 În mod neîntemeiat, petenta invocă în susținerea contestației sale și faptul că împlinea în anul următor o vechime de 5 ani de la terminarea studiilor superioare, timp în care ar fi trebuit susținut examenul de definitivare, în sens contrar fiind pierdut statutul de profesor calificat sau de titular în învățământ. Sub acest aspect, contrar acestor afirmații, în conformitate cu art. 26 (1) pct. a) și art.28(l) a OMECI nr.5720/2009 privind aprobarea Metodologiei formării continue a personalului didactic din învățământul preuniversitar, termenul de 5 ani reprezintă vechimea la catedră și nu are legătură cu data finalizării studiilor universitare.

2.2.12 În plus, trimiterea de către petentă la prevederilor art. 60 (3) din Legea învățământului nr.84/1995 este eronată, deoarece respectivul articol specifică echivalența în drepturi în cazul absolvirii unor forme de învățământ, în condițiile legii, respectiv autorizate sau acreditate.

2.2.13 În urma celor prezentate, decizia de neacceptare a participării petentei la examenul de definitivat, în respectarea prevederilor Notei Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului cu nr.H33/DGJC/16.08.2010, a fost considerată ca fiind temeinică și legală.

2.2.14 Ca urmare a contestației formulate de către petentă la Curtea de Apel Ploiești, în dosar nr.I 138/42/2010 prin care aceasta solicita instanței anularea Notei nr.II33/D.GJ.C./16.08.2010 emisă de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, recunoașterea valabilității Diplomei de Licență și a specializării absolvite, recunoașterea Inspecției speciale, înscrierea la următorul examen de definitivat, precum și excluderea anului în care nu a fost primită la definitivat din calculul anilor efectivi la catedră, această instanță a admis în parte cererea acesteia. Față de cererile petentei, Curtea de Apel Ploiești s-a pronunțat prin intermediul Sentinței nr.288/2010, respingând excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, precum și de Inspectoratul Școlar Județean Prahova și admitând excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Universitatea Petrol și Gaze din Ploiești. Astfel Curtea de Apel Prahova a respins acțiunea petentei față de Universitatea Petrol și Gaze din Ploiești, considerând că această instituție de învățământ nu a prejudiciat în nici un fel drepturile petentei.



2.2.15 În plus, ulterior sentinței menționate mai sus, înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr.2975/24.05.2011 a respins recursul petentei față de Sentința Curții de Apel Prahova ca nefondat, respingând acțiunea acesteia.

Ca urmare a hotărârilor celor două instanțe, consideră că Universitatea Petrol și Gaze din Ploiești nu se face vinovată de nici o formă de discriminare față de petentă, acționând în strictă conformitate cu dispozițiile Notei ministeriale cu nr.1 133/DGJC/16.08.2010 menționată mai sus. Conform Notei, candidații cu studii universitare de lungă/scurtă durată sau care au finalizat ciclul I de studii universitare de licență la specializări care nu se regăsesc în hotărârile de Guvern privind autorizarea de funcționare provizorie sau acreditarea specializărilor din cadrul instituțiilor de învățământ de stat sau particular, **nu au dreptul** să susțină examenele de acordare a definitivării în învățământ în sesiunea august 2010. Ca urmare a acestui act administrativ intern cu caracter obligatoriu, Universitatea Petrol și Gaze din Ploiești a decis afișarea înainte de începerea examenului de definitivare, a numelor candidaților, care în conformitate cu această Notă nu îndeplineau condițiile legale de participare la examen.

2.2.16 În mod neîntemeiat, petenta invocă în susținerea contestației sale, tratamentul discriminator aplicat de Universitatea Petrol și Gaze din Ploiești, deși Departamentul pentru Pregătirea Personalului Didactic a aplicat în mod legal dispozițiile Notei M.E.C.T.S. cu nr.H33/DGJC/16.08.2010. Sub acest aspect, autonomia universitară constă în dreptul comunității universitare de a se conduce, de a-și exercita libertățile academice fără nici un fel de ingerințe ideologice, politice sau religioase, de a-și asuma un ansamblu de competențe și obligații în concordanță cu opțiunile și orientările strategice naționale ale dezvoltării învățământului superior, stabilite prin lege, ceea ce nu exclude caracterul obligatoriu al Notei Ministerului Învățământului pentru universitate. Din acesta cauză, ulterior susținerii examenelor de definitivare și gradul didactic II, în cazuri similare, Ministerul Educației prin adresele cu nr. 44261, 45095/10.11.2010, 4469/12.11.2010 primite la Universitatea Petrol și Gaze din Ploiești, solicită respectarea în continuare a dispozițiilor Notei nr. H33/DGJC/16.08.2010 ce a stat la baza deciziilor noastre anterioare, cerând retransmiterea tabelelor nominale cu candidații ce au susținut examenele, deoarece unii dintre aceștia se află în continuare sub incidența acestei Note.

2.2.17 Nota M.E.C.T.S. cu nr. H33/DGJC pe baza căreia petenta nu a fost primită la examen a fost emisă cu data de 16.08.2010, ceea ce exclude aplicarea acesteia în anul 2009, an la care face referire petenta în cazul altor absolvenți a unor forme similare de învățământ, excluzând astfel orice acțiune ce ar implica reaua credință din partea Universității Petrol și Gaze din Ploiești, în sensul art. 3 și 4 din O.G. nr. 137/2000.

2.2.18 Reclamatul solicită respingerea contestației formulate de petentă ca nefondată.



III. Motivele de fapt și de drept

3.1. În raport de actele prezentului dosar, Colegiul reiterează că jurisdicția exercitată de CNCD este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești.

3.2. În materia discriminării, legiuitorul român a instituit principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare. Potrivit art. 20 alin.4 din O.G. nr. 137/2000 republicată: „Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.

3.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

3.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun “onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecătii. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este impartita: "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

3.5. Pe de alta parte, procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D. publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: **”Petentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director”**.

3.6 În cauză, Colegiul ia act de renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petentă. Acest fapt rezultă fără echivoc din adresa înregistrată cu nr. 5570 din 27.09.2011 și depusă la dosar. În consecință, în temeiul art. 14 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, Colegiul urmează a clasa petiția, excluzându-se astfel pronunțarea asupra aspectelor sesizate în plângerea adresată CNCD.

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**



1. Clasarea petiției ca urmare retragerii acesteia de către petentă
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților

IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre Redactată: D.N.T., Tehnored. V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

