



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:
support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.420
din 02.11.2011**

Dosar nr.: 161/2011

Petiția nr.: 2980 din 10.05.2011

Petent: P S C

Reclamat: Uniunea Națională a Notarilor Publici din România, prin reprezentant

Obiect:

- desfacerea contractului de muncă ca fiind ilegală și discriminatorie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. P S C domiciliat în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Uniunea Națională a Notarilor Publici din România, prin reprezentant, Loc.
București, str.General Berthelot, nr.41, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului, astfel cum este formulată, vizează o posibilă faptă de discriminare, prin desfacerea contractului de muncă, din funcția de inspector notarial, deținută în cadrul Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2980 din 05.07.2011 a fost citat petentul pentru termenul din data de 19.07.2011. Prin adresa nr. 3995/05.07.2011 a fost citată partea reclamată pentru termenul din data de 19.07.2011. La termenul stabilit de către Consiliu, petentul nu s-a prezentat, partea reclamată a fost prezentă, prin consilier juridic V N . Procedură legal îndeplinită.

3.3. Prin adresa nr. 4382 din 22.07.2011 Uniunea Națională a Notarilor Publici din România a comunicat punctul său de vedere, solicitând acordarea unui nou termen de audieri.

3.4. Prin adresele 4759 din data de 12.08.2011, respectiv nr. 4760 din data de 12.08.2011, s-au recitat părțile pentru data de 06.09.2011. Procedura nu s-a îndeplinit, corespondența adresată petentului s-a reîntors la instituție.

3.5. Prin adresele nr. 5251 din data de 09.09.2011 s-a făcut recitarea părților pentru data de 04.10.2011. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Din petiție reiese faptul că, petentul a fost angajat în data de 03.05.1999, pe perioadă nedeterminată, în funcția de inspector general notarial la Uniunea Națională a Notarilor Publici din România. Încetarea raporturilor de muncă ale acestuia cu Uniunea Națională a Notarilor Publici din România a avut loc, după cum rezultă din decizia angajatorului, în temeiul art.65, alin. 1 din Codul Muncii. În realitate, acesta susține că, motivul ar fi faptul că nu îndeplinește și calitatea de notar public, deși , potrivit art.65, alin. 2 din Codul muncii, desființarea unui loc de muncă, pentru a fi legală, trebuie să fie efectivă și să aibă o cauză reală și serioasă.

4.1.2. Petentul susține că, în cadrul activității de control, a fost cooptată o persoană nou angajată, care are atribuții identice cu unele din atribuțiile pe care le avea și acesta, și anume, de a face verificări cu privire la partea financiară a birourilor notariale.

4.1.3. Din petiție reiese faptul că, angajatorul , a plecat de la premisa discriminatorie, cum că, numai o persoană care deține și funcția de notar public poate să fie inspector general notarial, acest aspect făcând inaplicabil textul de lege pe care își întemeiază decizia de desfacere a contractului de muncă.

4.1.4. Petentul susține că mai bine de 11 ani, a desfășurat activitatea de inspector notarial cu profesionalism, dând dovadă notele de control, încheiate după verificări întreprinse atât la birourile notariale la nivelul întregii țări, precum și, numărul extrem de mic al contestațiilor raportate la notele de control întocmite. Acesta mai face precizarea că, în

baza notelor de control întocmite de acesta, au fost dispuse mai multe sancțiuni disciplinare împotriva unor notari verificați de acesta.

4.1.5. Din susținerile petentului reiese faptul că, la data angajării acestuia ca și inspector notarial, nu a fost avută în vedere și calitatea pe care nu o îndeplinea, aceea de notar public, iar ulterior, venind cu această solicitare, angajatorul îl discriminează în raport cu ceilalți colegi ai acestuia, tot inspectori generali notariali, care au aceleași atribuții de serviciu, aceeași fișă a postului, însă au și calitatea de notar public. De asemenea, din actele ce i-au fost remise, cu ocazia deciziei de desființare a postului și desfacere a contractului individual de muncă, nu rezultă că postul pe care l-a ocupat va fi desființat, în fapt, acesta susține că se urmărește angajarea altor persoane cu aceeași pregătire ca și a lui, și anume, aceea de jurist (posturi ca și a petentului, în număr de 3, sunt ocupate de colegi ai acestuia, până la desfacerea contractului de muncă).

4.1.6. Petentul susține că prin această decizie, a fost pus în inferioritate intelectuală și profesională față de ceilalți colegi care sunt angajați în aceleași funcții, și anume, funcția de inspector general notarial, doar pentru motivul că nu îndeplinește și calitatea de notar public, generându-i un calificativ negativ, în ideea optării pentru un alt loc de muncă, și anume, faptul că-i lipsesc eficiența, operativitatea, profesionalismul și autoritatea morală.

4.1.7. Din declarația petentului rezultă faptul că, pe rolul instanței se află acțiunea îndreptată împotriva desfacerii contractului de muncă. Anexat petiției s-a depus Hot. Nr.150/2010 privind reorganizarea Biroului Inspecției profesionale din cadrul Serviciului Inspecție profesională, precum și, Dispoziția nr.62/18.05.2010, decizia de desființare a postului și desfacere a contractului individual de muncă

4.2. Susținerile părții reclamate - Uniunea Națională a Notarilor Publici din România, prin reprezentant

4.2.1. În punctul de vedere transmis, prin care se solicită acordarea unui nou termen pentru audieri, partea reclamată susține că, prin desfacerea contractului de muncă, petentul nu se regăsește în niciuna din situațiile enunțate de lege, prin art.1, alin. 1 din Ordonanța Guv. Nr. 137/2000.

4.2.2. Pe fond, partea reclamată susține că, prin Hot. nr.150/2010 s-a dispus reorganizarea și îmbunătățirea activității Biroului Inspecție Profesională, ca urmare a solicitărilor Camerelor Notarilor Publici, luându-se hotărârea că efectuarea controlului profesional administrativ al notarilor publici să se exercite numai de către inspectori generali notariali care au și calitatea de notar public. Prin hotărârea sus-menționată, s-a modificat organigrama și statul de funcții, desființându-se cele două posturi de inspectori generali notariali ocupate de consilieri juridici care nu aveau și calitatea de notar public suspendat.

4.2.3. În punctul de vedere transmis se face referire la sentința civilă pronunțată în dosarul de pe rolul instanței, prin care a fost atacată desfacerea contractului de muncă, instanța constatând că, desfacerea contractului individual de muncă, a fost efectivă și a avut o cauză reală și serioasă, tribunalul reținând că restructurarea postului contestatorului a fost efectivă și a avut la bază o cauză reală și serioasă, respectiv reorganizarea activității Biroului Inspecție Profesională.

4.2.4. Referitor la caracterul discriminatoriu al deciziei de concediere, instanța de fond a constatat că discriminarea poate fi invocată doar atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă, ceea ce în speță nu s-a întâmplat, iar pe de altă parte cele trei posturi de inspectori generali notariali existente în organigrama întreprinderii după concedierea sa, existau și anterior desființării postului contestatorului, dar erau, și sunt ocupate de persoane care dețin funcția de notar public suspendat, de asemenea, instanța nefiind îndrăzită să se implice în elaborarea și aplicarea strategiei de reorganizare a angajatorului, iar prin această măsură s-a avut în vedere desființarea tuturor posturilor de inspector general notarial ocupate de consilieri juridici care nu aveau calitatea de notar public suspendat, nu numai postul ocupat de petent.

4.2.5. Partea reclamată a depus Sentința civilă nr.4942/13.05.2011 (anexă).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține faptul că petentul solicită, constatarea de către Consiliu, a caracterului discriminatoriu și ilegal privind desfacerea contractului de muncă a acestuia.

5.2. În drept, **Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art.1 prevede interzicerea generală a discriminării: *„Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”*

5.3. Conform **art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.4. Pe fond, analizând faptele reținute în acest caz, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, par.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, par.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, par.75)

5.5. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

5.6. Totodată, analiza diferențierii include și analiza existenței unei comparabilități așa cum reiese din art. 1 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, „*Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile*”.

5.7. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.8. Având în vedere cadrul legal invocat, referitor la caracterul discriminatoriu al deciziei de concediere, reținem faptul că, la fel cum s-a pronunțat și Tribunalul București, Secția a VIII-a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale, prin Sentința civilă nr.4942, discriminarea poate fi invocată doar atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă, ceea ce în speță nu s-a întâmplat, iar pe de altă parte cele trei posturi de inspectorii generali notariali existente în organigrama părții reclamante după concediere petentului, existau și anterior desființării postului petentului, dar erau și sunt ocupate de persoane care dețin funcția de notar public suspendat, conform Hotărârii Consiliului Uniunii Naționale a Notarilor Publici din România nr. 15-07.05.2010, prin urmare cerința de a fi notar este justificată, fiind o cerință ocupațională.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu întrunesc elementele constitutive prevăzute de art. 2 alin.1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată, nu sunt situații comparabile între petent și celelalte poziții de inspector general notarial existenți în Organigramă

2. Clasarea peșiei

3. O copie a hotărârii se va transmite părților: P S C domiciliat în
Loc. , Uniunea Națională a
Notarilor Publici din România, prin reprezentant, Loc. București , str.General Berthelot,
nr.41, sector 1

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

ALEXANDRU VASILE VASILE – Membru

CRISTI JURA - Membru

CLAUDIA VLAȘ – Membru

DRAGOȘ NIȚĂ - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.