



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578,
e-mail: cncd@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.417
din data de 02.11.2011

Dosar nr.: 268/2011

Petiția nr.: 4502/28.07.2011

Petent: M L

Reclamat: SC Rosegur SA

Obiect: neacordarea tichetelor de masă, conform contractului individual de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. M L cu domiciliul ales în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. SC Rosegur SA, cu sediul în București, B-dul Ghica Tei, Nr.64-70, Sector 2.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petentul susține că de la începutul anului 2011, tichetele de masă nu au fost acordate în întregime și chiar nu au fost acordate deloc.

III. Procedura de citare.

1. Părțile au fost citate prin adresele nr. 4682/08.08.2011 și 4502/08.08.2011 procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.

2. La termenul de audieri din data de 25.08.2011, petentul a fost prezent, reclamatul a fost absent.

3. În cadrul ședinței de audieri a fost invocată excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Susținerile părților.



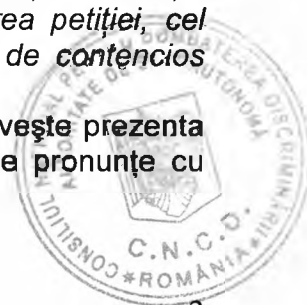
IV.1. Susținerile petentului.

1. Petentul, angajat cu contract individual de muncă pe perioadă nedeterminată din data de 06.01.2011, susține faptul că a beneficiat doar de 5 tichete de masă cu toate că a efectuat orele aferente lunii.
2. Petentul mai susține că în luna februarie i s-au acordat 7 tichete de masă, cu orele efectuate complet, în luna martie i s-au acordat 16 tichete de masă, cu orele efectuate în totalitate, în lunile aprilie, mai, iunie nu a primit tichete de masă. În luna mai, petentul a avut 6 zile de concediu de odihnă.
3. Prin adresa nr. 4930/25.08.2011, petentul solicită să i se recalculeze începând cu 06.01.2011, retroactiv tichetele de masă sau contravaloarea lor în RON, până în prezent.

Susținerile părții reclamate.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. În fapt, față de susținerile și probele depuse în prezenta cauză, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că tichetele de masă pe lunile ianuarie, februarie și martie au fost acordate într-un număr mai mic decât prevede contractul. Pe lunile aprilie, mai și iunie acestea nu au fost acordate petentului.
2. Prezent în cadrul **ședinței de audieri din data de 25.08.2011**, petentul nu poate identifica un criteriu anume, care să stea la baza comportamentului sesizat. Deasemenea, în situația lui, mai sunt și alte persoane, dar acestea, susține petentul, nu au avut curajul de a susține cele expuse de el.
3. Astfel, petentul solicită **recalcularea și acordarea retroactivă a tichetelor sau echivalentul acestora în bani.**
4. Față de acest aspect a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, reținând solicitările petentului a forma obiectul unei veritabile **obligatii de a face, de competența exclusivă a instanțelor de judecată.**
5. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției. (2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul. (3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”
6. Pe cale de consecință, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, este ridicată o excepție, pe care Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.



7. Analizând dosarul, Colegiul constată că petentul prin intermediul procedurii prevăzute în fața CNCD, solicită reclacularea și acordarea retroactivă a tichetelor de masă sau echivalentul acestora în bani.

8. După cum am menționat mai sus, solicitarea petentului este considerată a forma obiectul unei veritabile obligații de a face, obligație care presupune faptul că CNCD, după analiza fondului prezentei cauze ar avea competența de a dispune într-un fel sau altul o anume obligație care să incumbe părții reclamate.

9. Ori, după cum am mai dispus și în alte cauze, putând vorbi despre o veritabilă jurisprudență în acest sens, potrivit art.16 din O.G. nr.137/2000 republicată, CNCD este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul isi exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului*”.

10. Astfel reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

11. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra cererilor formulate de către petent.

12. Deasemenea, reținem și dispozițiile art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, care prevede că „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.*”

13. Pentru considerentele mai sus menționate, Colegiul admite excepția de necompetență materială a CNCD, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare..
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

JURA CRISTIAN- Membru

DRAGOȘ TIBERIU NIȚĂ - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA- Membru



Hotărâre redactată de către:

Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director al CNCD

Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director al CNCD

Data redactării: 02.11.2011

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.

