



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
ĂUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 399
din 11.10.2011**

Dosar nr.: 243/2011

Petiția nr.: 2775/29.04.2011

Petent: P V

**Reclamat: Direcția de Asistență Socială a Persoanelor cu Handicap și
Protecția Copilului Constanța**

Obiect: neacordarea încadrării în grad de handicap, cu specificarea “cu asistent personal”.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. P V

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

**I.2.1. Direcția de Asistență Socială a Persoanelor cu Handicap și
Protecția Copilului Constanța, str Decebal, nr. 22, Județul Constanța**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că, este persoană încadrată în grad de handicap grav și că, “comisia de evaluare a stării de sănătate” nu ia mai acordat dreptul de a primii ca ajutor un asistent personal și o indemnizație suplimentară în acest sens.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 3971/12.07.2011, a fost citat domnul **P V**, în calitate de peten, pentru data de 09.08.2011, procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 4135/12.07.2011, a fost citată Direcția de Asistență Socială a Persoanelor cu Handicap și Protecția Copilului Constanța, prin reprezentant în calitate de reclamat pentru data de 09.08.2011, procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul susține că, în anul 2006 a fost diagnosticat cu deficiență renală în urma căruia a trebuit să se pensioneze. Din anul 2008 a început să facă tratament prin dializă, întocmindu-și și dosarul pentru evaluarea într-un grad de handicap. După o evaluare "mai complexă" a serviciului de specialitate a părții reclamate, petentul susține că comisia de specialitate ia acordat inițial o încadrare în grad de handicap „grav” și cu dreptul de a avea asistent personal. Această susținere a petentului nefiind dovedită cu înscrisuri. Dar, ulterior primului certificat emis, comisia de reevaluare a persoanelor încadrate în grad de handicap din data de 19.08.2008, a emis certificatul cu nr. 4643, prin care se face mențiunea, gradul de handicap „grav”, „fără asistent personal”. Ca urmare a acestei reevaluări, petentul consideră că astfel i s-a încălcat dreptul prevăzut de Legea 448/2001, art. 42 alin 4, de a beneficia de asistent personal or de a primi o indemnizație lunară.

4.2 Petentul atașează la dosarul cauzei în sprijinul celor afirmate, certificatul de încadrare în grad de handicap, ce poartă codul de boală N19, cu caracter permanent și cu mențiunea "grav, fără asistent personal". În acest sens petentul consideră că, angajații evaluatori din cadrul Direcției de Asistență Socială a Persoanelor cu Handicap și Protecția Copilului Constanța, au săvârșit un abuz, prin neacordare facilității de a dispune de asistent personal beneficiind suplimentar și de o indemnizație aferentă.

Susținerile părții reclamate

4.4 Partea reclamată susține că, potrivit Regulamentului de Organizare și Funcționare a Comisiei de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, aprobat prin Hotărâre Consiliului Județean Constanța nr. 163/14.05.2008, Comisia de evaluare, desfășoară activitate decizională pentru încadrarea persoanelor cu handicap și a promovării drepturilor acestora. De menționat că, evaluarea persoanelor adulte cu handicap este un proces complex, continuu prin care, sunt estimate și recunoscute particularitățile de dezvoltare, integrare și incluziune socială a subiecților. Subiectul trece printr-o evaluare sociopsihomedicală ce are rol de a stabili stadiul afecțiunii pe care o reprezintă bolnavul, capacitatea acestuia de deplasare, autoservire și numai după o astfel de evaluare se acordă or nu asistent personal.

4.5 Partea reclamată arată că, cazul petentului se află în evidențele Serviciului de Evaluare Complexă a Persoanelor Adulte cu Handicap Constanța,

din luna august 2008, de când a depus primul dosar. Serviciul de evaluare complexă a decis încadrarea petentului în grad de handicap "grav fără asistent personal". Petentul conform drepturilor sale a contestat dicizia Comisiei Teritoriale, iar dosarul medical împreună cu contestația aferentă au fost trimise spre competența soluționare Comisiei Superioare. Comisia Superioară analizând contestația și documentele medicale din dosarul nr.115/06.01.2009, a dat rezoluția de menținere în grad de „handicap grav fără asistent personal”. Partea reclamată dorește să facă mențiunea că, acordarea “cu asitent personal” se dă acelor persoane bolnave care, și-au pierdut în timp capacitatea de deplasare, autoservire și autoîngrijire, pe fondul unei afecțiuni de agravare apărute datorită bolii renale. Or petentul nu se află într-o atare situație care, să inducă luarea unei astfel de măsuri de protecție suplimentară.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, partea reclamată nu ia mai acordat prin reevaluarea dosarului de încadrare în grad de handicap, dreptul de a dispune de un însoțitor or de o indemnizație suplimentară la pensia pe care o încasează.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță nu este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin 1.

5.2 În cauza dedusă soluționării nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un *criteriu* interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată a constituit un *obiter dictum* în legătură cu decizia luată de către o “comisie de specialitate” din cadrul Direcției de Asistență Socială a Persoanelor cu Handicap și Protecția Copilului Constanța, nu i-a acordat dreptul de a avea însoțitor pe Certificatul de încadrare în grad de handicap, prin mențiune „grav cu asistent personal”. Ca urmare a înscrierilor depuse de către părți cauzei deduse soluționării, Colegiul nu regăsește elemente de comparabilitate în raport cu tratamentul suferit între subiecți, aflați pe picior de egalitate în dobândirea unor drepturi, potrivit încadrării în grad de handicap.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin 1 din Ordonanța de Guvern nr. 137/2000, modificată,

lipsind elementul de comparabilitate între subiecți aflați pe poziție de egalitate în dobândirea unor drepturi specifice încadrării în grad de handicap "grav cu însoțitor".

2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) P V , Loc.

b) Direcția de Asistență Socială a Persoanelor cu Handicap și Protecția Copilului Constanța, str Decebal, nr. 22, Județul Constanța

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**


Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Csaba Asztalos Ferenc – Membru 

Claudia Sorina Vlaș – Membru 

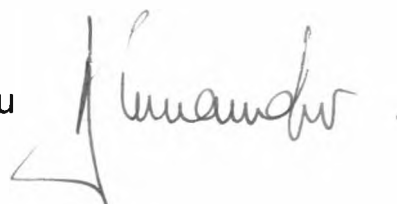
Cristian Jura – Membru 

Dragoș Tiberiu Niță – Membru 

Ioana Pop – Membru 

Istvan Haller – Membru 

Vasile Alexandru Vasile – Membru





Intocmit: Rodina Olmpeu-Serviciul Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.