



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 388  
din 05.10.2011**

**Dosar nr.:** 47/2011

**Petiția nr.:** 865/07.02.2011

**Petent:** Asociația Femeilor Rome din România

**Reclamat:** M B

**Obiect:** atitudine discriminatorie și de hărțuire la adresa Asociației și a angajaților acesteia, pe parcursul desfășurării unui contract de închiriere, din cauza apartenenței la etnia romă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1. Asociația Femeilor Rome din România, președinte I V**  
D , cu sediul în loc.

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1. M B** cu sediul în loc.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petentului vizează atitudinea discriminatorie și de hărțuire la adresa Asociației și a angajaților acesteia pe parcursul desfășurării unui contract de închiriere. Petentul consideră discriminatoriu comportamentul și afirmațiile reclamatului și apreciază că acestea au la bază apartenența la etnia romă a membrilor Asociației precum și obiectul de activitate al acesteia.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 08.03.2011, prin adresa nr. 1092/15.02.2011 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 1091/15.02.2011 fiind citat domnul M B. Petentul a fost prezent la audiere, reclamatul a fost absent. Petentul a transmis la dosar acte doveditoare prin adresa nr. 1793/14.03.2011.

**3.3.** Colegiul director a dispus investigații prin rezoluția nr. 1/04.04.2011. Investigația a fost efectuată în data de 12.04.2011 și s-a finalizat prin raportul din data de 10.05.2011. Reclamatul a luat la cunoștință de conținutul petiției în data de 13.04.2011 și a depus un punct de vedere cu privire la aceasta prin adresa nr. 3026/12.05.2011.



3.4. Prin adresa nr. 3393/02.06.2011 Colegiul director i-a comunicat petentului punctul de vedere al reclamatului și a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise. Petentul a depus concluzii scrise prin adresa nr. 3569/14.06.2011.

#### IV. Susținerile părților

##### 4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că a închiriat de la partea reclamată în anul 2010 un spațiu pentru a servi drept sediu al Proiectului „Incluziunea socială a femeilor române”. Ulterior încheierii contractului de închiriere, proprietarul spațiului a început o serie de acțiuni de hărțuire, atât telefonic, cât și prin scrisori, deși asociația și-a îndeplinit toate obligațiile contractuale precum achitarea garanției solicitate și achitarea la termen a chiriei și a utilităților consumate. Partea reclamată a recunoscut în scris faptul că asociația nu are nici o datorie față de ea.

4.1.2. Pe parcursul desfășurării contractului de închiriere, reclamatul a trimis mai multe scrisori în care asociația era amenințată cu evacuarea, iar membrii și angajații asociației erau tratați umilitor. Petentul exemplifică cu citate din scrisorile reclamatului precum: „*Îl înțeleg pe dl. S pentru că a început să se sature cum am început să mă satur și eu (09.08.2010)*”, „*nu mă mir că n-ați constatat lipsa gazelor din moment ce nici la cort nici la căruță nu există bransament de gaze (09.08.2010)*”, „*sunt curios cum veți rezolva problema toaletelor, dar probabil că și pentru asta se va găsi soluția din moment ce aveți o vastă experiență nomadă (09.08.2010)*”, „*o chirie atât de costisitoare pentru situația precară pe care o are comunitatea romă (26.10.2010)*”, „*în speranța că veți putea accesa fonduri europene la fel de ușor ca și până acum (26.10.2010)*”. Datorită acestui comportament abuziv, discriminator și hărțuitor, petentul a părăsit în cele din urmă spațiul și a mutat sediul proiectului într-un alt spațiu.

4.1.3. Cu toate că a părăsit spațiul aflat în proprietatea reclamatului, iar acesta a recunoscut faptul că asociația nu are nici o datorie față de el, acesta își continuă comportamentul discriminator și refuză să returneze suma depusă de asociație drept garanție, refuzând orice fel de comunicare.

4.1.4. Prin adresa nr. 3569/14.06.2011 petentul a depus la dosar concluzii scrise comunicând următoarele:

4.1.4.1. Referitor la contractul de închiriere semnat de AFRR și reclamat, vă menționăm: contractul de închiriere a fost în totalitate redactat de reclamat, tocmai pentru a îi demonstra că nu avem scopuri ascunse și nu dorim decât să ne desfășurăm activitatea ce ține de implementarea proiectului cu finanțare din fondul FSE. De asemenea considerăm că numai în urma echivalentul în LEI la 1600 euro /luna + 4800 Euro garanție platibili în data de 22 februarie 2010 ne-a oferit simbolic acceptul și predarea imediată a cheilor spațiului. Referitor la mobilier, da este adevărat că în urma unor discuții cu reclamatul ne-a relatat că are niște corpuri de mobilier depozitate la domiciliul dânsului și că ar fi bucuros să ni le pună la dispoziție, în acest sens i s-ar elibera și spațiul care era ocupat cu acestea. Nici pe departe aceste corpuri de mobilier nu s-au ridicat la suma de 27.000 euro.

4.1.4.2. Referitor la juriștii angajați și plătiți din fonduri europene aceștia sunt plătiți numai pentru probleme ce țin strict de derularea proiectului. Mai mult, fiind vorba de un contract de închiriere juriștii mai sus menționați au întocmit și realizat documente pentru interesele proiectului din care au fost și plătiți.

4.1.4.3. Referitor la paragraful în care se specifică că au luat naștere o serie de notificări și sesizări și că nu s-a respectat contractul de închiriere dorim să vă aducem la cunoștință următoarele: fiind vorba de un contract de închiriere redactat în totalitate de reclamat în care specifică la art. 6 Drepturile și Obligațiile chiriașului: „să plătească energia electrică, apa și gazele până la data de 01-04 pe luna anterioară, proprietarul



eliberând chitanța descarcătoare după citirea indexurilor și calculul acestora". Acest paragraf se regăsește în contractul de închiriere. Toate notificările noastre către stimabilul domn proprietar se refereau numai la acea chitanță descarcătoare mai mult și la faptul că nici o factura pentru apă, gaze, energie electrică nu avea numele proprietarului. Fiind vorba de fonduri europene nu am putut plăti pe vorbe facturile mai sus menționate mai mult după cum poate ați observat din notificările noastre l-am invitat respectuos la sediu pentru a putea rezolva acesta situație pe cale amiabilă în urma căreia am primit răspunsurile anexate la dosar.

4.1.4.4. Nu vrem să ne plângem dar dorim să reamintim faptul că în urma deconectării de la curentul electric care s-a întâmplat în data de 30.04.2010 și până la data de 30.06.2010, reclamatul în calitate sa de proprietar fiind anunțat de această debranșare nici nu l-a interesat și nici nu s-a deplasat la sediul din str. Armenească nr. 36 pentru a remedia această problemă, primind și încasând totuși chiria lunară de 1600 euro echivalentul în lei. Mai mult pentru a putea avea curent electric de mila și de situația creată de reclamat ni s-a dat un fir de curent la rugamintea noastră de la parter de la o firmă privată General Beauty Supply SRL, conform procesului verbal care a fost atașat la dosar. Oare nu și-a dat seama că a încălcat contractul dacă tot reamintește de contracte încălcate ba mai mult ca răspuns am primit faimoasa scrisoare care începe cu paragraful "A avut dreptate Sarcozi etc,etc." Există la dosar deșus un preaviz de înștiințare cu nr. 1133493009 eliberat de ENEL în care sunt arătate și facturile restante încă din data de 16 Iulie 2009 cu mult înainte de a închiria noi spațiul adică în data de 22 februarie 2010.

4.1.4.5. Mai mult aducem la cunoștință că tot conform contractului de închiriere întocmit și redactat de către reclamat se stipulează următoarele: „Art. 5 Contractul are o durată de 2 ani și 9 luni de la semnarea prezentului și cuantumul chiriei se va renegotia la un interval de 8 luni.”. După perioada de 8 luni am încercat renegocierea chiriei având în vedere și recomandările de la vizita de monitorizare din partea AMPOSDRU. Am luat legătura telefonic în urma căreia am transmis și o propunere de act adițional la contract în care i-am propus și o sumă de bani bineînțeles mai scăzută pentru a rămâne în continuare în spațiu. Înștiințarea reclamatului a fost următoarea: nu scade prețul chiriei, ba chiar din contră dorește să-l mărească și dacă nu suntem de acord cu condițiile dânsului să părăsim imediat spațiul neluând în calcul că mai aveam din chiria plătită încă 15 zile de stat. Având în vedere faptul că nu s-au respectat condițiile contractului de închiriere conform articolului 5, AFRR s-a văzut nevoită să caute un spațiu pentru derularea proiectului la actuala adresă.

4.1.4.6. Deasemenea din ultima discuție avută cu reprezentantul legal în care s-a semnat un proces verbal de predare primire a spațiului precum și plata utilităților pentru perioada 22 februarie 2010 - 01 noiembrie 2011, și-a luat angajamentul că ne va vira în contul proiectului garanția pe care o datorează către proiectul desfășurat de AFRR. Menționăm că nu a fost necesar să așteptăm 3 luni pentru a depune acesta petiție, am așteptat de fapt returnarea garanției în contul AFRR respectiv al proiectului. De asemenea vă anunțăm că reclamatul este acționat în justiție pentru returnarea datoriei pe care o are către AFRR.

## **4.2. Punctul de vedere al domnului M. B**

4.2.1. Atitudinea față de Asociația Femeilor Rome nu a putut atinge nici pe departe vreo formă sau măcar vreo nuanță de discriminare, ci din contra, această atitudine a fost una de sprijinire, ajutorare, înțelegere și compasiune la adresa acestei asociații. De la prima întâlnire a fost stabilită o chirie onorabilă către simbolică cu acceptul imediat și predarea imediată a cheilor de la spațiu pentru a veni în ajutorul Asociației care își începuse programul în urma cu 4 luni și nu au fost primiți în nici un



spațiu din București. Mai mult de atât a fost pusă la dispoziție o perioadă de grație (gratuitate) în vederea instalării și acomodării. Totodată a fost pusă la dispoziție o garnitură de mobilă de birou german cu o valoare de 27.000 euro cu care să poată să își debuteze activitatea în condiții supercivilizate, condiția a fost numai să-și organizeze propriul transport.

**4.2.2.** Toate aceste lucruri nu au fost sesizate în petiție ca referire la discriminarea directă și hărțuirea membrilor. Toata tematica acestei petiții este calomnioasă, rău-voitoare și nefondată în amănunt, extrem de bine construită cu fraze meșteșugite de juriștii Asociației, rezultând o lipsă totală de verticalitate fără criterii sau idealuri. Deoarece în urma semnării unui contract impenetribil retroactiv și ireversibil au luat naștere o serie întreagă de notificări și sesizări din care rezultă clar și cu dovezi indubitabile faptul că au încălcat contractual înțelegerile. Astfel că din neachitarea în termen a curentului, apei și gazelor s-a ajuns la debransarea și luarea contorului. Denunțul contractului înainte de terminarea acestuia a dus la pierderi financiare din banii Comunității și pe care încearcă să îi recupereze pe această cale pentru că se fac vinovați de acest lucru și prin acest subterfugiu încearcă să redirecționeze greșelile și gafele fostei echipe directoriale cu juriștii din subordine.

**4.2.3.** Consider agravant faptul că la intrarea banilor din partea Comunității aceștia au fost orientați către limuzine superluxe, electronice pentru birotică, laptopuri de mare performanță pe care de fiecare dată când am trecut pe acolo pe toate se țineau concursuri de poker, ceea ce m-a făcut să întreb dezinvolt dacă angajații utilizatori au eventual în fișa postului trecut cumva și ghicitul în cărți. Este foarte adevărat ca o asemenea atitudine persiflează vocațiile doamnei Președinte a Asociației deoarece, la fel ca și notificările și sesizările mele care îmbracă o nuanță de pamflet sunt însoțite de sarcasm, causticitate și ironie la toată atitudinea pervers de bine orientată care se ascunde în spatele semanticii tuturor răspunsurilor la notificările mele.

**4.2.4.** După obligarea vizitării noului centru deschis de această asociație în sediul din Armenească a primarului Onțanu care nu a putut refuza aceasta vizită deoarece în mod cert ar fi fost acuzat de discriminare, după paranghelie, în care s-au făcut o serie întreaga de poze, la câteva ore acestea au apărut înrămate pe pereți în absolut același sistem folosit de B M pentru a influența și a impune o falsă impresie asupra relațiilor de fraternizare celor care urmau și trebuiau să vadă acest lucru, grefat pe limuzine de peste 50.000 euro fiecare și birouri ultracentrale într-o vilă boierească mobilată ca în vest. În toată această perioadă am înțeles cât de naiv și credul am putut să fiu pentru că de fapt acest paravan construit pe banii contribuabililor Comunității Europene, cu limuzinele care tronau în fața unei vile somptuoase vis a vis de sediul PNL reprezenta nu numai o concurență cu aceștia, dar și o inducere în eroare a contribuabililor și finanțatorilor, căci de: „obrazul subțire cu chelțuială se ține”.

**4.2.5.** Ajuns în culmea indignării de tot acest parvenitism urlător la ceruri, în notele și sesizările mele conform dreptului de libertate de gândire și exprimare nu am făcut decât să trag un semnal de alarmă asupra încălcării sistematice a obligațiilor contractuale. Este păcat să constat eșecul multiculturalismului care reiese din toată atitudinea și comportamentul pe care l-au avut pe perioada în care au conviețuit în spațiul meu unde toată echipa era de fumători, unde am rugat să se cumpere stingatoare pentru a preveni un eventual accident, unde am rugat să se deschidă geamurile pentru că fumul se taia cu cuțitul, lucru care nu s-a întâmplat, pentru că din păcate „îi trăgea corentu” (citată).

**4.2.6.** Într-adevăr, sunt vinovat pentru că detest manelele ascultate cu mulți bași în limuzinele cumpărate din banii noștri, sunt vinovat pentru că nu pot să sufăr mușchiul țigănesc, sunt vinovat de naivitate și credulitate, dar nu și de prostie. În nici unul din înscrisurile mele în care mi-am permis libertatea de exprimare, dezacordul, iritarea



contra nedreptății nu a existat nici o referire de deosebire, excludere, restricție sau preferință de baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care ar avea ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertății fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege. Sesizările mele nu au avut nici un fel de nuanță discriminatorie, ele fiind justificate obiectiv și cu un scop legitim în vederea respectării de la bun început a punctelor contractului și atingerea aceluiași scop comun.

**4.2.7.** Această întreagă înșelătorie extrem de bine și pervers gândită este legată strict de contractul de închiriere din 22.02.2010 înregistrat la Administrația Financiară cu nr. 218683/22.03.2010 și înscris notarial cu data certă nr. 565/26.02.2010 referindu-se strict la cap.VII art.8 paragraf 2 și 3: "Denunțul provenit de la chiriași incumba pierderea garanției dacă se produce mai devreme de împlinirea a 16 luni de la data începerii contractului".

**4.2.8.** Tentativa juriștilor este extrem de simplă și extrem de eficientă și foarte bine mascată în speranța că au un succes cât de mic cu această „petiție” (măcar un avertisment, dacă nu o amendă), astfel ca eu să pot fi înfierat ca un nemernic discriminator și folosindu-se de acest tertip în procesul ce urmează, reușind în acest fel nu numai să își ascundă adevăratele mârșăvii, dar să le și aplaneze, susținându-se în acest fel că de fapt eu sunt adevăratul vinovat pentru părăsirea spațiului de către asociație, iar întreaga răspundere să cadă în sarcina mea. Eu v-am expus observațiile și constatările și concluziile mele legate de mecanismul și mașinăria de făcut bani pe seama etniei, încă un proiect genial, de mare succes aprobat de Comunitatea Europeană pe care eu l-am deranjat și incomodat în mersul firesc, oripilator, decadent și samavolnic către parvenire prin atitudinea mea civică, critica și crezul meu imbecil că banii se fac prin muncă.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul Director reține că afirmațiile făcute de reclamat în scrisorile sale precum „*îl înțeleg pe dl. S pentru că a început să se sature cum am început să mă satur și eu (09.08.2010)*”, „*nu mă mir că n-ați constatat lipsa gazelor din moment ce nici la cort nici la căruță nu există bransament de gaze (09.08.2010)*”, „*sunt curios cum veți rezolva problema toaletelor, dar probabil că și pentru asta se va găsi soluția din moment ce aveți o vastă experiență nomadă (09.08.2010)*” intră sub incidența art.2 alin.1 și alin. 5 și art.15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

**5.2.1. În drept,** conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

**5.2.2.** Art. 2 alin. 5 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, prevede că „constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă,



naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

**5.2.3.** Potrivit art. 15 din O.G. 137/2000, republicată, constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.

**5.2.4.** În materia nediscriminării, potrivit art. 20 alin.6 din O.G. nr. 137/2000, republicată, “Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoana împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.

**5.2.5.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.6.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Astfel, sub aspectul tratamentului diferențiat, se reține că afirmațiile făcute de reclamant în scrisorile sale precum „*îl înțeleg pe dl. S pentru că a început să se sature cum am început să mă satur și eu (09.08.2010)*”, „*nu mă mir că n-ați constatat lipsa gazelor din moment ce nici la cort nici la căruță nu există bransament de gaze (09.08.2010)*”, „*sunt curios cum veți rezolva problema toaletelor, dar probabil că și pentru asta se va găsi soluția din moment ce aveți o vastă experiență nomadă (09.08.2010)*”, aduc atingere dreptului la demnitatea personală a membrilor Asociației.

**5.2.7.** Colegiul Director a analizat în ce măsură criteriul invocat de petent, apartenența la etnia romă, a stat la baza tratamentului diferențiat. Colegiul Director constată că afirmațiile făcute de reclamant în scrisorile sale au avut la bază apartenența la etnia romă a membrilor Asociației precum și obiectul de activitate al acestora. Totodată Colegiul Director apreciază că nu există o justificare obiectivă în ceea ce privește afirmațiile făcute la adresa membrilor Asociației.

**5.2.8.** Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul Director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de



art. 2 alin. 1 și alin. 5 și art. 15 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzat reclamatul și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art. 2 alin. 1 și alin. 5 și art. 15 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;

2. Sancționarea cu avertisment a domnului M B

3. O copie a prezentei hotărâri se va transmite părților.

#### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

#### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate P.I.  
Tehnoredactat D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

