

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 378  
din 15.09.2011**

**Dosar nr.:** 170/2011

**Petiția nr.:** 3084/18.05.2011

**Petentă:** Fundația HANDROM

**Reclamați:** Primăria și Consiliul Local Brăduleț, Primăria Cepari, Primăria Ciofrangeni, Primăria Pietroșani, Primăria Băiculești, Primăria Malureni, Primăria Domnești, Primăria Suici, Primăria Corbi, Primăria Salatrucu, Primăria Valea Danului, Primăria Tigveni, Primăria Albești, Primăria Corbeni, prin primari

**Obiect:** prevederile OUG nr. 84/2010 discriminatorii, desfacerea contractelor de muncă ale asistenților personali în anumite localități. Situația particulară a unui copil cu handicap – îngrijire acces educație.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei**

**I.1.1** Fundația HANDROM, cu sediul în Curtea de Argeș, str. Negru Vodă, nr.36, jud. Argeș

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1.** Primăria și Consiliul Local Brăduleț, Primăria Cepari, Primăria Ciofrangeni, Primăria Pietroșani, Primăria Băiculești, Primăria Malureni, Primăria Domnești, Primăria Suici, Primăria Corbi, Primăria Salatrucu, Primăria Valea Danului, Primăria Tigveni, Primăria Albești, Primăria Corbeni

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta, Fundație umanitară de orientare și integrare socială, acreditată ca furnizor de Servicii Sociale pentru educație specială și incluzivă, terapii de abilitare a copiilor cu dizabilități din 21 de localități limitrofe, susține că Primăria comunei Brăduleț a dispus încetarea contractelor de muncă ale asistenților personali ai copiilor cu handicap, fără a încerca să identifice resurse care să acopere taxele angajatorului, invocând prevederile OUG nr. 84/2010.

2.2. Astfel, petenta arată că s-a dispus încetarea contractului de muncă a asistentului



personal M V asistent personal al minorului M A , persoană cu handicap grav. Copilul este beneficiar al Centrului de zi Marina, pentru educație formală și reabilitare, centru care se află la o distanță de 24 de kilometri. Ne mai beneficiind de asistent personal, părinții căutându-și un loc de muncă, copilul va fi privat de dreptul accesului la educație.

2.3. De asemenea, petenta susține că exemplul Primăriei Brăduleț a fost urmat și de alte câteva Primării. Astfel, aceasta consideră că anumite Primării nu au făcut tot ce era necesar pentru găsirea fondurilor în vederea plății salariilor asistenților, comparativ cu alte Primării care au identificat resurse. Este un abuz și o discriminare ca pentru cca 300 lei economie între indemnizație și salariu asistent personal să se facă o astfel de discriminare între copiii cu dizabilități din mediul urban și rural.

### III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa nr.3084/06.06.2011 a fost citată petenta, prin reprezentant, iar prin adresele nr. 3457/06.06.2011 au fost citați reclamații, prin reprezentanți. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.06.2011. La termen s-a prezentat petenta, care și-a susținut petiția și a solicitat Consiliului extinderea cadrului procesual, în virtutea inversării sarcinii probei, introducând în cauză alte 13 Primării.

3.3. Astfel, s-a acordat un nou termen de citare. Prin adresa nr. 3844/27.06.2011 au fost citate părțile, prin reprezentanți (Fundația HANDROM, Primăria și Consiliul Local Brăduleț, Primăria Cepari, Primăria Ciofrangeni, Primăria Pietroșani, Primăria Băiculești, Primăria Malureni, Primăria Domnești, Primăria Suici, Primăria Corbi, Primăria Salatrucu, Primăria Valea Danului, Primăria Tigveni, Primăria Albești, Primăria Corbeni). Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 18.07.2011. La termen părțile nu s-au prezentat.

3.4. Având în vedere aspectele sesizate în plângere, susținerile din cadrul ședinței de audiere precum și prevederile art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Astfel, în raport cu implementarea diferențiată a OUG nr. 84/2010 și discriminarea ce rezultă din prevederile acesteia, s-a invocat excepția de necompetență materială a Consiliului.

3.5. Colegiul a acordat termen pentru concluzii scrise la data de 01.08.2011.

### IV. Susținerile părților

#### Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, Fundație umanitară de orientare și integrare socială, acreditată ca furnizor de Servicii Sociale pentru educație specială, terapii de abilitare a copiilor cu dizabilități din 21 de localități limitrofe, susține că Primăria comunei Brăduleț a dispus încetarea contractelor de muncă ale asistenților personali ai copiilor cu handicap, fără a încerca să identifice resurse care să acopere taxele angajatorului, invocând OUG nr. 84/2010.

4.1.2. Astfel, petenta arată că s-a dispus încetarea contractului de muncă a asistentului personal M V , asistent personal al minorului M A , persoană cu handicap grav. Copilul este beneficiar al Centrului de zi Marina, pentru educație formală și reabilitare, centru care se află la o distanță de 24 de kilometri. Ne mai beneficiind de asistent personal, părinții căutându-și un loc de muncă, copilul va fi privat de dreptul accesului la educație.

4.1.3. De asemenea, petenta susține că exemplul Primăriei Brăduleț a fost urmat și de alte câteva Primării. Astfel, aceasta consideră că anumite Primării nu au făcut tot ce era necesar



pentru găsirea fondurilor necesare plății salariilor asistenților, comparativ cu alte Primării care au identificat resurse. Este un abuz și o discriminare ca pentru cca 300 lei economie între indemnizație și salariu asistent personal să se facă o astfel de discriminare între copiii cu dizabilități din mediul urban și rural.

4.1.4 Citeriile invocate de petentă sunt: vârstă (minori), dizabilitate și mediul de rezidență (rural/urban).

### Susținerile reclamațiilor

4.2.1. **Primăria comunei Brăduleț** susține că datorită lipsei fondurilor la bugetul local pe anul 2010, necesare acordării drepturilor salariale ale asistenților personali, conform art. 42 alin. 7 din Legea nr. 448/2006 republicată și actualizată, asistentului personal i se acordă indemnizația lunară prevăzută de lege.

Reclamata consideră că nu este nicio discriminare, având în vedere faptul că persoanele cu handicap grav care avut angajat asistent personal până la data de 15.03.2011, începând cu data de 16.03.2011 primește indemnizația cuvenită.

Comuna are venituri proprii modeste și nu poate asigura protecție socială integrală, fără sprijinul statului.

Referitor la exemplul dat altor primării, reclamata consideră afirmația ca fiind o glumă, deoarece fiecare unitate teritorială are autonomie proprie.

4.2.2. **Primăria Salatrucu** susține că are încadrați un număr de 12 asistenți personali cărora nu li s-a desfăcut contractul de muncă, plata fiind la zi.

4.2.3. **Primăria Suici** susține că nu au fost desfăcute contractele de muncă ale asistenților personali ai copiilor cu dizabilități. De asemenea, instituția invocă excepția lipsei calității procesuale pasive.

4.2.4. **Primăria Băiculești** arată că până în prezent nu a desfăcut contractul de muncă a niciunui asistent personal al persoanelor cu handicap, copil sau adult.

4.2.5. **Primăria Tigveni** susține până în martie 2011 au fost angajați **14 asistenți personali** pentru persoanele cu handicap și au fost acordate indemnizații pentru un număr de 8 persoane cu handicap. Datorită fondurilor insuficiente s-a analizat situația și s-a decis că pentru încadrarea în fondurile existente este necesară disponibilizarea (martie 2011 **au fost disponibilizați 6 asistenți**). Astfel, având în vedere dosarele persoanelor cu handicap, anchetele sociale, fișele de monitorizare și planurile de integrare, s-a procedat la menținerea asistenților personali doar pentru bolnavii a căror situație este foarte dificilă. (copii minori cu vârste foarte mici și persoane imobilizate la pat).

Referitor la excepția de necompetență, invocată din oficiu de către CNCD, lasă la aprecierea CNCD rezolvarea acesteia.

4.2.6. **Primăria Corbeni** susține că are 23 de angajați ca asistenți personali în prezent. Invocă excepția lipsei calității procesuale pasive.

4.2.7. **Primăria Corbi** susține că nu a dispus încetarea raporturilor de muncă cu asistenții personali ai copiilor cu dizabilități. Solicită scoaterea din cauză.

4.2.8. **Primăria Malureni** Începând cu 1 februarie 2011 au fost încetate contractele de muncă a 10 asistenți personali pentru persoane cu handicap datorită lipsei necesarului de fonduri la bugetul local pe anul 2011.

### V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentei, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru



Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Colegiul constată că petenta invocă vătămarea drepturilor persoanelor cu dizabilități prin concedierea asistenților personali ai acestora, din lipsă de fonduri pentru plata salariilor. Astfel, petenta susține că anumite Primării, potrivit OUG nr. 84/2010 au procedat la plata indemnizației prevăzută la alin 4 și nu au făcut tot ce era necesar pentru găsirea fondurilor în vederea plății salariilor asistenților, comparativ cu alte Primării care au identificat resurse. În opinia petentei discriminarea reiese din prevederile acestui act normativ care vine în completarea și modificarea legii nr. 448/2006, potrivit căreia ...”în situația în care angajatorul nu poate asigura angajarea asistentului personal se acordă o indemnizație indiferent de opțiunea exprimată... ”. prin urmare, petenta consideră că este un abuz și o discriminare ca pentru cca 300 lei economie între indemnizație și salariu asistent personal să se facă o astfel de discriminare între copiii cu dizabilități din mediul urban și rural.

5.4. Practic, împrejurarea nașterii tratamentului ipotetic diferit, decurge sui generis din prevederile OUG. nr. 84/2010 care vin în completarea Legii nr. 448/2006.

5.5. Or, în ceea ce privește procesul legislativ, astfel cum s-a susținut în jurisprudența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (vezi spre exemplu Hotărârea nr. 310/14.05.2008, Hotărârea nr. 430/22.07.2008, Hotărârea nr. 433/30.07.2008, Hotărârea nr. 14/13.01.2009, Hotărârea nr. 410/22.07.2009 și altele), de plano, Colegiul Director este de opinie că adoptarea sau modificarea unor acte normative nu poate fi asimilată unui comportament, în sensul prevederilor Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, republicată. Este de natura evidenței că adoptarea, modificarea, completarea ori abrogarea unor acte normative nu poate atrage după sine o eventuală răspundere contravențională.

5.6. Pe de altă parte, potrivit dispozițiilor O.G. nr. 137/2000 republicată, jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare. Actul de soluționare a unui conflict corelativ dispozițiilor O.G. nr. 137/2000, republicată, este emis de o autoritate administrativă investită, prin lege organică, cu atribuții de jurisdicție administrativă specială (C.N.C.D.) iar actul per se, este susceptibil de a fi atacat în contenciosul administrativ general, sub cenzura instanțelor judecătorești. Aceste aspecte sunt statuate de prevederile art. 16 (independența organului care emite actul), art. 20 (procedura specială), art. 20 alin.6 (principiul contradictorialității și al dreptului la apărare), art. 20 alin.7 (obligativitatea motivării actului), art. 20 alin.9 (procedura de atac în fața instanței de contencios administrativ) din O.G. nr. 137/2000 republicată în temeiul Legii nr. 324/2006 (lege organică) pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000.

5.7. Având în vedere considerentele expuse, în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate



existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce, în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor alte texte de lege, încălcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale art. 16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.8. În acest sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională, prin decizia nr. 997 din 7.10.2008, relativ la dispozițiile O.G. nr. 137/2000, republicată, admitând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

5.9. Având în vedere considerentele expuse și petiția, Colegiul urmează a admite excepția invocată în cauză. Opțiunea legiuitorului și examinarea soluțiilor legislative alese de către legiutor precum și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

  
5



HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

CAZACU Ioana Liana – Membru

VLAȘ Claudia Sorina - Membru

**Data redactării 07.11.2011**

Motivele de fapt și de drept redactate A.P., 2 exemp.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

