



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR 376  
din data de 15.09.2011**

**Dosar nr. 157/2011**

**Petiția nr. 2901/05.05.2011**

**Petent: I C.**

**Reclamat: C R V  
C M  
C I L**

**Obiect:** interzicerea de a mai folosi apa potabilă și menajeră într-un imobil în care locuiesc mai multe familii ce au în dotare o baie comună.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 C R V loc.**

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3 C R V loc.**

**I.1.4 C M loc.**

**I.1.5 C I L loc.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petentul susține că, părțile reclamate care îi sunt rude, îl discriminează, restricționându-i accesul la apă curentă, menajeră prin închiderea ușii de acces către toaletă, uscătorie, pod și boxă. Prin acest mod petentul, consideră că este înjosit de către părțile reclamate și nu înțelege de ce, copiii săi "trebuie să treacă printr-o stare psiho-emoțională".



### III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 2901.25.05.2011, a fost citat domnul I C. în calitate de petent, pentru data de 14.06.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 3254.25.05.2011, a fost citat domnul C. R V în calitate de reclamat, pentru data de 14.06.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr. 3254.25.05.2011, a fost citat domnul C. I L în calitate de reclamat, pentru data de 14.06.2011. Procedură legal îndeplinită.

3.4 Prin adresa înregistrată cu nr. 3254.25.05.2011, a fost citat domnul C M în calitate de reclamat, pentru data de 14.06.2011. Procedură legal îndeplinită.

### IV. Susținerile părților

#### Susținerile petentului

4.1 Petentul prin susținerile sale declară că, i s-a interzis accesul împreună cu familia sa la baia folosită în comun și alte dependențe de către părțile reclamate.

#### Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată arată că, petentul a intentat tatălui său C M A , pe o perioadă de cinci ani numeroase procese în instanță. În acest mod, părțile reclamate consideră că, petentul prin comportamentul său a creat un cadru ostil din punct de vedere al unei relații familiale.

### V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație conflictuală care are loc între membrii familiei C prin limitare ori interzicerea accesului la dependențele imobilului în care locuiesc împreună (baie, boxă, pod etc).

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță nu este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de



tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată a constituit un obiter dictum în legătură cu interzicerea accesului la dependențele imobilului(baie, boxă subsol), spre a fi folosite în comun împreună cu rudele sale.

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată. Colegiul în speța dedusă soluționării nu a putut determina un criteriu, în baza căruia, petentului îi este restricționat accesul la dependențele comune.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

- 1.
- |       |   |   |   |   |
|-------|---|---|---|---|
| a) C  | R | V | - | - |
| b) C. | R | V | - | - |
| c) C  | M |   |   |   |
| d) C  | I | L | - | - |

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea**

și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Claudia Sorina Vlaș – Membru

Cristian Jura – Membru

Ioana Pop – Membru

Istvan Haller – Membru



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.