



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR 371
din data de 15.09.2011**



Dosar nr. 223/2011
Petiția nr. 3828/27.06.2011
Petent: P Ș
Reclamat: Primăria Voluntari

Obiect: refuzul acordării unei locuințe sociale.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 P Ș -S.C Semper Conex-Otopeni loc. Otopeni, Calea București, nr. 91B, etj. 1

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Primăria Voluntari – b-dul Voluntari, nr. 74, Județul Ilfov

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că a solicitat de mai multe ori o locuință socială de la reprezentanții Primăriei Voluntari, aceștia refuzând să îl sprijine în acest sens.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 382812.07.2011, a fost citat domnul **P Ș** în calitate de petent, pentru data de 27.06.2011, la locul său de muncă S.C Semper Conex -Otopeni. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 4139.12.07.2011, a fost citată Primăria Voluntari, prin reprezentant în calitate de reclamat, pentru data de 27.06.2011. Procedură legal îndeplinită.



IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul declară că, nu posedă un act de identitate o locuință ori un domiciliu stabil și trăiește în concubinaj cu numita R M . Împreună cu aceasta, petentul are un copil de 8 luni care este îngrijită de mamă în cadrul Centrului Social Maternal Săftica-Județul Ilfov. Petentul este de opinie că, din cauza numeroaselor sesizări făcute la diferite instituții, împotriva domnului administrator D M , cu privire la grave încălcări(manageriale, persecuții, abuzuri asupra concubinei și a celorlalte persoane găzduite în cadrul centrului maternal), acesta la alungat fără nicio justificare. Petentul consideră că, în urma conflictului cu domnul D , reprezentanții Primăriei Voluntari, au fost influențați de către acesta și nu doresc să-i pună la dispoziție o locuință socială. Tot în conținutul plângerii petentul, solicită Consiliului să îl ajute să dobândească o locuință socială în care să stea cu concubina și copilul lor.

Susținerile părții reclamate

4.2 Partea reclamată susține că, în momentul de față nu are în fondul locativ locuințe sociale și nici în bugetul acesteia nu sunt prevăzute cheltuieli pentru așa ceva. Dar, în momentul în care Primăria va dispune de fondurile necesare și va demara programul locuințelor sociale, va analiza toate cererile depuse și va organiza repartizarea lor în funcție de anchetele sociale ce vor fi efectuate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petentului i se refuză de către partea reclamată, punerea la dispoziție a unei locuințe sociale.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță nu este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui

criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că, un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată a constituit un obiter dictum în legătură cu refuzul părții reclamante, de a acorda o locuință socială petentului. Colegiul menționează că, din înscrisurile depuse la dosar petentul nu deține niciun document de tip C.I., neputându-se înregistra pentru solicitarea unei eventuale locuințe aflate în regim de acordare de tip „caz social”. Într-o atare situație, părții reclamante nu i se poate imputa că nu a acordat o locuință în regim social, măsura luată fiind justificată de un scop obiectiv și legitim. În acest sens petentul, neavând niciun act de identitate nu i se poate încheia un contract de închiriere, folosință etc. Concubina petentului împreună cu copilul lor de opt luni, este îngrijită în cadrul Centrului Maternal Săftică-Județul Ilfov, ca urmare acestui fapt o autoritate a statului este interesată de persoanele vulnerabile aflate în dificultate și care nu are posibilitatea de a muncii și de a se întreține pentru moment.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată. Colegiul în prezența speță nu a putut stabili un criteriu interzis în legătură cu refuzul părții reclamante de a acorda o locuință socială petentului. Acesta neavând un act de identitate, decizia luată de partea reclamantă de a nu i se putea acorda o locuință sociale este justificată de un scop obiectiv și legitim.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) P § -S.C Semper Conex-Otopeni loc. Otopeni, Calea București, nr. 91B, etj. 1

b) Primăria Voluntari – b-dul Voluntari, nr. 74, Județul Ilfov

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Claudia Sorina Vlaș – Membru

Cristian Jura – Membru

Ioana Pop – Membru

Istvan Haller – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.