

**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 360
din 08.09.2011**

Dosar nr.: 178/2011

Petiția nr.: 3171/20.05.2011

Petent: D A

Reclamați: Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, Inspectoratul Școlar Județean Alba

Obiect: neacordarea građiției de merit, contestarea deciziilor comisiilor de evaluare

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. D A , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamanților

I.2.1. Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, cu sediul în str. Gen. Berthelot, nr.28-30, sector 1, București

I.2.2. Inspectoratul Școlar Județean Alba, cu sediul în str. Bagriel Bethlen, nr.7, Alba Iulia, jud. Alba

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul, profesor de fizică la Colegiul Național Bethlen Gabor Aiud, cu predare în limba maghiară, și-a întocmit dosarul pentru concursul organizat în vederea obținerii građiției de merit pe baza metodologiei publicate de inspectorat, enumerând, conform cerințelor, toate activitățile extrașcolare precum și cele în calitate de coordonator al Cercului de Elevi Finichel Samuel pentru perioada 2005-2008, 2005-2009. Cu toate acestea punctajul obținut a fost de 87 în anul 2010, 153,7 în anul 2011.

2.2. Acesta consideră, la spusele "unei voci amicale", că de vină a fost numărul mare de documente în limba maghiară și, deși la concursul din 2011 a solicitat un inspector vorbitor de limba maghiară, acest drept i s-a refuzat.

III. Procedura de citare



3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3171 din 06.06.2011 a fost citat petentul. Prin adresele nr. 3455/06.06.2011 și nr. 3455/06.06.2011 au fost citați reclamații, prin reprezentanți. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.06.2011. La termen s-a prezentat petentul, care și-a susținut petiția, astfel cum a fost formulată inițial, și a depus completări la aceasta.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, profesor de fizică la Colegiul Național Bethlen Gabor Aiud, cu predare în limba maghiară, și-a întocmit dosarul pentru concursul organizat în vederea obținerii gradației de merit pe baza metodologiei publicate de inspectorat, enumerând, conform cerințelor, toate activitățile extrașcolare precum și cele în calitate de coordonator al Cerucului de Elevi Finichel Samuel pentru perioada 2005-2008, 2005-2009. De asemenea, a atașat documentele doveditoare necesare, dintre care o bună parte sunt în limba maghiară. Cu toate acestea punctajul obținut a fost de 87 în anul 2010, 153,7 în anul 2011.

4.1.2. Petentul susține că a fost șocat când a văzut după afișarea evaluării dosarelor că punctajul său de 198 de puncte a fost diminuat cu 120 pierzând astfel șansa de a obține gradația de merit care înseamnă un spor de 25% pe o perioadă de 5 ani școlari. A contestat decizia dar nici până în prezent nu a primit un răspuns argumentat.

4.1.3. La concursul din 2011 a realizat prin autoevaluare 259,95 de puncte, și a solicitat un traducător de limba maghiară. Pe listele cu punctajul final a primit 153,70 de puncte fiind iar ultimul după listă. Acesta consideră, la spusele "unei voci amicale", că de vină a fost numărul mare de documente în limba maghiară și, deși la concursul din 2011 a solicitat un inspector vorbitor de limba maghiară, acest drept i s-a refuzat.

4.1.4. După aceste două experiențe neplăcute, petentul consideră că cele două decizii ale comisiilor, precum și cea a comisiei pentru contestații au fost discriminative față de el.

Susținerile Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

4.2.1. MECT susține că gradația de merit s-a acordat în baza art. 50 alin. 3 din Lg 128/197 privind Statutul Personalului didactic, pe baza unei metodologii de concurs aprobată prin ordine de ministru (OMECT 6054/04.12.2009 pentru anul 2010, OMECT 5617/11.11.2010 pentru anul 2011).

4.2.2. Activitatea candidaților înscriși pentru acordarea gradației de merit, inclusă în raportul de autoevaluare, se evaluează pe baza unei fișe elaborate de inspectoratul școlar/MECT pentru palatele și cluburile copiilor, transmisă inspectoratelor școlare și Palatului Național al Copiilor, ținându-se cont de criteriile care trebuie îndeplinite de candidat, în perioada prevăzută în metodologie. Criteriile generale și punctajele maxime sunt prevăzute în metodologie, iar Comisia paritară de la nivelul Inspectoratului Școlar,

prin aplicarea criteriilor generale, detaliază criteriile și stabilește punctajul, prin câte o grilă specifică fiecărei categorii de cadre didactice.

4.2.3. Petentul a urmat procedura stabilită prin metodologia de concurs, dosarul fiind evaluat atât de comisia de coordonare a concursului, cât și de comisia de contestații, rezultatul final fiind un punctaj inferior celui stabilit de Inspectoratul Școlar pentru promovare.

4.2.4. MECT arată că Hotărârea comisiei de contestații este definitivă și poate fi contestată numai prin procedura contenciosului administrativ. – invocarea indirectă a unei necompetențe CNCD.

4.2.5. MECT solicită CNCD să aibe în vedere faptul că instituția nu are atribuții în ceea ce privește evaluarea activității didactice a petentului.

4.2.6. De asemenea, MECT consideră că cele 2 ordine nu sunt discriminatorii, tuturor candidaților la concurs aplicându-li-se aceleași criterii de evaluare.

Sușinerile ISJ Alba

4.3.1. ISJ Alba susține că, Comisia de evaluare, constituită din cadre didactice de specialitate, componente ai consiliului consultativ al disciplinei fizică, au apreciat activitatea domnului profesor la doar 153,70. Urmare contestației, a obținut același punctaj.

4.3.2. De asemenea, ISJ Alba susține că în metodologia aprobată prin OMECT 5617/11.11.2010 nu apare nicăieri, așa cum susține petentul, preciazre referitoare la prezența în comisia de evaluare a unui specialist de limba maternă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul reține că petentul invocă vătămarea drepturilor sale în legătură cu neacordarea građiției de merit atât în anul 2010 cât și în anul 2011. În acest sens, arată că și-a întocmit dosarul pentru concursul organizat în vederea obținerii građiției de merit pe baza metodologiei publicate de inspectorat, enumerând, conform cerințelor, toate activitățile extrașcolare precum și cele în calitate de coordonator al Cercului de Elevi Finichel Samuel pentru perioada 2005-2008, 2005-2009. Cu toate acestea punctajul obținut a fost de 87 în anul 2010, 153,7 în anul 2011. Astfel, consideră că atât deciziile comisiilor de evaluare cât și cea a comisiei de contestație sunt discriminatorii.

5.2. Partea reclamată, MECT, invocă excepția de necompetență materială a CNCD, arătând că hotărârile în speță pot fi contestate numai prin procedura contenciosului administrativ, contestația reprezentând plângerea prealabilă reglementată de art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

6.3. În raport cu excepția de necompetență invocată, Colegiul admite faptul că legalitatea deciziilor comisiilor de evaluare, care reprezintă acte administrative, poate fi contestată numai pe calea contenciosului administrativ, prin urmare, admite excepția invocată.

5.4. De asemenea, MECT invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a instituției, arătând că nu are niciun fel de atribuții în ceea ce privește evaluarea activității didactice a petentului. Colegiul reține că Inspectorul Școlar General numeste, prin decizie, comisia de coordonare a concursului în vederea acordării građiției de merit. Astfel, admite excepția lipsei calității procesuale pasive a MECT.

5.5. Sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute

în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”. Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante (pârâtului).

5.6. Colegiul reține că petentul invocă discriminarea sa prin neacordarea punctajului corespunzător datorită materialelor depuse în limba maghiară. Astfel, acesta consideră că era necesar ca în comisia de evaluare să existe un vorbitor de limba maghiară, lucru solicitat și refuzat.

5.7. Din acest punct de vedere, aspectele de fapt invocate în cauză și înscirsurile aflate la dosar nu sunt de natură a prezuma existența unei discriminări directe ori indirecte în cadrul procedurii de evaluare a petentului, în vederea obținerii gradației de merit. Astfel, Colegiul nu poate reține că acordarea unui punctaj mai mic decât cel obținut în urma autoevaluării, datorită documentelor în limba maghiară depuse la dosar, constituie o faptă de discriminare în sensul prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția de necompetență a CNCD, invocată de MECT
2. Admite excepția lipsei calității procesuale pasive a MECT;
3. În privința faptelor sesizate nu pot fi reținute aspecte ce intră sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicata;
4. Clasarea dosarului;
5. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
6. O copie a hotărârii se va transmite părților;

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

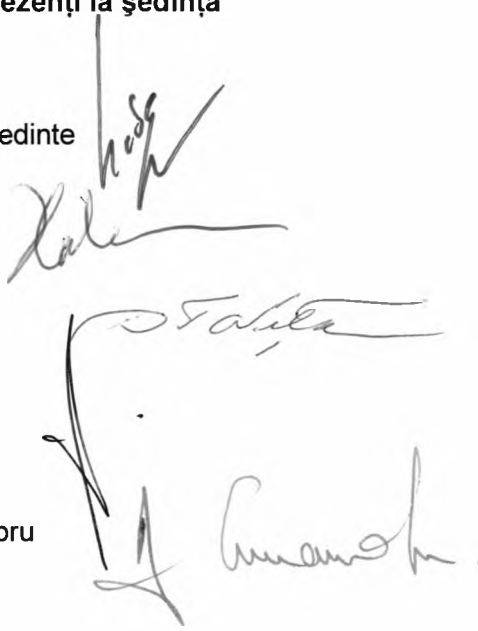
ASZTALOS Csaba Ferenc – Președinte

HALLER István – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

VLAȘ Claudia Sorina – Membru

VASILE Alexandru Vasile - Membru



The image shows five handwritten signatures in black ink, corresponding to the names listed to the left. The signatures are: ASZTALOS Csaba Ferenc (top), HALLER István, NIȚĂ Dragoș Tiberiu, VLAȘ Claudia Sorina, and VASILE Alexandru Vasile (bottom).

Data redactării 07.11.2011

Motivele de fapt și de drept redactate A.P., 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

