



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 358
din 08.09.2011**

Dosar nr.: 194/2011

Petiția nr.: 3446/06.06.2011

Petentă: T E L

Reclamați: Școala Gimnazială nr. 2 Galați, Inspectoratul Școlar Județean Galați, prin reprezentanți

Obiect: refuz încadrare pe postul de profesor în/pentru învățământul primar și salarizarea corespunzătoare. Absolventă a Universității Spiru Haret București.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. T E L , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamanților

I.2.1. Școala Gimnazială nr. 2 Galați, cu sediul în Galați, str. Regimentul 11 Siret, jud. Galați

I.2.2. Inspectoratul Școlar Județean Galați, cu sediul în Galați, str. Portului, nr. 55 B, jud. Galați

II. Descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta arată că este cadru didactic titular pe postul de învățător la Școala Gimnazială nr. 2 Galați, are 25 de ani de vechime neîntreruptă în învățământ, este absolventă a Facultății de Sociologie Psihologie din cadrul Universității Spiru Haret, Specializarea Psihologie, promoția 2008, însă i s-a refuzat în mod constant încadrarea pe postul de profesor în/pentru învățământul primar și salarizare corespunzătoare.

2.2 Astfel, petenta susține că în cursul anilor 2010 și 2011 a solicitat prin nenumărate memorii, conducerii școlii și inspectoratului, încadrarea pe postul corespunzător studiilor absolvite, însă i s-a refuzat pe motivul absolvirii Universității Spiru Haret București.



III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3446 din 09.06.2011 a fost citată petenta. Prin adresele nr. 3512/09.06.2011 și nr. 3512/09.06.2011 au fost citați reclamații, prin reprezentanți. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.07.2011. La termen s-a prezentat petenta, care și-a susținut petiția, astfel cum a fost formulată inițial, și a depus completări la aceasta.

3.3. Potrivit prevederilor art. 40 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prin adresa nr. 3512/09.06.2011, Colegiul a solicitat opinia de specialitate a Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului cu privire la obiectul petiției.

3.4. MECT a transmis adresa nr. 4202 din 14.07.2011.

3.5. Având în vedere susținerile petentei și înscrisurile depuse la dosar, din care reiese situația de comparabilitate între aceasta și persoanele încadrate pe funcțiile didactice corespunzătoare studiilor absolvite în unități de învățământ din județul Galați, Colegiul a solicitat reclamațiilor punctul de vedere cu privire la această situație.

3.6. Reclamații nu au răspuns la nicio solicitare a Consiliului.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este cadru didactic titular pe postul de învățător la Școala Gimnazială nr. 2 Galați, cu o vechime neîntreruptă în învățământ de 25 ani, absolventă a Facultății de Sociologie Psihologie din cadrul Universității Spiru Haret, Specializarea Psihologie, promoția 2008.

4.1.2. În baza studiilor absolvite, în cursul anilor 2010 și 2011 a solicitat conducerii Școlii Gimnaziale nr. 2 Galați să dispună încadrarea ca profesor în/pentru învățământul primar și salarizarea corespunzătoare, începând cu data de 1 ianuarie 2010, prin emiterea deciziei aferente și efectuarea înscrisurilor corespunzătoare în carnetul de muncă.

4.1.3. Petenta susține că a adresat conducerii școlii mai multe memorii, iar singurul răspuns primit a fost după 3 luni, răspuns în care se specifică următoarea mențiune: "În vederea recunoașterii studiilor, trebuie ca specializarea care a fost urmată în cadrul Universității Spiru Haret București, la o anumită formă de învățământ, să fie acreditată sau autorizată să funcționeze provizoriu, conform legislației în vigoare la momentul înscrierii în anul I la facultate. Forma de învățământ la distanță (ID) la specializarea Psihologie, Facultatea de Sociologie – Psihologie București Spiru Haret nu este prevăzută în nicio Hotărâre de Guvern din anul 2005 până în anul 2009. Pe de altă parte, pentru a reglementa situația persoanelor care au urmat cursuri la specializările



neautorizate/neacreditate (indiferent de forma de învățământ) din cadrul Universității Spiru Haret București, a fost emisă O.G. nr. 10/2009”.

4.1.4. Petenta mai arată că a solicitat studierea dosarului personal și a constatat faptul că drepturile conferite de diploma de licență i-au fost recunoscute în perioada ianuarie 2009 – decembrie 2009, fiind încadrată conform legislației din anul 2009 ca institutor I conform studiilor superioare de lungă durată absolvite, iar din ianuarie 2010 i s-a refuzat constant încadrarea ca profesor în/pentru învățământul primar în baza aceleiași diplome de licență.

4.1.5. De asemenea, petenta arată că a făcut nenumărate memorii și la ISJ Galați dar a primit un singur răspuns prin care i se aduce la cunoștință faptul că ISJ Galați nu are competențe în ce privește încadrarea personalului din învățământ.

4.1.6. Totodată, petenta susține că se consideră discriminată față de colegii săi licențiați ai Facultății de Sociologie – Psihologie, promoțiile 2008, 2009 forma de învățământ ID din cadrul Universității Spiru Haret București (aceeași specializare, aceeași facultate, aceeași formă de învățământ), încadrați de la 1 ianuarie 2010 ca profesori pentru învățământul primar/preșcolar, conform legislației în vigoare. În acest sens, depune la dosar lista cu unitățile de învățământ în care sunt încadrați aceștia.

4.1.7. Având în vedere cele de mai sus, petenta consideră că refuzul repetat al doamnei director prof. M M și domnului inspector general R D privind încadrarea și salarizarea sa corespunzătoare, refuzul de a respecta legislația națională și internațională, constituie un act de încălcare a drepturilor omului.

Sușinerile reclamațiilor

4.2.1. Reclamații nu au transmis un punct de vedere.

Punctul de vedere al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului

4.3.1. Referitor la situația petentei, MECT precizează următoarele aspectele: Specializarea Psihologie cu forma de învățământ ID la Facultatea de Sociologie – Psihologie, din cadrul Universității Spiru Haret București, nu este prevăzută în nicio hotărâre de guvern de la înființarea Universității Spiru Haret ca instituție de învățământ superior, persoană juridică de drept privat și de utilitate publică, parte a sistemului național de învățământ (Legea nr. 443/5 iulie 2002) și până în prezent. Astfel, potrivit prevederilor art. 19 din HG nr. 1214/2000: “Acreditarea programelor ID se face prin hotărâre a Guvernului pe baza raportului Consiliului Național de Evaluare Academică și Acreditare, avizat de Ministerul Educației”...și art. 17 din HG nr. 1011/2001: “Procedura de evaluare academică a programelor de învățământ la distanță sau de învățământ cu frecvență redusă se realizează conform Legii nr. 87/2006 ce pune în aplicare OUG nr. 75/2005.

4.3.2. În prezent, se vor respecta prevederile Legii educației naționale nr. 1/2011, art. 361 alin. 4 și 5. De asemenea, în Legea educației naționale nr. 1/2011, Titlul VII Dispoziții tranzitorii și finale, art. 361 alin. 6, se prevede: “În termen de 8 luni de la intrarea în vigoare prezentei legi, MECTS elaborează metodologiile, regulamentele și celelalte acte normative care decurg din aplicarea prezentei legi și stabilește măsurile tranzitorii de aplicare a acesteia”. Astfel, pentru a reglementa situația persoanelor care



au urmat cursuri la specializările și formele de învățământ neautorizate/neacreditate din cadrul Universității Spiru Haret București, MECTS precizează că propunerea ARACIS pentru Metodologia de aplicare a prevederilor art. 361 alin. 4 și 5 din Legea educației naționale nr. 1 a fost finalizată și urmează să primească, în termenul legal, avizul Consiliului Național al Rectorilor, în vederea emiterii ordinului ministrului educației, cercetării, tineretului și sportului.

4.3.3. De asemenea, în răspunsul formulat către petentă, MECTS mai arată faptul că ministerul emite avize în vederea ridicării de către Universitatea Spiru Haret a actelor de studii pentru specializările care au funcționat legal, aprobate prin hotărâri de guvern și în limitele cifrei de școlarizare aprobată de ARACIS, ministerul educației nu emite diplome. În ceea ce privește diploma de licență cu seria A nr. 0040227 din data de 06.08.2009 eliberată pe numele petentei de către Universitatea Spiru Haret, se arată că de înscrisurile din actele de studii răspund instituțiile de învățământ superior emitente, în conformitate cu Regulamentul din 28/09/2007, privind regimul actelor de studii în sistemul de învățământ superior, art. 5 alin. 2 și 4, publicat în Monitorul Oficial nr. 716, după cum urmează: (2) "Rectorul instituției de învățământ superior este responsabil pentru organizarea și desfășurarea activității de gestionare, completare și eliberare a actelor de studii de către instituție." (4) "Răspunderea pentru exactitatea datelor înscrise în actele de studii eliberate o poartă persoanele care le-au completat și persoanele care le-a semnat".

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngreunați ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat



să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente susmenționate.

5.3. Din acest punct de vedere, Colegiul constată că petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin refuzul constant al reclamațiilor de a o încadra pe postul de profesor în/pentru învățământul primar și salariza corespunzător, pe motiv că este absolventă a Universității "Spiru Haret" București, forma de învățământ la distanță (ID). În acest sens, petenta invocă discriminarea sa comparativ cu alți colegi de ai săi (chiar colegi de grupă), aceeași promoție, 2008, aceeași forma de învățământ, ID, încadrați pe posturile corespunzătoare, în mai multe unități școlare din Galați (Grupul Școlar Gheorghe Asachi Galați, Școala Gimnazială nr. 5, nr. 7, nr.9, nr. 11 și nr. 18 Galați, Grădinița cu program prelungit nr.7 Cristal Galați, etc). Partea reclamată nu a comunicat Consiliului niciun punct de vedere cu privire la situația dedusă soluționării, însă Colegiul reține din anexele depuse de petentă adresa nr. 692 din 25.05.2010 prin care reclamata, Școala Gimnazială nr.2 Galați, prin reprezentant, îi comunică următorul răspuns :“În vederea recunoașterii studiilor, trebuie ca specializarea care a fost urmată în cadrul Universității Spiru Haret București, la o anumită formă de învățământ, să fie acreditată sau autorizată să funcționeze provizoriu, conform legislației în vigoare la momentul înscrierii în anul I la facultate. Forma de învățământ la distanță (ID) la specializarea Psihologie. Facultatea de Sociologie – Psihologie București Spiru Haret nu este prevăzută în nicio Hotărâre de Guvern din anul 2005 până în anul 2009. Pe de altă parte, pentru a reglementa situația persoanelor care au urmat cursuri la specializările neautorizate/neacreditate (indiferent de forma de învățământ) din cadrul Universității Spiru Haret București, a fost emisă O.G. nr. 10/2009”.

5.4. Colegiul observă că Ministerul susține același lucru, și anume “Acreditarea programelor ID se face prin hotărâre a Guvernului pe baza raportului Consiliului Național de Evaluare Academică și Acreditare, avizat de Ministerul Educației”... “Procedura de evaluare academică a programelor de învățământ la distanță sau de învățământ cu frecvență redusă se realizează conform Legii nr. 87/2006 ce pune în aplicare OUG nr. 75/2005. În concluzie, faptul că există un program de studiu de licență acreditat, care se desfășoară pentru o anumită formă de învățământ, respectiv ZI, nu conduce la ideea că pentru același program este viabilă și poate fi organizată de către aceeași instituție de învățământ superior și o altă formă de învățământ la aceleași standarde cerute de legislația în vigoare , respectiv ID.

5.5. De asemenea, Colegiul reține din anexele depuse de petentă la dosar punctul de vedere al Universității Spiru Haret, din data de 19.11.2010, conform căruia temeiul de legalitate pe care s-a întemeiat funcționarea formei de învățământ sunt dispozițiile art. 60 alin.1 din legea nr. 84/1995 republicată "Activitatea didactică se poate organiza în următoarele forme: de zi, seral cu frecvență redusă și la distanță. Formele de învățământ seral, cu frecvență redusă și la distanță pot fi organizate de instituțiile de învățământ superior care au cursuri de zi". În virtutea autonomiei universitare (...) instituțiile de învățământ superior pot organiza activitatea didactică în formele pentru care au asigurate condițiile corespunzătoare, unica restricție fiind aceea de a avea formă de învățământ de zi. (...) Prin urmare, autorizarea și acreditarea sunt reglementate prin lege, efectuându-se exclusiv la nivelul specializărilor, respectiv al programelor de studii și nu la nivelul formelor de învățământ. Deoarece s-a susținut și promovat examenul de licență, drepturile consfințite de lege sunt/rămân, întrucât nicio



autoritate administrativă sau judecătorească nu s-a pronunțat în sensul revocării/constatării nulității sau anulării actului de finalizare a studiilor”.

5.6. Față de aceste considerente, Colegiul ia act că potrivit informațiilor disponibile pe site-ul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Universitatea "Spiru Haret" a promovat mai multe acțiuni având ca obiect suspendare executare act administrativ, respectiv anulare act administrativ, sentințele pronunțate în acest sens de Curtea de Apel București fiind recurate la curtea supremă. (între altele Dosar 1949/2/2004, 837/2/2007, 4428/2/2008, 4329/1/2009, 6631/2/2009, 7174/2/2009, 8214/2/2009). Cel puțin prin deciziile civile nr. 1242 din 5.03.2009 și nr. 1988 din 3.04.2009, în legătură cu Hotărârea de Guvern nr. 676/2007, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că: "instanța de judecată în mod legal a stabilit că actul administrativ atacat modifică în mod nelegal Carta Universității Spiru Haret, (...) hotărâre de guvern ce nesocotește principiul legalității autonomiei universitare, astfel cum a fost acesta conturat de prevederile constituționale (...) Înalta Curte a reținut că "Instanța (n.n. Curtea de Apel) a luat în considerare și prevederile art. 60 din legea nr. 84/1995, conform cărora, formele de învățământ seral, cu frecvență redusă și la distanță pot fi organizate de instituțiile de învățământ superior care au cursuri de zi, această ultimă cerință, constatând instanța, că este îndeplinită de către reclamantă. (...)

5.7. Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile *expressis verbis* enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare.

Or, în speța dedusă soluționării, Colegiul reține că discriminarea imputată de petentă pornește de la premisa că tratamentul diferențiat s-a circumstanțiat în legătură cu neîncadrea pe postul corespunzător studiilor absolvite și salarizarea corespunzătoare, pe motivul absolvirii studiilor și obținerii diplomei de licență la Universitatea "Spiru Haret" București.

5.8. Astfel, Colegiul reține că drepturile încălcate, respectiv dreptul la promovarea profesională, dreptul la muncă, la libera alegere a ocupației, la condiții de muncă echitabile și satisfăcătoare, la protecția împotriva șomajului, la un salariu egal pentru muncă egală, la o remunerație echitabilă și satisfăcătoare, sunt protejate de legislația națională. În acest sens, sunt incidente prevederile art. 1 alin. 2 lit. i) și art. 6 lit. d) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare,

De asemenea, reiese cu exactitate și criteriul în baza căruia a fost încălcat dreptul petentei la promovare profesională, întocmai instituția de învățământ absolvită.

Scopul legitim invocat de reclamați este lipsa unei hotărâri de guvern prin care să fie acreditată forma de învățământ în speță, respectiv ID.

Apreciem că nu suntem în prezența unei justificări a refuzului încadrării petentei de un scop legitim.



5.9. Considerăm că inexistența unei hotărâri de guvern care să acrediteze forma de învățământ ID, nu justifică îngrădirea dreptului la promovarea profesională, atâta timp cât diploma, legală și în vigoare, își produce efectele. Mai mult, petenta depune la dosar înscrisuri din care reiese încadrarea altor persoane, aflate în situații identice, în cadrul altor instituții de învățământ din județul Galați. Astfel, se reține că diploma a cărei valabilitate se contestă prin nerecunoașterea indirectă nu poate înlătura dreptul absolvenților de a fi licențiați ai unei instituții de învățământ superior, respectiv dreptu de a fi încadrați corespunzător studiilor absolvite.

5.10. Analizând plângerea, înscrisurile depuse la dosar precum și susținerile petentei în cadrul ședinței de audieri, Colegiul reține că, în cursul anilor 2010 și 2011, aceasta a solicitat conducerii Școlii Gimnaziale nr. 2 Galați, instituției în cadrul căreia este cadru didactic titular pe postul de învățător, încadrarea în funcția de profesor în/pentru primar și salarizarea corespunzătoare, însă directoarea i-a refuzat în mod constant acest drept. De asemenea, petenta s-a adresat cu nenumărate memorii Inspectoratului Școlar Județean Galați, iar răspunsul conducerii a fost că nu este competent în ce privește încadrarea personalului din învățământ

5.11. Petenta depune la dosar înscrisuri din care reiese faptul că alți absolvenți ai Universității Spiru Haret București, aceeași promoție, aceeași formă de învățământ, chiar colegi de grupă au fost încadrați corespunzător în unități din Galați, și din alte județe (anexa 17 și 20).

5.12. În atare condiții, Colegiul constată că întreg complexul de împrejurări ce a rezultat în neîncadrarea petentei pe postul de profesor în/pentru învățământul școlar și salarizarea corespunzătoare, se plasează în legătură indisolubilă cu nerecunoașterea legalității specializării la forma de învățământ absolvită de către petentă. Acțiunile părții reclamante sunt sine qua non fundamentate pe conținutul directivelor adresate de Ministerul Educației la nivelul structurilor locale (inspectoratele școlare județene), ceea ce pune în discuție, pe de o parte, acreditarea sau autorizarea formei de învățământ absolvite de petentă (învățământ la distanță) respectiv legalitatea actului care atestă absolvirea unei specializări la această formă de învățământ (diploma de licență) Ministerul Educației arată, fără echivoc, că "Specializarea Psihologie "Spiru Haret" este acreditata pentru forma de învățământ zi în baza Hotărârilor de Guvern nr. 676/2007 și 635/2008. Pentru forma de învățământ la distanță, specializarea (...) nu este autorizată să funcționeze provizoriu prin nicio Hotărâre de Guvern emisă până în prezent".

5.13. Colegiul observă astfel că neîncadrarea petentei pe postul corespunzător studiilor absolvite și salarizarea corespunzătoare se datorează faptului că instituțiile de învățământ abilitate nu iau în considerare diploma obținută ca urmare a absolvirii unei forme de învățământ superior neacreditată din cadrul Universității Spiru Haret București. Astfel, Facultatea de Sociologie și Psihologie - forma de învățământ ID nu a fost acreditată sau autorizată să funcționeze provizoriu prin nicio hotărâre de guvern între anii 2005-2009.

5.14. Având în vedere situația de fapt, Colegiul reiterează opinia instanțelor de judecată (Sentința nr. 734/11.04.2011,), conform căreia diplomele de licență sunt valabile, atâta timp cât acestea nu au fost revocate pe cale administrativă și nici anulate sau constatate nule pe cale judecătorească. Împrejurarea că facultate urmată este sau nu acreditată nu poate fi imputată absolvenților, respectiv petentei. Aceasta, în baza teoriei aparenței dreptului, nu poate fi victima lipsei de acreditare. Acreditarea sau nu a unității de învățământ este o problemă internă a acesteia.



Atât timp cât diploma de licență nu a fost anulată ea produce efecte. Anularea de către angajator a acestui drept, cu efecte asupra raporturilor de muncă, în baza unor adrese emise de instituțiile de învățământ este nelegală.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate intră sub incidența art. 2 alin.1 și art. 6 lit.d) din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

2. Sancționarea reclamațiilor cu amendă contravențională în valoare de 600 RON, conform art. 26 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată;

3. Clasarea dosarului;

4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Direcției Generale a finanțelor Publice a județului Galați pentru plata amenzii contravenționale

5. O copie a hotărârii se va transmite Ministerului Educației, Cercetării și Inovării, cu sediul în Str. Gen. Berthelot 28-30, Sector 1, 010168, București

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

VIII. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

HALLER Istvan – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



POP Ioana - Membri

VASILE Alexandru Vasile – Membru

VLAȘ Claudia Sorina – Membru

Data redactării 27.09.2011

Motivele de fapt și de drept redactate A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

