



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 43
din 22.01.2014**

Dosar nr.: 505/2013

Petiția nr.: 4264/20.06.2013

Petent: C R G petiție de la Inspekția Muncii

Reclamat: Ro Tir Mediaș

Obiect: atitudine de discriminare la locul de muncă și denigrarea petentului în scrisoarea de recomandare solicitată de acesta pentru noul loc de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. C R G, județ Sibiu

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Ro Tir Mediaș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează atitudinea discriminatorie la locul de muncă și denigrarea sa în scrisoarea de recomandare solicitată de petent pentru noul loc de muncă. Petentul consideră discriminatoriu faptul că a fost denigrat în scrisoarea de recomandare fapt care l-a făcut să piardă noul serviciu, precizând că acest tratament poate continua la nesfârșit.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 4264/17.07.2013, Colegiul director i-a pus în vederea petentului prevederile art. 5 și art. 7 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., în vederea asumării petiției transmise de către Inspekția Muncii și cu rugămintea de a transmite o petiție semnată olograf. Petentul nu a dat curs solicitării Colegiului director.

3.2. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este la limita răbdării și nu dorește să creeze un eveniment deosebit sau să ajungă în situația să facă o nenorocire. A lucrat la societatea Ro Tir Mediaș ca și conducător auto timp de 3 luni de zile. Nu pune la socoteală faptul că a circulat în afara programului împins de la spate de conducere. Petentul precizează că la un moment dat, când a avut un defect la sistemul de frânare, mai exact i s-a spart un furtun de aer și risca să rămână fără frâne, aflându-se tocmai în Pasul Tihuța la coborâre, unde a constatat ca are furtunul spart. A anunțat conducerea și i s-a spus să îl repare tăind furtunul, încălzindu-l cu bricheta și punându-l la loc, lucru pe care l-a

încercat, dar nu a reușit. Transmițându-le aceasta, au fost tare revoltați că trebuie să trimită un atelier mobil care să repare furtunul tocmai de la Mediaș. Într-un târziu, a apărut echipajul de depanare, iar acesta încercând să îl repare nu a reușit, furtunul fiind înlocuit cu unul nou. După ce a terminat toate acestea, dispecerul a dat ordin să nu îl ia de acolo și să îl lase fără mașină în Pasul Tihuța. Petentul menționează că atelierul mobil a venit cu un șofer de rezervă care a preluat mașina pe care era, iar afară ploua și era ora 24. Sunând pe șeful de garaj și spunându-i că a fost lăsat acolo, acesta s-a făcut că nu știe și i-a zis că nu este obligat să îl aducă acasă. Petentul recunoaște că atunci când a ajuns la firmă a ridicat tonul la dispecer și i-a zis că este nesimțit pentru că și acesta i-a spus că este nesimțit și s-a săturat de el atunci când l-a sunat și petentul i-a spus ca nu poate să facă reparația.

4.1.2. Petentul face această plângere deoarece nu are încredere în cei ce îi reprezintă la nivel de județ și pentru că știe că firma la care a lucrat are bani și pot să îl târască prin tribunale la nesfârșit. El nu are bani să se judece cu acest om care a făcut lucrul acesta și îi este frică să nu ajungă să-și facă dreptate singur. Petentul este disperat pentru că are datori la bănci și are copii la școală.

4.1.3. Petentul precizează că și-a găsit ceva de lucru și i s-a cerut scrisoare de recomandare de la ultimul loc de muncă. În scrisoarea de recomandare formulată de societate l-au denigrat, iar angajatorul la care a vrut să lucreze l-a refuzat. Acest lucru o să continue ori de câte ori o să-și găsească un loc de muncă.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 11 alin. 1 lit. a) și f) din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D..

5.2.1. În drept, potrivit art. 5 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D. „petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa.”, iar potrivit art. 7 al aceluiași ordin „(1) Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare.”

5.2.2. Potrivit prevederilor art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura.”

5.2.3. Prin adresa nr. 4264/17.07.2013, Colegiul director i-a pus în vederea petentului prevederile art. 5 și art. 7 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., în vederea asumării petiției transmise de către Inspekția Muncii și cu rugămintea de a transmite o petiție semnată olograf. Petentul nu a dat curs solicitării Colegiului director. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea

Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., potrivit cărora: „(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; f) semnătura”, petentul neasumându-și petiția transmisă de către Inspekția Muncii printr-o petiție semnată olograf. Colegiul director clasează petiția având în vedere neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 11 alin. 1 lit. a) și f) din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea dosarului urmare neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 11 alin 1 al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în ceea ce privește conținutul petiției;
2. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA - Membru

CAZACU IOANA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate C.I. Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.