



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 345
din 06.09.2011

Dosar nr: 208/2011

Petiția nr: 3635/16.06.2011

Petentă: C A L

Reclamat: R B

SC CFR IRLU SA București

Obiect: Hărțuirea petentei de către superiorul ierarhic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

1.1.1. C A L cu domiciliul în

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. SC CFR IRLU SA București, cu sediul în București, Bd-ul Dinicu Golescu nr.38, sector 1;

1.2.2. SC CFR IRLU SA Pașcani – domnul R B șef de secție, cu sediul în Pașcani, str. Gării nr.9, jud.Iași.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta afirmă că a fost hărțuită de superiorul său și pentru că nu a dat curs avansurilor acestuia a fost propusă pentru concediere.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost invitate, prin **adresele cu nr. 3919//30.06.2011 respectiv 3635/25.05.2011**, la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de **12.07.2011** și recitate prin **adresa 4182/13.07.2011** pentru data de **25.07.2011**.

3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3.4. La audierile din data de **25.07.2011, a fost prezentă doar petenta.**

IV. Susținerile părților

4.1 Susținerile petentei



4.1.1. În memoriul înregistrat cu nr. 3635 din data de 16.06.2011, petenta arată că în urma evaluării activității profesionale pe anul 2010, rezultatele fiind confidențiale, a fost invitată în biroul șefului de secție ing. B R , în data de 14.06.2011 ora 10.45 pentru a i se aduce la cunoștință rezultatele. Sub pretextul că discuția este confidențială reclamatul a închis ușa biroului.

4.1.2. După câteva discuții legate de fișa de evaluare și calificativele ce urmau a i se acorda, reclamatul i-a propus petentei să întrețină relații sexuale cu el pentru a obține calificative bune.

4.1.3. Petenta menționează că nu este pentru prima dată când îi propune așa ceva, aluzii existând ori de câte ori aceasta venea îmbrăcată mai elegant sau când mergeau împreună cu mașina, având domiciliul ambii în Iași.

4.1.5. Toate aluziile pe probleme de sex au fost făcute fără să existe alți martori de față.

4.1.6. Petenta arată că nu a spus nimic până acum de frică să nu își piardă locul de muncă, dar acest incident l-a adus la cunoștință conducerii SC CFR IRLU SA BUCUREȘTI în data de 15.06.2011.

4.1.7. În data de 16.06.2011 la orele 07 a avut loc un incident între petentă și reclamat în care acesta i-a adresat cuvinte jignitoare ca „scroafă”, „nesimțită”, „să-ți cumperi de la sex-shop un vibrator”. La acea discuție mai erau și alte persoane de față dar care nu vor recunoaște nimic pentru că au închis ușile birourilor.

4.1.8. Petenta susține că și cu alte ocazii reclamatul i-a spus că „Ție ți-ar trebui o relație mai la distanță cu cineva care are o poziție bună atât financiară cât și socială și că ar fi bine să mă gândesc și la varianta asta.”

4.1.9 Față de susținerile reclamatului petenta arată că tabelul cu personalul ce urma a fi disponibilizat unde figura și ea, întocmit în data de 15.06.2011 i-a fost adus la cunoștință abia în data de 22.06.2011, deci nu putea ști de el în 14.06.2011.

4.1.10. Nu au mai fost sesizări la adresa reclamatului întrucât în cadrul secției au fost, sunt și au rămas familii angajate (soția liderului de sindicat și o parte neamuri)

4.1.11. Petenta contestă și decizia de concediere întrucât nu s-au respectat criteriile de prioritate (aceasta se încadrează la ultima literă a cap.II, existând în secție persoane care nu au copii în îngrijire și nu sunt caz social), nu a fost niciodată cercetată disciplinar, din 2005 au fost angajate și alte persoane (cumătru, soția liderului de sindicat, nepotul unui șef de stație, soția unui organ de poliție de la Poliția TF, o altă soție a unui lider de sindicat), nu i-a fost adus la cunoștință criteriul în baza căruia a fost concediată.

4.1.12. Deși s-au organizat cursuri de calificare petenta nu a fost niciodată trimisă la unul dintre ele, nu i s-a oferit niciodată un post conform pregătirii, iar înainte de începerea concedierii s-au făcut mutări de personal pentru a fi salvate acele persoane.

4.2. Susținerile reclamatei SC CFR IRLU SA BUCUREȘTI

4.2.1. Aceasta susține că în urma sesizării petentei din data de 15.06.2011 o comisie de control s-a deplasat la sediul secundar Secția IRLU Pașcani unde, din analiza declarațiilor nu s-a reținut vinovăția salariatului B R De altfel nici petenta nu a putut dovedi afirmațiile, întrucât faptele s-au petrecut fără martori.

4.2.2. Concedierea colectivă în care a fost inclusă și petenta a respectat condițiile impuse de legislația din domeniu, fiind una reală și efectivă.

4.2.3. Reclamata precizează că până la data de 15.06.2011 nu s-a înregistrat nicio plângere împotriva comportamentului dl. B R în condițiile în care din anul 2003 de când este petenta angajată a aceleiași secții au mai existat și alte concedieri colective, ultima fiind în februarie – martie 2010.

4.2.4. În concluzie solicită să se constate că susținerile petentei sunt simple alegații nesusținute de probe.

4.3. Susținerile reclamatului B R



4.3.1. Acuzațiile sunt minciuni fără bază de argumentare, o răzbunare pentru faptul că a fost propusă și trecută pe lista de disponibilizare.

4.3.2. În data de 14.06.2011 la ora invocată de petentă, se afla în birou cu alte două persoane pentru a semna un act intern oficial.

4.3.3. În urma sesizării către conducerea societății s-a dispus o investigație iar raportul întocmit în urma acesteia arată că nu a putut fi demonstrată vinovăția și acuzele aduse.

4.3.4. Afirmatia petentei că i-ar fi adresat aluzii cu tentă sexuală ori de câte ori venea la serviciu îmbrăcată mai elegant este o minciună și o afirmație calomnioasă întrucât locul de muncă al acesteia este în atelierul de reparații locomotive printre meseriași și de multe ori pe locomotivă, ceea ce impune o ținută decentă, cu respectarea normelor de protecție a muncii.

4.3.5. În cadrul secției pe care o conduce din 2001 își desfășoară activitatea încă alte 14 femei și nu a avut niciodată o asemenea plângere.

4.4. Raport de investigație

4.4.1. Au fost depuse alte fișe de evaluare din cadrul secției, printre acestea una a unei persoane ce se afla pe lista de disponibilizare și care, ca și petenta la pct.2 avea calificativul satisfăcător și funcția de inginer III. Celelalte persoane, care nu se află în tabel aveau calificative de bun și foarte bun.

4.4.2. Declarații date de mai multe persoane sunt contradictorii: cele două persoane care se află pe lista de disponibilizare (B M și B S) susțin declarațiile petentei, alte 12 persoane nu susțin aceste afirmații. Printre acestea dl P C Șef Birou Tehnologic susține că deși nu a făcut el nominalizările, ar fi făcut aceași alegere întrucât cei care au rămas sunt mai buni, dl.H I – tehnician în Biroul Aprovizionare, întrucât din 2010 se zvonea că se vor desființa 2 posturi din acea secție a făcut demersuri să o transfere pe petentă în Birou Aprovizionare dar fără rezultat, acțiunea acesteia fiind o răzbunare; dl.C C – președinte Sindicatul Mecanicilor de locomotivă din Depoul Pașcani a știut nominalizările pentru concediere încă din luna mai 2011 și le-a comunicat acestora să-și caute de muncă anterior datei de 16.06.2001, cu petenta discutând undeva la sfârșitul lunii mai 2011; dna. L T – inginer, petenta are o fire dificilă, utilizează un limbaj suburban și a avut conflicte și cu dl. A R pe care l-a acuzat că i-ar fi făcut avansuri;

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că :

5.2. La data de 01.07.2003 petenta este angajată în funcția de inginer IV la Secția IRLU Pașcani;

5.3. La data de 11.05.2011 se emite Hotărârea Adunării Generale a Acționarilor prin care se aprobă programul de restructurare și se mandatează directorul IRLU SA cu punerea în aplicare;

5.4. La data de 12.05.2011 se înștiințează Federația Sindicatelor de concedierele colective ce vor urma, concedieri ce vor viza 205 persoane (48 din personalul specializat și administrativ și 157 muncitori) și vor respecta criteriile de prioritate (I Criterii prioritare-3 și II Criterii minime-10), ultimul fiind „măsura să afecteze numai în ultimul rând pe femeile care au în îngrijire copii, ... „

5.5. La data de 25.05.2011 se trimite către ITM notificarea de concediere colectivă;

5.6. La data de 01.06.2011 are loc întâlnirea între patronat și sindicat în care se constată că unii dintre salariații ce urmează a fi concediați reprezintă cazuri sociale și astfel își vor pierde singura sursă de venit pentru întreținerea familiei. Se convine ca în măsura în care se poate, pentru aceste cazuri să se găsească o soluție pentru evitarea concedierii.



5.7. La data de **02.06.2011** se emite dispoziția directorului IRLU SA să se efectueze evaluarea salariaților pe anul 2010, evaluare ce se va realiza de către șeful direct al fiecărui salariat. Realizarea evaluării se va efectua până la data de 20.06.2011.

5.8. La data de **14.06.2011** se întocmește fișa de evaluare a petentei care primește nesatisfăcător la pct.2 Respectarea disciplinei muncii. La data de **14.06.2011 orele 10.45** are loc evenimentul din biroul șefului de secție – B R , în care i se propune petentei întreținerea de relații sexuale pentru a primi calificative mai bune;

5.9. La data de **15.06.2011** i se aduce la cunoștință petentei fișa de evaluare pe care aceasta semnează că nu este de acord cu ea; depune la Cabinet Director o sesizare cu privire la faptele din 14.06.2011; se întocmește tabelul cu persoanele ce urmează a fi disponibilizate, printre acestea fiind și petenta;

5.10. La data de **16.06.2011** petenta depune sesizare la CNCD pentru evenimentele din 14.06; se emite convocare pentru cercetare prealabilă a faptelor semnalate în adresa 3900/15.06.2011 (sesizarea la Cabinetul Director are nr.3000 din 15.06.2011) pe care semnează de primire în data de 20.06.2011;

5.11. La data de **16.06.2011**, în timp ce petenta semna condica de prezență are loc între aceasta și reclamat un schimb de replici în care reclamatul reproșându-i că a sesizat „mai departe” incidentul i-a adresat cuvinte ca „scroafă”, „nesimțită”, „incompetentă”, „să-și cumpere de la sex-shop un vibrator” , „că se emoționează când o vede cu coada între picioare”, „că îi va face un suport ca să își pună sânii pe masă”, amenințându-o în final că o va da afară.

5.12. La data de **17.08.2011** petenta depune contestație la fișa de evaluare a activității pe anul 2010;

5.13. La data de **22.06.2011** se întocmește procesul verbal de analiză a contestației prin care se dispune schimbarea calificativului de la pct.2.

5.14. La data de **23.06.2011** se întocmește Raportul de cercetare prin care se constată nevinovăția reclamatului și că tabelul persoanelor ce urmează a fi concediate s-a întocmit de acesta împreună cu reprezentanții sindicatelor; se întocmește o nouă fișă de evaluare în care se modifică calificativul de la pct.2 din satisfăcător în bun, conform procesului verbal din 22.06.2011;

5.15. La data de **23.06.2011** Sindicatul Mecanicilor de Locomotivă din Depoul Pașcani, în urma sesizării petentei emite către conducerea societății rugămintea de a se reanaliza decizia de concediere a acesteia întrucât este vorba de un caz social(este divorțată, are un copil de 5 ani în întreținere iar fostul soț care îi plătea pensie de întreținere primise preaviz de concediere)

5.16. La data de **29.06.2011** se emite decizia de concediere a petentei cu data de 28.07.2011.

5.17. Tabelul nominal al persoanelor ce urmează a fi concediate cuprinde 2 femei și 8 bărbați, petenta este cea mai tânără, urmează o persoană cu 2 ani mai mare și încă o persoană cu 4 ani mai mare. Există încă o persoană cu funcția de inginer dar grad III.

5.18. Declarațiile martorilor luate în timpul investigației sunt contradictorii, dar majoritatea indică faptul că petenta a avut cunoștință de faptul că urma a fi disponibilizată înainte de data la care pretinde a fi primit avansurile.

5.19. Persoanele presupuse a fi fost prezente în biroul reclamatului la data și ora indicate de petentă confirmă în raportul de cercetare și raportul de investigație că se aflau acolo și că nu au văzut-o pe petentă.

5.20. Față de fapta reclamatului de a adresa cuvinte jignitoare petentei există declarații de martor ce confirmă incidentul precum și folosirea cuvântului „vibrator” în acuze.

5.21. În drept, față de capătul de cerere prin care petenta reclamă că a fost hărțuită sexual, Colegiul i-a act de prevederile limitative ale OG 137/2000 precum și de prevederile Codului penal care reglementează infracțiunea de hărțuire sexuală.



5.22. În acest context se constată că fapta de hărțuire sexuală este de domeniul dreptului penal și nu intră în sfera contravenționalului, implicit a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și a OG 137/2000.

5.23. Față de evenimentul din data de 14.06.2011 în care petenta acuză că ar fi primit avansuri sexuale din partea reclamatului, Colegiul ținând cont de prevederile OG 137/2000 trebuie să analizeze în ce măsură această faptă există și apoi întrunirea elementelor constitutive ale unei fapte de discriminare.

5.24. Conform prevederilor art.20 alin.1 din OG 137/2000 „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei*”, astfel că, orice persoană ce are convingerea că este victima unei fapte de discriminare are deschisă calea plângerii la Consiliu. Se instituie așadar, odată cu depunerea sesizării o prezumție simplă de săvârșire a unei fapte de discriminare.

5.25. În urma sesizării, conform sarcini partajării probei, revine reclamatului obligația de a dovedi inexistența unei asemenea fapte.

5.26. Petenta reclamă avansuri și propuneri sexuale făcute în biroul reclamatului în data de 14.06.2011 orele 10.45 – 11.00. Reclamatul se apără și arată în fața Consiliului că în acea zi, în acel interval orar, se afla în ședință cu alte două persoane pregătind un raport. Cele două persoane confirmă prin declarații susținerile reclamatului.

5.27. În acest moment acuzația petentei este răsturnată de declarația reclamatului.

5.28. Întrucât potrivit art. 20 alin.6 din OG 137/2000 „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice*” Colegiul constată că în dosar nu există nicio probă care să dovedească evenimentul din data de 14.06 reclamat. Mai mult, petenta însăși afirmă că la acest eveniment nu a mai participat nicio persoană.

5.29. Față de probele din dosar Colegiul constată că nu există dovezi din care să reiasă că în data de 14.06.2011 orele 10.45 -11.00 petenta a primit în biroul reclamatului avansuri și propuneri de natură sexuală.

5.30. Petenta, în sesizare reclamă și alte aluzii cu tentă sexuală adresate de reclamat precum și invitații de a merge cu el cu mașina, după terminarea programului, către domiciliu, ambii locuind în Iași.

5.31. Colegiul, față și de aceste fapte reclamate de către petentă, prin raportare la aceleași texte legale invocate mai sus, respectiv art.20.alin.6 din OG 137/2000 constată, din probele dosarului că nu sunt dovezi care să susțină acuzele petentei. Toate aceste fapte, așa cum susține și petenta, s-au făcut fără a fi alte persoane în preajmă, atât la serviciu cât și uneori în autoturismul de serviciu în drum spre domiciliu. Petenta nu produce nicio altă probă, dintre cele permise în fața Consiliului, respectiv înregistrări audio sau video.

5.32. Față de lipsa probelor Colegiul nu poate reține existența unei fapte de natura celei sesizate săvârșită de reclamat.

5.33. Analizând o posibilă faptă de discriminare în sensul emiterii deciziei de încetare a contractului individual de muncă și a disponibilizării petentei ca urmare a respingerii de către aceasta a avansurilor sexuale făcute de reclamat, Colegiul raportându-se la cele constatate anterior, respectiv inexistența probelor privind acestor avansuri, constată că nu se poate stabili un raport de cauzalitate între presupusa faptă și concediere.

5.34. Față de evenimentul din data de 16.06.2011 în cursul căruia reclamatul adresează petentei cuvinte jignitoare, în public, folosind și cuvinte cu tentă sexuală „să-și cumpere de la sex-shop un vibrator, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de victimizare așa cum este aceasta prezăcută de art.2 alin.7 din OG.137/2000.



5.35. Potrivit textului menționat „*Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.*”, motiv pentru care trebuie analizat dacă există din partea petentei o plângere cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării, o reacție adversă din partea reclamatului și în ce măsură între acestea există un raport de cauzalitate.

5.36. Definiția faptei de victimizare se referă la depunerea de către petentă atât a unei acțiuni în instanță dar și a unei plângeri către orice organism sau persoană ce ar putea lua măsuri coercitive împotriva reclamatului.

5.37. Colegiul coroborează aceste prevederi și cu cele ale art.11 din Directiva Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea tratamentului egal privind ocuparea forței de muncă și condiții de muncă potrivit cărora „*Statele membre introduc în sistemul lor juridic intern măsurile necesare pentru **protecția lucrătorilor împotriva concedierii sau a oricărui alt tratament defavorabil din partea angajatorului aplicat ca reacție la o reclamație formulată la nivel de întreprindere sau la o acțiune în justiție vizând respectarea principiului „egalității”***”.

5.38. Din înscrisurile de la dosar, precum și din susținerile părților se constată că petenta depune în data de 15.06.2011, sub nr.3000 plângere către directorul SC CFR IRLU SA București prin care reclamă comportamentul inadecvat al reclamatului care îi adresează propuneri cu caracter sexual, toate acestea în momentul în care se fac disponibilizări. În acest caz este vorba de o plângere către persoanele ierarhic superioare reclamatului, plângere ce poate avea repercursiuni asupra activității profesionale a acestuia până chiar la pierderea locului de muncă. În aceste condiții se oferă acestei acțiuni aceeași forță ca și unei acțiuni în instanță, ea creând asupra reclamatului un climat de incertitudine a măsurilor ce s-ar putea lua împotriva sa, putând provoca o reacție dură, adversă împotriva persoanei ce a depus plângerea. Cu referire la prevederile Directivei mai sus redată aceasta se încadrează în categoria reclamațiilor formulate la nivel de întreprindere.

5.39. În data de 16.06.2011 reclamatul adresează petentei, în public, de față fiind și alte persoane cuvinte jignitoare ca „scroafă”, „nesimțită”, „incompetentă” precum și afirmații cu conotații sexuale „să-și cumpere de la sex-shop un vibrator”.

5.40. Acest gen de comportament este unul advers, defavorabil, este o reacție venită ca urmare a adresării unei sesizări de către petentă conducerii SC CFR IRLU SA București privind comportamentul reclamatului din partea unei persoane cu atribuții de dispoziție asupra petentei prin funcția deținută.

5.41. Cu referire la raportul de cauzalitate dintre fapta de a sesiza conducerea societății și cuvintele jignitoare adresate ulterior, chiar în timpul conflictului reclamatul i se adresează petentei cu întrebarea „de ce a spus mai departe?” și dacă „vrea război?” relevând astfel o incontestabilă legătură de cauzalitate între cele două evenimente. De altfel jignirea petentei vine a doua zi după depunerea reclamației.

5.42. Urmare a celor sesizate din probele depuse la dosar, Colegiul propune să se constate săvârșirea faptei contravenționale de victimizare în sensul art.2 alin.7 din OG 137/2000. petenta fiind victima unui tratament advers din partea reclamatului aflat într-o poziție ierarhic superioară, respectiv adresarea de cuvinte jignitoare în public, de față cu colegii, după depunerea unei plângeri ce a avut ca obiect încălcarea principiului nediscriminării.

5.43. Se propune sancționarea reclamatului cu amendă în cuantum de 600 lei prin coroborarea art.2 alin.7 cu art.26 alin.1 din OG 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE**

1. Față de fapta de a adresa petentei aluzii sexuale cu ocazia întâlnirii din data de 14.06.2011, nu sunt probe care să indice săvârșirea unei asemenea fapte.
2. Față de fapta de a folosi un limbaj cu conotații sexuale de către reclamatul B R cu ocazia călătoriilor spre domiciliu, nu sunt probe care să indice săvârșirea unor asemenea fapte.
3. Față de disponibilizarea petentei ca urmare a refuzului acesteia de a răspunde la avansurile sexuale ale reclamatului B R , nu sunt probe care să indice că aceste avansuri au avut loc și nu se poate identifica o legătură de cauzalitate între cele două elemente.
4. Față de evenimentul din data de 16.06.2011 în timpul căruia reclamatul B R a adresat cuvinte jignitoare petentei, se constată săvârșirea faptei de victimizare în temeiul art.2 alin.7 din OG 137/2000.
5. În temeiul art.26 alin.1 al OG 137/2000 se dispune sancționarea reclamatului B R cu amendă contravențională în cuantum de 600 lei.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

La Primăria Municipiului Iași, conform Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001, privind regimul juridic al contravențiilor. Contravenientul este obligat să trimită dovada plății amenzii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu (specificarea numărului de dosar) în termen de 15 zile din momentul în care se constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al O.G nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

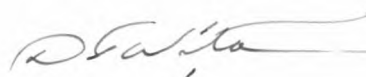
ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru



HALLER Istvan – Membru



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



POP Ioana – Membru

VASILE Alexandru Vasile - Membru

VLAȘ Claudia - Membru

Hotărâre redactată și motivată de A.C. și C.V.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

