



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 327
din data de 05.09. 2011**

Dosar nr.: 461/2010

Petiția nr.: 8426/25.10.2010

Petent: P A M P C , R A
S A

Reclamat: Consiliul Superior al Magistraturii

Obiect: aplicarea, în evaluarea probelor de concurs pentru ocuparea unei funcții de conducere, a unui criteriu nou, neprevăzut de lege și anume experiența dobândită într-o funcție de conducere în instanță, ce a dus, pe cale de consecință, la favorizarea candidaților ce îndeplineau criteriul menționat

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. P A M domiciliu ales la Cabinet Individual de Avocat Puiu Andi Constantin, în loc. București, Splaiul Unirii, nr.10, bl. B5, sc. 2, et. 2, ap. 27, sector 4

I.1.2. P C , domiciliu ales la Cabinet Individual de Avocat Puiu Andi Constantin, în loc. București, Splaiul Unirii, nr.10, bl. B5, sc. 2, et. 2, ap. 27, sector 4

I.1.3. R A

I.1.4. S A

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Consiliul Superior al Magistraturii, loc. București, Calea Plevnei, nr. 141 B, sector 6



II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentele arată că dețin funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București, Tribunalului București, respectiv Tribunalului Cluj și consideră discriminatorie introducerea, ca și criteriu de participare la concursul/examenul pentru numirea judecătorilor în funcții de conducere, deținerea anterior concursului a unei funcții de conducere, criteriu neprevăzut de lege.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 22.02.2011. Deoarece la acest termen procedura nu a fost îndeplinită (citația către una dintre petente a fost returnată la Consiliu), a fost stabilit un nou termen pentru data de 24.05.2011, procedura fiind, de această dată, legal îndeplinită.

3.3. Atât petentele, cât și partea reclamată au depus puncte de vedere la dosar.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentelor

4.1.1. Petentele arată că dețin funcția de judecător în cadrul Judecătoriei Sectorului 1 București, Tribunalului București, respectiv Tribunalului Cluj. În perioada 27.09.2010 - 14.12.2010 petentele au participat la concursul pentru numirea judecătorilor în funcții de conducere, organizat de Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii, concurs ce a constat în susținerea a două probe: prezentarea și susținerea unui proiect de management și o probă scrisă constând într-un test format din 50 de grile ce s-a desfășurat ulterior.

4.1.2. Petentele consideră că tratamentul discriminatoriu a fost în cadrul primei probe, deoarece printre criteriile prevăzute de art. 15, alin. 2 din Regulamentul de organizare și desfășurare a concursului, nu se regăsește acela al deținerii anterior concursului a unei funcții de conducere, comisia de examinare a proiectelor operând evaluarea lucrărilor cu un asemenea criteriu. Acest aspect reiese din tabelul anexat petiției. În opinia petentelor, comisia a utilizat un criteriu suplimentar de departajare a candidaților, în funcție de experiența dobândită într-o funcție de conducere în instanță pentru care s-a candidat.

4.1.3. Petentele susțin că, dacă noutatea adusă de Legea nr. 304/2004 este aceea că, de la data adoptării ei, judecătorii/procurorii pot fi numiți în funcții



de conducere doar prin concurs, examinarea criticată face ca, în fapt, sub aparența organizării unui concurs, prin criteriul discriminatoriu utilizat de către comisia de examinare, judecătorii să fie numiți în funcții de conducere pe aceleași criterii lipsite de transparență a concursului, ca și înainte de apariția legii menționate.

Sușinerile părții reclamate

4.2.1. În punctul de vedere trimis, partea reclamată face precizarea că, potrivit art. 11, alin.1, lit. e), f) din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor* petiția trebuia să cuprindă dovezile pe care se sprijină afirmațiile petentul precum și semnătura acestuia.

4.2.2. Partea reclamată susține că, în speță, nu se întrunesc elemente constitutive ale vreunei fapte de discriminare.

4.2.3. Partea reclamată consideră că stabilirea răspunsurilor corecte la o anumită disciplină de concurs, respectiv a punctajelor rezultate, este de competența exclusivă a comisiilor numite în condițiile legii, acestea nefiind susceptibile de apreciere jurisdicțională.

4.2.4. În ceea ce privește pretinsa introducere a unui criteriu de apreciere, discriminatoriu și neprevăzut de lege, de către comisia de examinare a proiectului, partea reclamată învederează faptul că susținerile petentelor nu au niciun suport probator, simpla invocare a tabelului conținând notele obținute de către candidate neputând face dovada savârșirii unui act de discriminare, în sensul legii.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În drept, Colegiul director dispune asupra excepțiilor invocate de părți și asupra fondului și se exprimă în sensul constatării sau nu a unei fapte de discriminare.

5.2. În cazul semnalat de petente acestea arată că, introducerea unei condiții noi și anume *deținerea anterior concursului a unei funcții de conducere*, cu ocazia susținerii concursului/examenului pentru numirea judecătorilor în funcții de conducere, reprezintă o faptă de discriminare conform art. 2 alin. (1) și (3) coroborat cu art. 6 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.3. Colegiul director ia act de faptul că partea reclamată arată că sesizarea nu îndeplinește condițiile precizate în art. art. 11 alin. (1), litera e) și f) din *Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor*, în sensul că nu cuprinde dovezile pe care se bazează și nu este semnată de petente (P A. M.). Ulterior, ca răspuns la punctul de vedere exprimat de partea reclamată, petiția a fost asumată de una dintre petente (R A), prin semnarea acesteia. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director dispune clasarea petiției în cazul celor trei



petente care nu au semnat-o, iar referitor la petenta care și-a asumat-o, prin semnare, *sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege pentru întocmirea unei petiții.*

5.4. Cu privire la *excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării*, invocată de partea reclamată, Colegiul director se exprimă în sensul respingerii acesteia. Colegiul reține că argumentul invocat de către Consiliul Superior al Magistraturii în susținerea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a se pronunța în speță este că stabilirea răspunsurilor corecte la o anumită disciplină de concurs, respectiv a punctajelor rezultate, este de competența *exclusivă* a comisiilor numite în condițiile legii, acestea nefiind susceptibile de apreciere jurisdicțională. Colegiul arată că, în speță, se pune problema competenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării **pe aspectele ce țin de natura discriminatorie a faptei sesizate**, nu de o apreciere jurisdicțională asupra *stabilirii răspunsurilor corecte la o anumită disciplină de concurs*. Mai mult, Colegiul arată că, în cazul semnalat, există un criteriu de discriminare și anume **experiența dobândită într-o funcție de conducere**, criteriu nou și neprevăzut de lege, așa după cum precizează petenta, care duce la favorizarea candidaților ce îndeplinesc criteriul menționat, Consiliul având astfel căderea să analizeze dacă prezumtivele fapte de discriminare semnalate constituie sau nu fapte de discriminare.

5.5. Referitor la *excepția lipsei calității procesuale pasive a părții reclamate*, invocată de partea reclamată, Colegiul director se pronunță în sensul respingerii acesteia. Colegiul reține că partea reclamată, respectiv Consiliul Superior al Magistraturii, are calitate procesuală pasivă în cauză deoarece **comisiile** numite, în condițiile legii, **pentru evaluarea probelor de concurs** pentru ocuparea unei funcții de conducere în cadrul instanței, aparțin de Consiliul Superior al Magistraturii.

5.6. În conformitate cu dispozițiile **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată, o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește **cumulativ** mai multe condiții: a) *existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)*; b) *existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată*; c) *tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege*; d) *tratamentul diferențiat să nu fie justificat de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare*.

5.7. Potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) prin **discriminare** se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii folosinței



sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.8. În cazul semnalat de petentă, aceasta afirmă că discriminarea la care a fost supusă de către Consiliul Superior al Magistraturii constă aplicarea, în evaluarea probelor de concurs pentru ocuparea unei funcții de conducere, a unui criteriu nou, neprevăzut de lege și anume experiența dobândită într-o funcție de conducere în instanță, ce a dus, pe cale de consecință, la favorizarea candidaților ce îndeplineau criteriul menționat. Partea reclamată susține că, în speță, nu se întrunesc elemente constitutive ale vreunei fapte de discriminare. Partea reclamată consideră că stabilirea răspunsurilor corecte la o anumită disciplină de concurs, respectiv a punctajelor rezultate, este de competența exclusivă a comisiilor numite în condițiile legii, acestea nefiind susceptibile de apreciere jurisdicțională. În ceea ce privește pretinsa introducere a unui criteriu de apreciere, discriminatoriu și neprevăzut de lege, de către comisia de examinare a proiectului, partea reclamată învederează faptul că susținerile petentei nu au niciun suport probator, simpla invocare a tabelului conținând notele obținute de către candidate neputând face dovada savârșirii unui act de discriminare, în sensul legii.

5.9. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.10. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.11. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume *lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. lipsa elementelor constitutive ale petiției (*precizarea dovezilor pe care se bazează și semnătura*), potrivit art. 11 alin. (1), litera e) și f) din Procedura

internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în cazul a trei dintre petente (P
A M P C și S A) care nu și-au asumat petiția,
**Consiliul pronunțându-se doar referitor la aspectele asumate de una dintre
petente, cea care a semnat petiția (doamna judecător A. R**

2. respingerea *excepției necompetenței materiale a Consiliului Național
pentru Combaterea Discriminării*, invocată de partea reclamată, potrivit
prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor
de discriminare, republicată;

3. respingerea *excepției lipsei calității procesuale pasive a părții
reclamate*, invocată de partea reclamată, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000
privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;

4. *pe fond, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de
discriminare*, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și
sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (*lipsă raport de
cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată*);

5. clasarea dosarului;

6. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ,
potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de
discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului
administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Haller István – Membru

Pop Ioana – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru



Vlaș Claudia Sorina - Membru



Hotărâre redactată de C.V. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

