



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 324
din 03.08.2011

Dosar nr: 162/2011

Petiția nr: 2983/10.05.2011

Petentă: B M

**Reclamat: Universitatea de Științe Agronomice și de Medicină Veterinară București –
Facultatea de Medicină Veterinară**

**Obiect: Petenta se plânge de discriminare și hărțuire întrucât i s-a schimbat postul fără a fi
încheiat un act adițional și i se dau spre îndeplinire sarcini ce nu au legătură cu postul său.**

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

1.1.1. B M cu domiciliul în

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

**1.2.1. Universitatea de Științe Agronomice și Medicină Veterinară – Facultatea de
Medicină Veterinară , cu sediul în București, str. Splaiul Independenței, nr.105. sect.5**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

**2.1. Petentei i s-au repartizat sarcini ce nu făceau parte din fișa sa de post, ulterior fiind
trecută pe un post cu jumătate de normă. Reclama de asemenea neacordarea altor
drepturi precum și faptul că nu este primită la muncă.**

III. Procedura de citare

**3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea
tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a
îndeplinit procedura de citare.**

**3.2. Părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 2983/25.05.2011 respectiv
3253/25.05.2011, la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de 14.06.2011.**

3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3.4. La audierile din data de 14.06.2011 părțile au fost prezente.

3.5. Prin citație s-a invocat din oficiu excepția tardivității introducerii petiției.



IV. Susținerile părților

4.1 Susținerile petentei

4.1.1. În memoriul înregistrat cu nr. 2983 din data de 10.05.2011, petenta arată că la data de 01.02.2005 a fost încadrată pe funcția de șef de depozit substanțe toxice în cadrul Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară – Facultatea de Medicină Veterinară din București.

4.1.2. Deși a fost încadrată în urma promovării unui concurs și prin proces verbal, petenta nu a primit un act adițional la contract, lucru pe care l-a constatat în decembrie 2009 când a solicitat de la serviciul Resurse Umane o copie a contractului individual de muncă și a cărții de muncă unde apărea tot pe funcția de îngrijitor.

4.1.3. La data de 07.11.2007 printr-un memoriu adresat decanului facultății petenta sesizează că, deși a fost promovată, până la acea dată a îndeplinit sarcini trasate în afara fișei postului.

4.1.5. Alte memorii au fost adresate, la interval de 5 luni, decanului Facultății de Medicină Veterinară, ulterior rectorului Universității de Științe Agronomice și Medicină Veterinară. Prin acestea petenta reclama condițiile în care este nevoită să își desfășoare activitatea, depozit de substanțe toxice, cu mucegai, inundat în sezonul ploios

4.1.6. Petenta a adresat o sesizare și către ITM. Inspectorii din cadrul ITM au răspuns acesteia că în cadrul verificărilor nu au putut face constatări cu privire la securitate și sănătatea în muncă datorită faptului că nu se găsea niciun rând de chei de la depozitul de substanțe și preparate chimice.

4.1.7. Urmare a sesizărilor, petenta reclamă că a fost batjocorită, umilită, păcălită de către persoane din conducere, prin expresii de genul „ai fost o îngrijitoare, dă-i drumul de aici, ce vrei să ridici pretenții”, „ești nesimțită, ai uitat că ai fost îngrijitoare, ești obraznică și arăți ca o balenă”.

4.1.8. În data de 20.07.2009, în urma inundării depozitului, administratorul facultății după ce a jignit-o pe aceasta a lovit-o peste față, spărgându-i buza, conform certificatului medico-legal.

4.1.9. Începând cu 01.10.2008 petentei i s-a redimensionat postul la 4 ore, fără o aducere la cunoștință prin decizie. Această susține că a fost păcălită să semneze o adresă prin care se menționa că va veni până la 01.10.2008, să opteze pentru post vacant. Din data de 01.10.2008 petenta a fost salarizată la jumătate de normă așa cum rezultă din cartea de muncă, deși a lucrat 8 ore pe zi.

4.1.10. La data de 25.02.2010 conducerea facultății a schimbat yala de la ușa depozitului fără ca petenta să predea gestiunea lăsând-o pe aceasta sub cerul liber, prin frig. În urma acestui eveniment a depus două sesizări, rămase fără nicio măsură, petenta continuându-și activitatea sub cerul liber.

4.1.11. Pe data de 31 martie 2011 petenta a depus o nouă sesizare la ITM, iar pe data de 15 aprilie 2011 conducerea FMV i-a interzis accesul la condica de prezență.

4.1.12. Petenta menționează că a îndurat toate aceste abuzuri pentru că era studentă în cadrul Facultății, la specializare „Controlul Produselor Alimentare” și că a fost amenințată că nu va termina facultatea.

4.1.13. Petenta reclamă o discriminare indirectă întruât colegi de facultate și serviciu au beneficiat de o reducere de 50% a taxei de școlarizare, de plata orelor suplimentar, tichete de masă, spor de toxicitate, cadouri de Crăciun, halat gros de iarnă în 2008 și 2011.

4.1.14. După terminarea facultății (2009) petenta acționează în justiție reclamata, pentru scăderea salariului, în timp ce alte persoane sunt pătite cu 2-3 funcții plus plata cu ora pentru program de 8 ore, posturile sunt ocupate fără concurs de către rudele persoanelor din conducere.

4.1.15. Față de excepția de tardivitate invocată din oficiu., petenta consideră că faptele abuzive se desfășoară în mod continuat asupra sa, până la data de 31.03.2011 și chiar până în prezent, motiv pentru care se solicită respingerea excepției.



4.1.16. Prin concluzii, pe fondul cauzei petenta solicită să se constate discriminarea directă prin faptul că nu e lăsată să muncească, nu i se dă salariul, i se fac modificări în contractul de muncă doar pe vorbe, nu i se oferă protecție în muncă, este exclusă de la ședințe, plata bonurilor de masă, sporuri la salariu, plata muncii suplimentare și reducerea taxei de școlarizare.

4.1.17. Petenta face apel să se solicite fluturașii de salariu, în comparație cu cei ai unor bărbați sub pregătirea acesteia și care iau sume mai mari. Salariul petentei se află sub cuantumul unui salariu de îngrijitor.

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Asupra excepției de tardivitate solicită admiterea acesteia întrucât prima sesizare a fost la data de 15.07.2008 faptele fiind anterioare datei de 10.05.2011, data depunerii petiției.

4.2.2. Pe fondul cauzei se arată că petenta începând cu data de 01.02.2005 a fost angajată ca șef depozit substanțe cu regim special.

4.2.3. Începând cu 01.10.2008 postul a fost redus la jumătate de normă, petenta, deși înștiințată de mai multe ori, a refuzat să accepte un alt post salarizat cu normă întreagă.

4.2.4. În 2010 petenta cheamă în judecată Universitatea, proces ce se află în faza de recurs declarat de către petentă.

4.2.5. Față de acuzația că în ziua de 15.04.2011 i-a fost sustrasă foia de prezență din condica angajaților, a fost constituită prin decizie o comisie de analiză a faptelor sesizate. Comisia a constatat că foaia de prezență a petenei a fost sustrasă din condica de prezență, motivat de faptul că aceasta semnează în același moment și de venire și de plecare, moment după care părăsește incinta facultății.

4.2.6. Întrucât de la 01.10.2008 postul de șef de depozit a fost redus la jumătate de normă, i s-a comunicat petentei prin 4 adrese depuse situația, aceasta refuzând să accepte un post salarizat cu normă întreagă.

4.2.7. În luna martie 2010, conducerea facultății, prin mai multe adrese comunică petentei că postul salarizat cu jumătate de normă urmează să fie desființat, propunându-i-se un post de laborant cu normă întreagă sau de muncitor calificat, propunere refuzată pentru motivul că este studentă și are o calificare superioară acelor posturi.

4.2.8. Față de prezența petentei la locul de muncă reclamata arată că aceasta a refuzat să își îndeplinească sarcinile de serviciu, a părăsit locul de muncă și în consecință s-a procedat la considerarea acelor zile ca absențe nemotivate.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține, în urma depunerii sesizării, că petenta este angajată pe postul de șef depozit din anul 2005, post care începând cu 01.10.2008 a fost redus la jumătate de normă.

5.2. Conform fișei de post din 25.01.2006 aceasta era încadrată pe postul de gestionar depozit produse chimice. În fișa de post din data de 01.03.2008 aceasta, pe lângă atribuțiile specifice postului de gestionar substanțe cu regim special primește și atribuții de îngrijitor spații destinate serviciului clinic, cu care petenta nu este de acord.

5.3. Conform ultimei mențiuni din Carnetul de muncă, la data de 01.05.2009 petenta era încadrată tot pe funcția de șef depozit II.

5.4. Petenta trimite o serie de sesizări și plângeri rectorului, decanului Universității de Științe Agonomice și Medicină Veterinară dar și Inspectoratului Teritorial de Muncă.

5.5. La data de 06.05.2010 petenta înaintează cerere de chemare în judecată solicitând ca și capete de cerere anularea deciziei de reducere a programului de lucru, revenirea la situația anterioară, obligarea la drepturile bănești ce i s-ar fi convenit actualizate cu valoarea indicelui de inflație și acordarea unor sporuri.



5.6. În drept, față de excepția de tardivitate ridicată din oficiu, Colegiul reține dispozițiile art 20 alin.1 din OG 137/2000 potrivit cărora „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*”.

5.7. Colegiul constată că petenta, în sesizare reclamă fapte petrecute începând cu anul 2005, tratament advers față de reclamațiile sale către decanul facultății din 07.11.2007 și 2008, precum și reclamații la ITM tot din cursul anului 2008.

5.8. Raportându-se la prevederile legale anterior arătate, Colegiul reține că față de data introducerii petiției, respectiv 10.05.2011 nu poate reține spre competență soluționare decât fapte petrecute cu începere din data de 10.05.2010, respectiv un an înaintea depunerii sesizării.

5.9. Astfel, pentru faptele anterioare datei de 10.05.2010 Colegiul apreciază că se impune admiterea excepției tardivității.

5.10. Pentru faptele petrecute după 10.05.2010, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare .

5.11. Astfel, pentru a fi în prezența unei fapte de discriminare aceasta trebuie să întrunească cumulativ elementele prevăzute de art.2 alin.1 din actul normativ, respectiv să existe o încălcare a unui drept fundamental prin tratarea diferită a petentei în comparație cu alte persoane aflate în situații similare și care să aibe la bază un criteriu interzis.

5.12. Criteriile sunt enumerate în cadrul aceluiași articol fără a fi însă limitative “*pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu...*”

5.13. Petenta, prin sesizare sau concluzii scrise nu invocă vreun criteriu interzis în baza căruia să fi suferit un tratament diferit față de cel al altor persoane aflate în aceeași situație.

5.14. Colegiul reține că în anul 2010 reclamata, prin diferite adrese i-a adus la cunoștință petentei că urmează ca postul cu jumătate de normă să fie desființat, motiv pentru care i s-a oferit un alt post care era vacant, de muncitor sau laborant. Întrucât petenta a refuzat aceste posturi, dar nici nu a semnat vreun act de opțiune pentru a primi un post sau a trece în șomaj, a continuat să își desfășoare activitatea pe același post.

5.15. Toate aceste demersuri ale reclamatei nu pot constitui o faptă de discriminare, lipsind elementul constitutiv al criteriului în baza căruia a fost aplicat un asemenea demers. De altfel, acestea reprezintă activități inerente unei desfășurari de activitate. Motivul comportamentului reclamatei este reorganizarea activității prin desființarea unor posturi sau reducerea normării acestora și nicidecum un criteriu interzis aplicabil petentei.

5.16. Față de fapta de sustragere a foii de prezență din condică, Colegiul constată că potrivit declarațiilor reclamatei această măsură a venit ca urmare a faptului că petenta semna la venire și în rubrica pentru plecare, moment după care părăsea locul de muncă și nu își îndeplinea sarcinile de serviciu. Ulterior s-a decis ca semnarea în condică să se facă la biroul resurse umane pentru a se evita asemenea situații.

5.17. Nici în acest caz reacția și măsura reclamatei nu a avut la bază un criteriu interzis ci a venit ca reacție la un comportament neadecvat al petentei, motiv pentru care nu poate fi reținută nici în acest caz o faptă de discriminare.

5.18. Față de o posibilă faptă de victimizare, Colegiul reține prevederile art.2 alin.7 din OG 137/2000 potrivit cărora “*Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării*”, conform căroră condiția esențială pentru constatarea unei asemenea fapte este existența unei plângeri sau acțiuni în justiție care să aibă ca și capăt de cerere constatarea unei fapte de discriminare.

5.19. Se reține că formularea art.2 alin.7 condiționează imperios ca acțiunea să privească încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării. Prevederea legală nu se



referă la orice fel de plângere sau acțiune în justiție, caz în care nu ar mai fi fost făcută precizarea că aceasta trebuie să privească o încălcare a principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

5.20. Petenta face dovada unei acțiuni în justiție, acțiune ce are ca și capete de cerere anularea deciziei de reducere a programului de lucru și în consecință revenirea la situația anterioară, obligarea la drepturile bănești ce i s-ar fi convenit dacă nu ar fi intervenit decizia, actualizate cu valoarea indicelui de inflație, precum și acordarea unor sporuri.

5.21. Colegiul reține astfel că acțiunea în instanță a petentei nu îndeplinește condițiile esențiale pentru a constitui element constitutiv al unei fapte de victimizare.

5.22. Chiar dacă în expunerea de motive din cadrul acțiunii de instanță se face vorbire de lipsa unui tratament egal și discriminare din partea părții reclamate, petenta nu solicită ca și capăt de cerere constatarea unei fapte de discriminare, condiție esențială pentru reținerea acestei acțiuni ca și element constitutiv al faptei de victimizare.

5.23. Față de cererea imperativă a dispozițiilor din art.2 alin.7 OG 137/2000 ca plângerea sau acțiunea în justiție să privească încălcarea principiului tratamentului egal și al discriminării, prin raportare la capetele de cerere formulate de petentă în acțiunea sa în justiție și care privesc drepturi materiale și anularea unei decizii a reclamatei, Colegiul reține că nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de victimizare datorită neîndeplinirii criteriului ca acțiunea în justiție să aibe capăt de cerere constatarea unei discriminări

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
DECIDE :**

1. Se admite excepția tardivității introducerii petiției pentru faptele anterioare datei de 10.05.2010.
2. Faptele sesizate nu constituie fapte de discriminare prin neîntrunirea elementelor în mod cumulativ, respectiv lipsa unui criteriu.
3. Nu se întrunesc elementele constitutive ale art.2 alin.7 din cauza lipsei din cerere de chemare în judecată a unui capăt de cerere privind încălcarea principiului nediscriminării.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

JURA Cristian – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

POP Ioana – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

VLAȘ Claudia Sorina

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

