



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 323
din 03.08.2011

Dosar nr: 453/2010

Petiția nr: 10046/13.12.2010

Petentă: F E

Reclamat: Inspectoratul Școlar Județean Buzău

Obiect: Aplicarea nelegală și discriminatorie a criteriilor de ierarhizare și selecție prevăzute de art. 22 și art. 24 din Metodologia privind mișcarea personalului didactic din învățământul preuniversitar de către Inspectoratul Școlar Județean Buzău.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. F E, domiciliată în

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatei

1.2.1. Inspectoratul Școlar Județean Botoșani cu sediul în Mun. Botoșani, str. N. Iorga, nr. 28, județ Botoșani

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta contestă modalitate de aplicare a criteriilor de ierarhizare și selecție prevăzute de Metodologia privind mișcarea personalului didactic din învățământul preuniversitar de către Inspectoratul Școlar Județean Buzău.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. **10434/21.12.2010** și **10435/21.12.2010**, la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de **20.01.2010**.

3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3.4. La audierile din data de **20.01.2010** părțile nu s-au prezentat.

3.5. Prin adresele cu nr. **842/07.02.2011** și **845/07.02.2011**, părțile au fost informate cu privire la invocarea din oficiu a necompetenței materiale a CNCD, raportat la obiectul petiției.

IV. Susținerile părților

4.1 Susținerile petentei

4.1.1. În memoriul său, înregistrat cu nr. **10046/13.12.2010**, petenta a solicitat CNCD să constate că ISJ Botoșani a săvârșit împotriva sa acte de discriminare, prin aplicarea nelegală și discriminatorie a criteriilor de ierarhizare și selecție prevăzute de art. 22, 24 din Metodologia privind mișcarea personalului didactic din învățământul preuniversitar și a Calendarului aprobat în acest sens, ambele anexe la O.M.C.E.I. nr. 5885/10.11.2009.

4.1.2. Petenta susține că, deși a obținut cel mai mare punctaj în urma evaluării profesionale, motiv pentru care ar fi trebuit să aibă întâietate pentru alegerea unui post, în urma aplicării greșite a criteriilor de ierarhizare, a fost plasată pe ultimul loc al listei, nereușind să ocupe niciunul dintre posturile vacante. În comparație cu alți participanți care au ocupat un post, deși rezultatele obținute în urma evaluărilor profesionale erau inferioare.

4.1.3. Petenta consideră că la baza plasării sale pe ultimul loc din ordinea de opțiuni l-a constituit faptul că în prezent este titulara pe postul de profesor itinerant/de sprijin la SAM Botoșani, nivelul de învățământ special și nu este titulară pe post de profesor în centre și cabinete de asistență psihopedagogică.

4.1.4. Astfel, petenta susține că la baza discriminării sale au stat următoarele motive:

- Interpretare discriminatorie dată de către ISJ Botoșani a dispozițiilor art. 22 alin. 2, mai exact noțiunii de „Titular în specialitatea postului/catedrei solicitat/e”.

- Aplicarea greșită a criteriilor și a ordinii de pretransfer prevăzute imperativ de art. 24 din Metodologie dar și de art. 10 alin. 1 lit. a din Statutul personalului didactic – Legea nr. 128/1997

- Modalitatea de organizare a procedurii de transfer/pretransfer, respectiv faptul că pe tabelul posturilor vacante s-a trecut la rubrica „disciplină” noțiunea de profesor în centre și cabinete de asistență psihopedagogică, aceasta nefiind de fapt o disciplină.

- Faptul că, urmare deciziei Inspectoratului de a o elibera din funcția de inspector școlar, petenta a depus memorii și plângeri prealabile, în urma cărora a fost repusă în funcție.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Prin adresa cu nr. 523/24.01.2011, reclamatul a susținut că pentru sesiunea de pretransfer din aprilie 2010, petenta și-a depus dosar de pretransfer pentru ocuparea unui post de profesor în centre și cabinete de asistență psihopedagogică, dorind să ajungă să ocupe postul de profesor în centre și cabinete de asistență psihopedagogică la Colegiul Național „M. Eminescu” Botoșani.

4.2.2. Reclamatul menționează că metodologia nr. 5885/2009 privind mișcarea personalului didactic prevede la art. 22 că în ședința publică se soluționează mai întâi cererile de transfer ca urmare a restrângerilor de activitate și apoi cele de pretransfer la cerere. Totodată, art. 22 prevede că ocuparea posturilor didactice/catedrelor vacante prin transfer ca urmare a restrângerii de activitate sau prin restructurarea rețelei școlare ori prin pretransfer la cerere (cazul petentei) au prioritate cadrele didactice care sunt titulari în specialitatea postului/catedrei solicitate și apoi celelalte cadre didactice care s-au înscris în perioada Calendarului mișcării personalului didactic.

4.2.3. Reclamatul precizează că petenta nu a participat la ședința publică de transfer pentru restrângere de activitate și pretransfer la cerere, ea delegând o persoană

împuțernicită cu procură notarială pentru un anumit post care a fost ocupat, respectându-se prevederile Metodologiei privind mișcarea personalului didactic nr. 5885/2009, art.22, alin. 2 (persoana împuțernicită a refuzat să depună procura la comisie, pe motiv că postul pentru care a fost mandată a fost ocupat). Reclamatul a susținut că persoana mandată a refuzat să semneze pentru un alt post aflat în lista posturilor/catedrelor vacante, să predea procura notarială comisiei și să semneze procesul verbal. În aceste condiții, comisia de mobilitate a hotărât că petenta este absentă de la ședința publică de transfer pentru restrângere de activitate și pretransfer la cerere din 03 mai 2010, aceasta fiind plecată în Franța, implicată într-un proiect.

4.2.4. De asemenea, se precizează că punctajul obținut de 64,12 puncte a fost evaluat pentru activitatea didactică desfășurată pentru postul/catedra de profesor itinerant de sprijin și nu pentru postul/catedra de profesor în centre și cabinete de asistență psihopedagogică, post dorit de petentă.

4.2.5. Reclamatul susține că art. 22 alin. 2 din Metodologie a fost aplicat corect „la ocuparea posturilor didactice/cadrelor vacante prin transfer ca urmare a restrângerii de activitate sau prin restructurarea rețelei școlare prin pretransfer la cerere au prioritate cadrele didactice care sunt titulare în specialitatea postului/catedrei solicitat/e”.

4.2.6. Reclamatul susține că petenta face confuzie între specializarea obținută de pe diploma de studii și specialitatea postului/catedrei solicitate. Postul/catedra de profesor itinerant de sprijin nu este același cu postul/catedra de profesor în centre și cabinete de asistență psihopedagogică, sunt două posturi/catedre total diferite prin însăși denumirea lor cu toate că specializarea de pe diploma de studii îi permite trecerea de pe un post pe altul, dar respectând prevederile Metodologiei, drept pentru care petenta s-a înscris la sesiunea de pretransfer la cerere sesiunea mai 2010.

4.2.7. Totodată, reclamata a precizat că persoana cu care face comparație petenta, a avut restrângere de activitate, iar conform Metodologiei restrângerile de activitate se realizează în mod prioritar. Astfel, comisia a constatat că doamna T M a îndeplinit condițiile art. 14, alin. 3 și alin. 4 și a aprobat înscrierea acesteia la sesiunea de transfer prin restrângere de activitate pe postul/catedra de profesor în centre și cabinete de asistență psihopedagogică. Astfel, în ședința publică din 03 mai 2010, Comisia de Mobilitate a soluționat mai întâi transferarea personalului didactic titular disponibilizat prin restrângere de activitate, cum este cazul doamnei T M și apoi pretransferarea la cerere a personalului didactic titular, așa cum este cazul petentei.

4.2.8. Referitor la eliberarea din funcție a petentei, reclamatul precizează că pentru departamentul Curriculum și controlul asigurării calității se prevede 1 post de inspector de specialitate pentru învățământul preprimar și primar. Ulterior, s-a făcut precizarea de către MECTS că nu este vorba despre un singur post de inspector de specialitate pentru învățământul preprimar și primar, lăsând la latitudinea Inspectoratului Școlar General normarea posturilor. Ca urmare, Inspectoratul Școlar a hotărât menținerea unui singur post de inspector de specialitate.

4.2.9. Totodată, în adresă se precizează că cele descrise în petiție fac și obiectul unui dosar depus de petentă la Judecătoria Botoșani, fiind în curs de judecată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că petenta, dorind să ajungă să ocupe postul de profesor în centre și cabinete de asistență psihopedagogică la Colegiul Național „M. Eminescu” Botoșani, a depus dosar de pretransfer în sesiunea din aprilie 2010. Conform metodologiei de pretransfer, întâietatea au cererile de transfer ca urmare a restrângerilor de activitate și apoi cele de pretransfer la cerere, petenta încadrându-se în a doua categorie. Totodată, la ocuparea posturilor didactice/catedrelor vacante prin transfer ca urmare a restrângerii de activitate sau prin restructurarea rețelei școlare ori prin pretransfer la cerere (cazul

petentei) au prioritate cadrele didactice care sunt titulare în specialitatea postului/catedrei solicitate și apoi celelalte cadre didactice care s-au înscris, nefiind cazul acesteia.

5.2. Petenta indică Consiliului și o situație comparabilă, în aserțiunea sa. Colegiul constată însă că persoana cu care face comparație petenta a fost supusă unei restrângerii de activitate, care conform Metodologiei se analizează în mod prioritar.

5.3. În drept, față de excepția necompetenței materiale a Consiliului, invocată din oficiu, Colegiul apreciază că se impune respingerea acesteia întrucât obiectul prezentei petiții îl reprezintă prevederile Metodologiei privind mișcarea personalului didactic din învățământul preuniversitar, aprobată prin Ordin, reglementare ce nu face parte din categoria normelor cu putere de lege și asupra cărora Consiliul nu are competența a se pronunța.

5.4. Pe fond, Colegiul raportându-se la prevederile art.2 din OG 137/2000 trebuie să analizeze în ce măsură fapta reclamată întrunește elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, respectiv tratament diferențiat concretizat prin îngrădirea unui drept, existența unui criteriu dintre cele interzise, o situație comparabilă și o legătură de cauzalitate între criteriu și tratamentul diferențiat.

5.5. Petenta se plânge de faptul că deși în urma evaluării activității sale profesionale a obținut cel mai mare punctaj, la procedura de ocupare a posturilor prin transfer în urma restrângerii de activitate sau prin pretransfer la care a participat prin mandatar special, nu a reușit să ocupe niciun post, fiind plasată la finalul listei.

5.7. Petenta este titulară pe un post de profesor itinerant/de sprijin la SAM Botoșani, având specialitatea "psihologie – pedagogie", specialitate care, așa cum declara aceasta era necesară și ocupării postului de profesor în cabinete și centre de asistență psihopedagogică, pe care aceasta îl viza. Cu toate acestea, petenta arată că alte persoane au obținut posturile.

5.8. Prin aceste susțineri petenta crează o prezumție simplă a existenței unui tratament diferențiat, având ca și consecință îngrădirea unui drept, respectiv acela de a accede la un post conform pregătirii sale. Însă acest tratament trebuie analizat prin prisma comparației cu o situație identică, pentru a exista o faptă de discriminare.

5.9. Petenta afirmă că tratamentul ei este diferit în comparație cu cel al unei alte persoane, care a participat la același concurs de transfer în urma restrângerii de activitate sau prin pretransfer.

6.0. Față de aceste alegații partea reclamată arată însă că persoana cu care face comparație petenta, a avut restrângere de activitate, iar conform Metodologiei restrângerile de activitate se realizează în mod prioritar, astfel că aplicând dispozițiile art.22 alin.(1) din Metodologie s-a dat întâietate cererii de transferare ca urmare a restrângerii de activitate, cazul de comparabilitate prezentat și abia apoi celei de pretransfer la cerere, cazul petentei. Mai mult, reclamata arată că petenta este într-o confuzie în ceea ce privește specializarea de pe diploma de studii, la care face referire și specialitatea postului/catedrei. Astfel au prioritate cadrele didactice care sunt titulare în specialitatea postului/catedrei solicitate și apoi cadrele didactice titulare pe alte discipline, așa cum era cazul petentei.

6.1. În raport de acest ansamblu de împrejurări invocate, în sensul reținerii unui tratament diferențiat ce ar intra sub incidența art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul este practic chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt sub aspectul neacordării unui drept de acces la un post. În legătură cu acest aspect, alegația tratamentului diferit se circumstanțiază în raport de chestiuni ce vizează o terță persoană, în privința căreia partea reclamată a acordat postul solicitat și de către petentă.

6.2. În opinia Colegiului, împrejurarea invocată de petentă, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, excede incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată, întrucât nu întrunește cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Chiar dacă s-ar prezuma că fapta ce face obiectul prezentului dosar vizează în mod direct situația petentei și a terței persoane indicate de către aceasta în

obținerea postului/catedrei de profesor în centre și cabinete de asistență psihopedagogică, ceea ce ar evidenția un potențial raport, generic, de analogie între subiecții indicați, situația dedusă soluționării exclude existența unei comparabilități, de vreme ce, din actele dosarului, rezultă, pe de o parte, că petenta dorește la cerere pretransferul, iar pe de altă parte, terța persoană la care se raportează este disponibilizată prin restrângere de activitate și nu solicitantă de pretransfer. Astfel, raportul de analogie sau comparabilitate cerut sub aspectul analizei incidenței principiului egalității și al nediscriminării nu este aplicabil cauzei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se respinge excepția necompetenței materiale a Consiliului.
2. Fapta nu intră sub incidența art.2 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în sensul neîntrunirii elementelor constitutive, respectiv o situație comparabilă.
3. Prezenta hotărâre se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru



JURA Cristian - Membru



NIȚĂ Dragoș – Membru



POP Ioana Liana – Membru



VASILE Alexandru Vasile - Membru



VLAȘ Claudia Sorina – Membru



Redactat și întocmit Asztalos Csaba
Vlad Cristina

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

