



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 320
din 03.08.2011**

Dosar nr.: 231/2010

Petiția nr.: 4901 din data 18.06.2010

Petent: Corpul Național al Polițiștilor, Consiliul Teritorial Galați, reprezentant legal al domnului Verga Daniel

Reclamat: Ministerul Administrației și Internelor

Obiect: petentul se consideră discriminat față de absolvenții instituțiilor de învățământ din cadrul M.A.I. (aceeași promoție cu el - 2007) deoarece aceștia au fost avansați în gradul de subinspector de poliție, odată cu obținerea diplomei de licență în drept, iar el, deși este absolvent al altei instituții de învățământ superior de lungă durată, nu a fost avansat.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. Corpul Național al Polițiștilor, Consiliul Teritorial Galați, cu domiciliul ales la Secția Regională de Poliție Transporturi Galați, str. Al. Davila, nr. 1, bl. 304, jud. Galați, reprezentant legal al domnului V D , loc. Galați, str.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Ministerul Administrației și Internelor, loc. București, Piața Revoluției, nr. 1 A, sector 1

II. Obiectul sesizării

2.1. Petiția vizează constatarea existenței unei situații discriminatorii instituită prin faptul că absolvenții instituțiilor de învățământ din cadrul M.A.I. (aceeași promoție cu petentul - 2007) au fost avansați în gradul de subinspector de poliție, odată cu obținerea diplomei de licență în drept, iar petentul, deși este absolvent al altei instituții de învățământ superior de lungă durată, nu a fost avansat.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 4901 din 18.06.2010, petentul arată că, în perioada 2002-2007, a urmat cursurile Facultății de Drept a Universității



Dunărea de Jos Galați, cursuri de învățământ la distanță, în profilul Științe Administrative, specializarea Administrație Publică, iar în sesiunea iunie 2007 a susținut examenul de licență.

3.2. Petentul consideră că avansarea în gradul de subinspector de poliție doar a absolvenților instituțiilor de învățământ din cadrul M.A.I., nu și absolvenților unor alte instituții de învățământ superior de lungă durată constituie o faptă de discriminare și menționează că legiuitorul nu face nicio diferență între absolvenții instituțiilor de învățământ din cadrul M.A.I. și cei ai altor instituții de învățământ superior, potrivit art. 9 alin. 2 și art. 14 alin. 1 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului.

IV. Procedura de citare

4.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

4.2. Prin adresa nr.6897 din 01.09.2010, a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6896 din 01.09.2010 partea reclamată. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 21 și 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu *exceptia tardivității introducerii petiției*.

4.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.09.2010. Partea reclamată a depus un punct de vedere. Petentul a solicitat un nou termen, deoarece, la data ședinței de audieri era planificat în misiune, motiv pentru care nu se putea prezenta la ședința de audieri. Colegiul a dat curs solicitării petentului și a stabilit un nou termen de audieri pentru data de 14.10.2010. Procedură legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Petentul sesizează faptul că, în opinia sa, M.A.I. săvârșește o faptă de discriminare prin avansarea în gradul de subinspector de poliție doar a absolvenților instituțiilor de învățământ din cadrul M.A.I., nu și absolvenților unor alte instituții de învățământ superior de lungă durată. Față de *exceptia tardivității introducerii petiției* invocată din oficiu de Consiliu, petentul solicită respingerea acesteia și acordarea unui nou termen de audieri deoarece la data primei audieri, din motive obiective, acesta nu s-a putut prezenta. Consiliul a stabilit un nou termen pentru audierea părților pentru data de 14.10.2010.

5.1.2. Petentul consideră că fapta sesizată de el îndeplinește cele patru condiții cumulative pentru ca o faptă să fie discriminatorie (*existența unui tratament diferențiat, existența unui criteriu de discriminare, tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege, tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare*) și menționează, în susținerea petiției sale, prevederi legale din dreptul intern, dar și din tratatele internaționale la care România este parte.



5.1.3. În concluziile scrise formulate, petentul face trimitere la jurisprudența C.E.D.O. în cazuri similare, mai mult, anexează două hotărâri emise de C.N.C.D. în care acesta s-a pronunțat în sensul constatării unei fapte de discriminare în cazul diferențelor făcute de către M.A.I. între absolvenții care au studiat la forma de învățământ de zi și cei de la frecvență redusă (Hotărârea nr. 68 din 27.03.2007 și Hotărârea nr. 401 din 12.11.2007). Petentul anexează punctului său de vedere și hotărâri judecătorești pe care le consideră utile soluționării cauzei sale.

Sustinerile părții reclamate

5.2.1. Față de **excepția tardivității introducerii petiției** invocată din oficiu de către Consiliu, partea reclamată se exprimă în sensul susținerii acesteia.

5.2.2. Față de aspectele de fond, M.A.I. arată că petentul, după ce a fost declarat admis ca elev al Școlii Militare de Subofițeri "Vasile Lascăr" – Câmpina, a semnat un angajament prin care se obliga ca, după absolvirea acestei instituții de învățământ și acordarea gradului de sergent major, să lucreze în unități ale M.A.I. minimum 9 ani. Partea reclamată arată că înscrierea petentului la cursurile Facultății de Drept ale Universității Dunărea de Jos, cursuri de învățământ la distanță, profilul Științe Administrative, specializarea Administrație Publică, s-a realizat din proprie inițiativă.

5.2.3. Petentul a înaintat un raport conducerii Poliției Municipiului Galați la data de 01.07.2003 prin care solicita aprobarea pentru înscrierea la cursurile Facultății de Științe Economice, Secția Administrație Publică. Aprobarea a fost dată în baza actelor normative de nivel superior și nu incumbă din partea M.A.I. nicio obligație cu privire la o eventuală încadrare în corpul ofițerilor, în baza acesteia angajatul având doar dreptul la concedii de studii plătite.

5.2.4. Partea reclamată arată că din aspectele precizate în cuprinsul petiției se poate desprinde diferența de situație dintre cea a petentului și cea a persoanelor față de care se realizează comparația (absolvenți ai Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, studii universitare la cursuri de zi) cu presupusă nuanță discriminatorie. M.A.I. menționează faptul că, pentru a fi în domeniul de aplicare al art. 2 alin. (2) al O.G. nr. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată, *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de art. 2 alin.(1) și trebuie să se refere la persoane aflate în situații *comparabile*, dar care sunt tratate *în mod diferit* din cauza apartenenței lor la una din categoriile prevăzute în textul actului normativ ce reglementează discriminarea. Pentru săvârșirea unei fapte de discriminare trebuie să existe două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. În mod subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.5. Față de aspectele invocate de petent, prin raportare strictă la elementele concrete privind organizarea concursurilor pentru trecerea în corpul ofițerilor de poliție, M.A.I. apreciază că nu sunt în discuție două situații



comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. În sensul celor expuse în cuprinsul sesizării și anume că petentul nu a fost avansat, *de jure*, prin trecerea din corpul agenților de poliție în cel al ofițerilor, se impune precizarea faptului că structurilor M.A.I. nu le incumbă obligația de a dispune trecerea unui agent de poliție în corpul ofițerilor de poliție, în contextul în care nu sunt îndeplinite condițiile cerute de lege, care de altfel se impun a fi respectate de către toți cei care doresc să acceadă în corpul ofițerilor de poliție, iar una dintre condițiile impuse este de promovare a concursului organizat în acest sens.

5.2.6. Partea reclamată precizează faptul că, potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 360/2002 polițiștii provin, de regulă, din rândul absolvenților instituțiilor de învățământ ale M.A.I., iar potrivit art. 9 alin. (2) din actul normativ precizat ofițerii de poliție pot proveni și din rândul agenților de poliție absolvenți, cu diplomă sau licență, ai instituțiilor de învățământ superior de lungă sau scurtă durată ale M.A.I. sau ai altor instituții de învățământ superior cu profil corespunzător specialităților necesare poliției, stabilite prin ordin al ministrului administrației și internelor. Or, instituirea unui presupus tratament discriminatoriu între situația petentului (absolvent al unei instituții de învățământ superior din afara sistemului de învățământ al M.A.I., profilul Științe Administrative, specializarea Administrație Publică), și cea privind promovarea absolvenților instituțiilor de învățământ superior de lungă sau scurtă durată ale M.A.I., ar decurge *per se* din Legea nr.360/2002, în optica faptelor expuse de petent.

5.2.7. Cu privire la acest aspect partea reclamată semnalează faptul că, prin Hotărârea nr.450/20.08.2009 Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a pronunțat într-o speță similară, ocazie cu care a stabilit că examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor, precum și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat de Constituția României, republicată, revine Curții Constituționale (paragraful 6.1.9 din Hotărârea CNCD nr.450/2009), aspecte asupra cărora CNCD nu are competența de a se pronunța paragraful 6.20, prima teză din Hotărârea CNCD nr.450/2009). De asemenea, într-o altă cauză similară având ca obiect o sesizare privind un presupus tratament diferențiat la promovarea profesională din corpul agenților de poliție în cel ai ofițerilor de poliție, precum și tratamentul diferențiat al absolvenților instituțiilor de învățământ superior față de absolvenții studiilor de profil din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, Colegiul Director al CNCD a considerat că „*situația persoanelor absolvenți ai Academiei de Poliție nu este identică cu situația persoanelor care au absolvit alte facultăți, statul dispunând de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice, distincțiile de tratament juridic aplicate. Aceeași soluție a fost dată în cauze similare de CNCD în hotărâri anterioare (Hotărârea nr. 142/13.02.2001) și de către înalta Curte de Casație și Justiție (Decizia civilă nr.4407/15.11.2007)*”. În acest context, Colegiul director al CNCD a hotărât în această cauză că faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare potrivit art. 2 al O.G. nr. 137/2000 (Hotărârea nr.222/08.09.2010).

5.2.8. Prin urmare, din situația expusă în cuprinsul memoriului Corpului Național al Polițiștilor - Consiliul Teritorial Galați, prin prisma aspectelor prezentate mai sus, partea reclamată opinează că instituirea unui presupus tratament discriminatoriu, este exclusă *a priori*, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de OG. nr. 137/2000. Astfel, instituirea unor reglementări juridice diferențiate în privința acordării gradului profesional de subinspector de poliție



între absolvenții cursurilor de zi ale Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” și absolvenții altor instituții de învățământ superior este justificată obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acestui scop au fost adecvate și necesare. În acest sens, partea reclamată consideră că scopul legitim constă în crearea posibilității de ocupare a posturilor de ofițer de poliție vacante, în condiții de egalitate, pentru toți agenții de poliție, funcționari publici cu statut special, absolvenți ai unei instituții de învățământ superior (inclusiv din sistemul de învățământ al M.A.I.), *prin concurs*, iar metoda aleasă pentru atingerea acestui scop, prin organizarea unor concursuri în cazul agenților de poliție care se află în situații similare sau comparabile (absolvenți ai Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” sau ai altor instituții de învățământ superior) este adecvată și necesară, în contextul gestionării în mod eficient a resurselor umane și financiare bugetate pentru funcționarea și îndeplinirea sarcinilor de către structurile M.A.I. încadrate cu ofițeri și agenți de poliție.

5.2.9. Încadrarea agenților de poliție în categoria ofițerilor de poliție și acordarea gradelor profesionale în funcție de pregătirea lor și de vechimea în specialitatea corespunzătoare studiilor absolvite, raportate la cerințele postului, *nu se realizează de drept*, ci este necesară formularea unei cereri în acest sens, precum și participarea la *un concurs* pentru ocuparea posturilor de ofițeri vacante, în condițiile legii. Partea reclamată concluzionează că, *trecerea în corpul ofițerilor de poliție se face prin concurs și nu din oficiu*.

5.2.10. Potrivit prevederilor art. 19 din Legea nr.360/2002, gradele profesionale se acordă în limita numărului de posturi prevăzute cu gradele respective, aprobat de ministrul administrației și internelor, în condițiile legii. Din acest text de lege rezultă că existența studiilor superioare este o condiție necesară, însă nu și suficientă, pentru ca un agent de poliție să fie încadrat în corpul ofițerilor. Prin urmare, existența studiilor superioare reprezintă o condiție obligatorie pentru participarea agenților de poliție la concursul respectiv și nicidecum pentru promovarea directă a acestora în corpul ofițerilor de poliție. Mai mult, absolvirea studiilor superioare, nu este singura condiție necesară pentru trecerea unui polițist de la categoria B corpul agenților de poliție, la categoria A - corpul ofițerilor de poliție. Sintagma „*pot proveni*” presupune latitudinea (posibilitatea) și nu obligația imperativă pentru conducerea Ministerului Administrației și Internelor să reglementeze condițiile în care agenții de poliție, cu studii superioare, pot trece în corpul ofițerilor, având în vedere mai mulți factori de natură financiară și de necesitățile impuse limitativ de funcțiile existente.

5.2.11. De asemenea, partea reclamată precizează că, având în vedere imposibilitatea trecerii tuturor agenților de poliție, absolvenți de studii superioare în corpul ofițerilor, precum și pentru a-i stimula pe cei care desfășoară activități suplimentare prevăzute în fișa postului, a fost emis Ordinul ministrului administrației și internelor nr.318/2004 prin care, la propunerea șefului nemijlocit, șefii de unități de poliție pot acorda agenților de poliție, absolvenți ai unor instituții de învățământ superior, cu diplomă de licență, un spor de 25 % din salariul de funcție.

5.2.12. În concluzie, având în vedere că ofițerii de poliție nu provin, ei „*pot proveni*” din rândul agenților de poliție absolvenți, cu diplomă sau licență, ai instituțiilor de învățământ superior de lungă sau scurtă durată ale Ministerului Administrației și Internelor sau ai altor instituții de învățământ superior, **cu profil, corespunzător specialităților necesare poliției, că agenții de poliție dobândesc calitatea de ofițer după promovarea unui examen sau concurs și că petentul nu a**



promovat vreun concurs organizat în vederea trecerii în corpul ofițerilor, partea reclamată consideră că aspectele semnalate Consiliului sunt neîntemeiate. Deci, toți agenții de poliție care au absolvit studii superioare au dreptul de a-și dezvolta cariera și de a participa la concursuri pentru ocuparea posturilor de ofițeri vacante.

5.2.13. Partea reclamată subliniază faptul că legea stabilește un regim juridic distinct pentru categorii de persoane diferite, și anume studenții absolvenți ai Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” care au urmat cursurile la zi și agenții de poliție care au absolvit alte instituții de învățământ superior corespunzător specialităților necesare poliției, fiind delimitate în mod precis și previzibil modalitățile de accedere/promovare în corpul ofițerilor de poliție, fără a se aduce atingere prevederilor art. 2 alin.(1) din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată.

5.2.14. În susținerea argumentelor prezentate, raportat la obiectul petiției supusă atenției, partea reclamată invocă și jurisprudența Curții Constituționale care a statuat că *principiul egalității nu se opune ca o lege să stabilească reguli diferite în raport cu persoane care se află în situații diferite* (Decizia nr.256/1997, nr. 154/2001). De asemenea, potrivit jurisprudenței constituționale sau a Curții Europene a Drepturilor Omului, *principiul egalității în fața legii nu înseamnă uniformitate, astfel că nu sunt excluse, ci, dimpotrivă, sunt admise soluții legislative diferite pentru situații diferite* (Decizia nr. 113/2001, Decizia nr. 139/2001, Decizia nr. 721/2006, cauzele „Engel și alții împotriva Olandei”, 1976, „Marckx împotriva Belgiei”, 1979, „Moustaquim împotriva Belgiei”, 1991). De asemenea, prin Decizia nr. 294/2001, Curtea Constituțională a reținut că. este permisă *instituirea unor reglementări juridice diferențiate în privința drepturilor și obligațiilor unor categorii de cetățeni care se află în situații diferite*. Art. 73 alin. (7) din Legea nr.360/2002 a făcut obiectul controlului de constituționalitate, prin Decizia nr.72/2008 Curtea Constituțională stabilind că aceste prevederi sunt constituționale și implicit nu determină un tratament discriminatoriu pentru agenții de poliție. Cu acest prilej, Curtea Constituțională, reiterând jurisprudența sa anterioară, precizează faptul că *„nu constituie discriminare dacă, prin jocul unor prevederi legale, anumite persoane pot ajunge în situații defavorabile, apreciate subiectiv, prin prisma propriilor lor interese, ca defavorabile”*.

5.2.15. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, referitor la art. 14 din *Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale*, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul acestui articol, atunci când se creează distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Jurisprudența instanței europene a precizat faptul că *„a distinge nu înseamnă a discrimina”*. Astfel, s-a precizat că există, mai întâi, situații ale căror particularități impun a fi tratate diferențiat; apoi statul, în cadrul unor politici cu caracter general și social, poate crea *„inegalități de drept”*, destinate a înlătura sau a atenua consecințele unor *„inegalități de fapt”*; stabilirea unui concurs pentru ocuparea posturilor de ofițer de poliție în cazul agenților de poliție care au absolvit Academia de Poliție *Alexandru Ioan Cuza”* constituie un asemenea exemplu.

5.2.16. Prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr.360/2002, potrivit cărora la absolvirea Facultății de Drept din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” a Ministerului Administrației și Internelor, polițistului i se acordă gradul profesional de subinspector de poliție, *sunt aplicabile doar în cazul celor care*



debutează în această funcție publică în cadrul Ministerului Administrației și Internelor și care au obligația de a susține examenul de definitivare în profesie, după o perioadă de stagiu de 12 luni.

5.2.17. În consecință, din interpretarea actelor normative invocate reiese faptul că trecerea agenților de poliție, absolvenți de studii superioare, în corpul ofițerilor nu operează de drept, prin efectul legii, ci numai ca urmare a susținerii unui concurs/examen de ocupare a unui post vacant, dacă se îndeplinesc condițiile prevăzute de lege și cerințele prevăzute de fișa postului vacant pentru care se organizează examenul/concurs. Fac excepție de la această procedură, potrivit prevederilor art. 20 din Hotărârea Guvernului nr.294/2007 privind organizarea și funcționarea Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” din cadrul MAI (intrată în vigoare începând cu anul universitar 2007-2008, pentru majoritatea prevederilor), agenții de poliție/subofițerii selecționați pentru a urma cursurile cu frecvență redusă ale Academiei de Poliție.

5.2.18. Partea reclamată precizează faptul că, în ceea ce privește considerentele avute în vedere de legiuitor, acestea sunt îndeajuns de puternice pentru a justifica, în mod obiectiv și rațional, instituirea unui tratament diferențiat între agenții de poliție care au absolvit, cu diplomă de licență, instituțiile de învățământ superior de lungă sau scurtă durată ale M.A.I. sau alte instituții de învățământ superior și studenții absolvenți ai Academiei de Poliție la cursuri de zi, în ceea ce privește instituirea unui concurs pentru ocuparea posturilor de ofițer de poliție vacante.

5.2.19. Luând în considerare aspectele precizate anterior, partea reclamată apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2 alin.(3) teza finală din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 potrivit căruia: „*practicile sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluiași scop sunt adecvate și necesare*”, astfel încât nu se poate invoca existența vreunei discriminări în situația semnalată în cuprinsul petiției.

5.2.20. În ceea ce privește aspectele prezentate în cuprinsul concluziilor scrise, faptul că, raportat la invocarea unei potențiale discriminări care ar rezulta din dispoziții normative în contextul în care acestea sunt corelate perioadei în care petentul a absolvit studiile superioare (anul 2007), când ceilalți absolvenți ai instituțiilor de învățământ din cadrul M.A.I. au fost avansați la gradul de subinspector, M.A.I. își menține punctul de vedere care susține ridicarea, din oficiu, de către CNCD a excepției tardivității introducerii petiției.

5.2.21. De asemenea, raportat la această potențială discriminare, prin prisma argumentelor menționate anterior, care prezintă situația juridică ce determină un tratament diferit între agenții de poliție care au absolvit, cu diplomă de licență, instituțiile de învățământ superior de lungă sau scurta durată ale M.A.I. sau alte instituții de învățământ superior și studenții absolvenți ai Academiei de Poliție la cursuri de zi, partea reclamată invocă excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, întrucât aspectele semnalate în conținutul petiției vizează aplicarea unor norme juridice stabilite prin acte normative la nivel de lege (Legea nr.360/2002), iar o analiză din punct de vedere a compatibilității acestora în raport cu normele legale referitoare la discriminare sau la egalitatea în drepturi excede competenței CNCD, având în vedere organizarea statului potrivit principiului separației și echilibrului puterilor - legislativă, executivă și judecătorească - în cadrul democrației constituționale. Partea reclamată semnalează faptul că CNCD nu se



poate substitui, sub aspectul atribuțiilor, altor instituții în vederea soluționării unor petiții ale cetățenilor cu privire la acte normative (inclusiv la nivel de lege) pe care le consideră ca fiind discriminatorii, iar atribuțiile în ceea ce privește controlul constituționalității legilor/ordonanțelor, prin prisma încălcării prevederilor art. 16 din Constituția României, republicată, revin, potrivit legii fundamentale, Curții Constituționale.

5.2.22. În acest context, partea reclamată învederează *Decizia Curții Constituționale nr.997/2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare*, potrivit cărora prevederile art. 20 alin. (3) din OG nr. 137/2000 sunt neconstituționale în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze textul unor acte normative cu caracter discriminatoriu și chiar să substituie acest text cu dispoziții, cuprinse în alte acte normative.

5.2.23. Referitor la elementele suplimentare prezentate în cuprinsul concluziilor scrise din care ar rezulta faptul că petentul ar fi fost discriminat, întrucât nu i s-a aprobat participarea la un concurs pentru trecerea agenților de poliție în corpul ofițerilor, partea reclamată arată că, în fapt, petentul este absolvent al Universității „Dunărea de Jos” din Galați, profil (domeniul) „Științe administrative”, specializarea *Administrație publică*, cu diplomă de licență, sesiunea iunie 2007 și își desfășoară activitatea în cadrul IPJ Galați - Serviciul Rutier. La data de 09.07.2008 petentul a participat la concursul de trecere în corpul ofițerilor, organizat de IPJ Galați, pentru ocuparea funcției de ofițer IV în cadrul Poliției Municipiului Galați, profil investigații criminale, fiind declarat respins, întrucât nu a obținut baremul necesar. Ulterior, în luna noiembrie 2009, petentul s-a înscris în vederea participării la concursul de trecere în corpul ofițerilor organizat de IPJ Galați în perioada 14 - 16.12.2009, pentru ocuparea unei funcții de ofițer IV, dosarul fiind respins de Comisia de concurs, întrucât una din condițiile de participare menționate în Anunțul de organizare a concursului nr. 920430/17.11.2009, postat pe site-ul Intranet, era de a fi „*absolvent cu studii superioare de lungă durată cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniul studiilor juridice - conform cerințelor postului*”, iar petentul nu îndeplinea această condiție, fiind absolvent de studii superioare în domeniul științelor administrative.

5.2.24. În acest context, partea reclamată apreciază că, aspectele invocate de petent în fața CNCD referitoare la o potențială discriminare creată prin respingerea participării la concurs pentru neîndeplinirea condițiilor de înscriere, *nu constituie discriminare* și sunt neîntemeiate, întrucât respingerea dosarului său la concursul din anul 2009 a avut la bază specialitatea studiilor corespunzătoare/necesare cerințelor postului și nu faptul că petentul nu este absolvent de studii superioare al unei instituții de învățământ din cadrul M.A.I.

5.2.25. De asemenea, raportat la aspectele invocate de petent, partea reclamată apreciază că se impune ca CNCD să analizeze inclusiv incidența în cauză a dispozițiilor art. 9 din Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 care stabilesc faptul că prevederile care sancționează încălcarea normelor referitoare la egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie (art. 5 - 8



din această Ordonanță a Guvernului) nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului angajatorului de a refuza angajarea unei persoane care nu corespunde cerințelor ocupaționale în domeniul respectiv, atât timp cât refuzul nu constituie un act de discriminare în sensul OG nr. 137/2000, iar aceste măsuri sunt justificate obiectiv de un scop legitim și metodele de atingere a acelui scop sunt adecvate și necesare.

5.2.26. Totodată, luând în considerare dispozițiile art. 20 alin. (4) din O.G. nr. 137/2000, potrivit cărora „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței, discriminării, cu citarea obligatorie a părților*”, în eventualitatea în care CNCD va constata existența premiselor unui tratament discriminatoriu în cazul petentului (datorate respingerii dosarului său la concursul din anul 2009 de către IPJ Galați), având în vedere că Inspectoratul de Poliție al Județului Galați este unitate cu personalitate juridică (în temeiul, art. 12 alin.(2) din *Legea nr.2.18/2002 privind organizarea și funcționarea Poliției Române*, cu modificările și completările ulterioare) partea reclamată menționează că eventualele solicitări pentru soluționarea speței de referință să fie direcționate către această unitate teritorială a Poliției Române.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, petentul, absolvent al Facultății de Drept a Universității Dunărea de Jos Galați, cursuri de învățământ la distanță, profilul Științe Administrative, specializarea Administrație Publică, promoția 2007, se consideră discriminat de către Ministerul Administrației și Internelor deoarece au fost avansați în gradul de subinspector de poliție doar absolvenții instituțiilor de învățământ din cadrul M.A.I., nu și absolvenții unor alte instituții de învățământ superior de lungă durată.

6.2. **În drept**, Colegiul director reține invocarea în speță a două excepții și anume *excepția tardivității introducerii petiției*, invocată din oficiu de către Consiliu, și *excepția necompetenței materiale* a Consiliului în cazul semnalat de petent, invocată de partea reclamată, în baza Deciziei Curții Constituționale a României nr. 997/2008.

6.3. Referitor la *excepția tardivității introducerii petiției*, potrivit art. 22 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor și art. 20, alin.1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Colegiul director reține că în petiție se face referire la fapte petrecute în anul 2007, deci care nu se încadrează în *termenul de un an* prevăzut de lege de la săvârșirea faptei sau de la data la care petentul putea să ia cunoștință de săvârșirea acesteia. În concluziile scrise formulate de petent acesta arată că anunțurile prin care s-a adus la cunoștință celor interesați organizarea unor concursuri pentru trecerea agenților de poliție în corpul ofițerilor au fost făcute la data de 17.11.2009, respectiv 20.11.2009. Petentul a formulat raport scris prin care solicita aprobarea participării sale la aceste concursuri, dar, în data de 11.12.2009, a primit răspuns în sensul că nu i s-a aprobat participarea la concurs.

6.4. Petentul solicită *respingerea* de către Consiliu a excepției tardivității, arătând că termenul de un an de la data săvârșirii discriminării a început să curgă de la data de 11.12.2009.



6.5. În punctul de vedere formulat, M.A.I. susține *admiterea* excepției tardivității introducerii petiției, având în vedere depășirea termenului de un an prevăzut de lege.

6.6. Colegiul director se raportează la aspectele sesizate, așa cum au fost cuprinse în petiție, și anume afirmația conform căreia petentul "*a fost discriminat față de absolvenții instituțiilor de învățământ din cadrul M.A.I.- aceeași promoție cu acesta, 2007, deoarece aceștia au fost avansați în gradul de subinspector de de poliție odată cu obținerea diplomei de licență în drept, iar petentul, absolvent al altei instituții de învățământ superior de lungă durată, nu a fost avansat*". Din afirmațiile petentului reiese clar că acesta a considerat inițial că fapta de discriminare a fost săvârșită de M.A.I. în anul 2007, lăsând să se înțeleagă faptul că momentul obținerii diplomei de licență a coincis și a determinat avansarea doar a absolvenților instituțiilor de învățământ din cadrul M.A.I., față de categoria absolvenților unei altei instituții de învățământ superior de lungă durată, din care petentul face parte.

6.7. Având în vedere precizările de mai sus, Colegiul director *admite excepția tardivității introducerii plângerii*, referitor la faptele considerate de petent a fi discriminatorii, care s-au produs în anul 2007. Raportat la faptele descrise de petent în concluziile scrise, produse în anul 2009, Colegiul director apreciază că acestea se încadrează în termenul legal, urmând să se pronunțe, pe fond, asupra acestora.

6.8. Referitor la *excepția necompetenței materiale* a Consiliului în cazul semnalat de petent, invocată de partea reclamată, în baza Deciziei Curții Constituționale a României nr. 997/2008, Colegiul director consideră că, în speță, nu se pune în discuție caracterul discriminatoriu al unui un text de lege, ci modul, considerat de petent discriminatoriu, în care a Legea nr. 360/2002 Statutul polițiștilor a fost aplicată. Prin urmare Colegiul director apreciază că, în speță, *nu se justifică invocarea excepției necompetenței materiale a Consiliului* în baza deciziei precizate mai sus, acesta având competența de a analiza pe fond și de a dispune asupra aspectelor semnalate de petent.

6.9. Colegiul director are în vedere ~~argumentele oferite de partea~~ reclamată în sensul că, în speța supusă soluționării Consiliului, nu poate fi vorba de săvârșirea unei fapte de discriminare. Partea reclamată afirmă că ceea ce a susținut petentul nu este în totalitate adevărat, în sensul că acesta ar fi fost recrutat și selecționat mai întâi pentru a fi format ca subofițer de poliție, iar ulterior ca ofițer de poliție.

6.10. Rezumând punctul de vedere exprimat de partea reclamată, Colegiul reține că, instituirea unor reglementări juridice diferențiate în privința acordării gradului profesional de subinspector de poliție între absolvenții cursurilor de zi ale Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” și absolvenții altor instituții de învățământ superior este justificată obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acestui scop au fost adecvate și necesare. În acest sens, partea reclamată consideră că scopul legitim constă în crearea posibilității de ocupare a posturilor de ofițer de poliție vacante, în condiții de egalitate, pentru toți agenții de poliție, funcționari publici cu statut special, absolvenți ai unei instituții de învățământ superior (inclusiv din sistemul de învățământ al M.A.I.), *prin concurs*, iar metoda aleasă pentru atingerea acestui scop, prin organizarea unor concursuri în cazul agenților de poliție care se află în situații similare sau comparabile (absolvenți ai Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza sau ai altor instituții de învățământ, superior) este adecvată și necesară, în contextul



gestionării în mod eficient a resurselor umane și financiare bugetate pentru funcționarea și îndeplinirea sarcinilor de către structurile M.A.I. încadrate cu ofițeri și agenți de poliție.

6.11. Având în vedere mențiunea că ofițerii de poliție nu provin, ei „*pot proveni*” din rândul agenților de poliție absolvenți, cu diplomă sau licență, ai instituțiilor de învățământ superior de lungă sau scurtă durată ale Ministerului Administrației și Internelor sau ai altor instituții de învățământ superior, *cu profil corespunzător specialităților necesare poliției*, că agenții de poliție dobândesc calitatea de ofițer după promovarea unui *examen sau concurs* și că *petentul nu a promovat* vreun concurs organizat în vederea trecerii în corpul ofițerilor, partea reclamată consideră că aspectele semnalate Consiliului sunt neîntemeiate.

6.12. Referitor la profilul corespunzător specialităților necesare poliției, Colegiul director reține faptul că petentul e licențiat în *Științe administrative*, specializarea *Administrație publică*, iar una dintre condițiile de participare la concurs era de a fi „*absolvent cu studii superioare de lungă durată cu diplomă de licență sau echivalentă în domeniul studiilor juridice - conform cerințelor postului*”. Potrivit art. 9 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, angajatorului nu i se poate restrânge dreptul de a refuza angajarea unei persoane care “*nu corespunde cerințelor ocupaționale în domeniul respectiv, atât timp cât refuzul nu constituie un act de discriminare în sensul O.G. 137/2000, iar aceste măsuri sunt justificate obiectiv de un scop legitim și metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare*”.

6.13. Din coroborarea actelor normative incidente la care face referire partea reclamată în punctul de vedere exprimat reiese faptul că trecerea agenților de poliție, absolvenți de studii superioare, în corpul ofițerilor *nu operează de drept, prin efectul legii, ci numai ca urmare a susținerii unui concurs/examen de ocupare a unui post vacant, dacă se îndeplinesc condițiile prevăzute de lege și cerințele prevăzute de fișa postului vacant pentru care se organizează examen/concurs*.

6.14. În urma analizării îndeplinirii sau nu a condițiilor prevăzute de lege pentru ca o faptă să constituie discriminare, a punctelor de vedere și argumentelor emise de către părți, a legislației incidente, precum și a concluziilor ce se desprind din acestea, Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției tardivității invocată din oficiu de către Consiliu, referitor la faptele petrecute în anul 2007;
2. respingerea excepției necompetenței materiale a Consiliului, potrivit Deciziei Curții Constituționale a României nr. 997/2008, invocată de partea reclamată;



3. pe fond, aspectele sesizate de petent *nu sunt fapte de discriminare*, potrivit art. 9 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată, deoarece petentul nu a îndeplinit cerința profesională de a avea diplomă de licență în specializarea științe juridice;
4. clasarea dosarului;
5. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

JURA Cristian – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu - Membru

POP Ioana – Membru

VASILE Alexandru – Membru

VLAȘ Claudia - Membru

Hotărâre redactată de C.V. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

