



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 312
din 22.07.2011

Dosar nr: 400/2010

Petiția nr: 8432/25.10.2010

Petentă: C D

Reclamat: -

Obiect: Neacordarea sporului de confidențialitate petentei, aproad în cadrul Curții de Apel Galați, în raport cu grefierul șef, căruia i se acordă acest spor.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

1.1.1. C D, cu domiciliul ales în

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. - .

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta, aproad în cadrul Curții de Apel Galați se consideră discriminată întrucât nu primește sporul de confidențialitate așa cum se întâmplă în cazul personalului din unitățile bugetare.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Petenta a fost invitată, prin adresa cu nr. 9865/08.12.2010 la sediul C.N.C.D. pentru audieri în data de 11.01.2011.

3.3. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

3.4. La audierile din data de 11.01.2011 petenta nu s-a prezentat.

IV. Susținerile părților



4.1 Susținerea petentei

4.1.1. În memoriul înregistrat cu nr. 8432 din data de 25.10.2010, petenta arată că face parte din categoria personalului din unitățile din justiție (unități bugetare care sunt finanțate de la bugetul de stat), raporturile de muncă fiind guvernate de Codul muncii, iar în raport cu tot celălalt personal din unitățile bugetare se consideră discriminată întrucât nu i se acordă sporul de confidențialitate deși activitatea sa presupune contactul cu informații sensibile și are obligația păstrării secretului de serviciu.

4.1.2. În opinia petentei personalul din unitățile bugetare ar trebui să beneficieze de același tratament atâta timp cât sunt părți ale unui raport de muncă, cu atât mai mult cu cât, în cadrul mai multor categorii de personal se regăsește obligativitatea păstrării secretului de serviciu, dar numai anumite categorii beneficiază de plata sporului de confidențialitate.

4.1.3. Petenta consideră că sunt incidente dispozițiile art.2 al.1 și art.2 alin.3 din OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, criteriul ce a stat la baza acestei discriminării fiind categoria socio – profesională.

4.1.4. Prin adresa nr. 9585/26.11.2010 petenta precizează că înțelege să își îndrepte sesizarea împotriva Curții de Apel Galați și Ministerului de Justiție.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director reține că petenta solicită constatarea unei situații discriminatorii a sa, față de celălalt personal din unitățile bugetare prin neprecizarea în normele legale și neacordarea sporului de confidențialitate pentru postul ocupat, respectiv de aprod, deși fișa postului prevede obligația de confidențialitate.

5.2. În drept, având în vedere prevederile legale, Colegiul Director apreciază că nu se poate pronunța pe texte de lege.

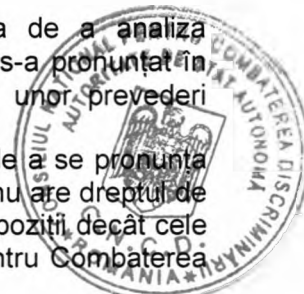
5.3. De asemenea, acest aspect este întărit și de Decizia Curții Constituționale nr. 997 din 7 octombrie 2008 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 20 din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare prin care Curtea Constituțională:

„Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de Ministerul Justiției în Dosarul nr.7604/99/2007 al Curții de Apel Iași – Secția contencios administrativ și fiscal și constată că dispozițiile art.20 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare sunt neconstituționale, în măsura în care sunt interpretate în sensul că acordă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării competența ca, în cadrul activității sale jurisdicționale, să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.”

5.4. Totodată, Colegiul Director reține că modul de stabilire prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii profesionale în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a anumitor aspecte care țin de statutul profesional al unei categorii nu este o problemă ce poate fi apreciată din punctul de vedere al discriminării și care excede cadrului legal reglementat prin O.G. 137/2000, republicată.

5.5. Există organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională care s-a pronunțat în mai multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art. 16 din Constituție privind egalitatea în fața legii).

5.6. Mai mult decât atât, nici Curtea Constituțională nu are competența de a se pronunța asupra lipsei unei reglementări, stabilind constant în jurisprudența sa că „nu are dreptul de a impune legiuitorului introducerea în textul legii în vigoare a unei alte dispoziții decât cele existente în cuprinsul acesteia.” Cu atât mai puțin, Consiliul Național pentru Combaterea



Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale. În acest sens s-au pronunțat și instanțele de judecată.

5.7. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE

1. Aspectele sesizate exced competenței materiale a C.N.C.D.-ului instituită prin Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

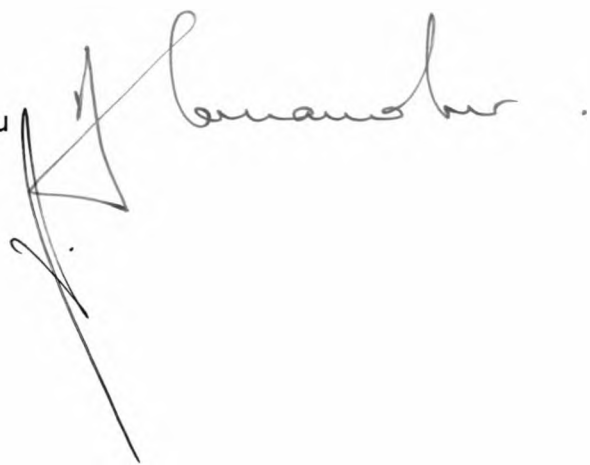
JURA Cristian – Membru

POP Liana Ioana – Membru



VASILE Alexandru Vasile - Membru

VLAȘ Claudia Sorina - Membru



Redactat și întocmit Asztalos Csaba
Vlad Cristina

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

