



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 310
din data de 27.06.2011**

Dosar nr.: 26/2011

Petiția nr.: 532/24.01.2011

Petent: Sindicatul Liber Geromed Mediaș

Reclamat: S.C. Geromed S.A

Obiect: Neacordarea drepturilor prevăzute de art.95 din contractul colectiv de muncă.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

I.1.1. Sindicatul Liber Geromed Mediaș, cu sediul în Localitatea Mediaș, Str. Șoseaua Sibiului, Nr.38, județ Sibiu;

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. S.C. Geromed S.A, cu sediul în Localitatea Mediaș, Str. Șoseaua Sibiului, Nr.38, județ Sibiu.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

1. Petentul se consideră discriminat pentru că nu le sunt respectate membrilor de sindicat drepturile prevăzute de art.95 din contractul colectiv de muncă.

III. Procedura de citare

1. Petentul a fost citat prin adresa nr. 557/26.01.2010. Reclamatul a fost citat prin adresa 558/26.01.2011.

2. La termenul de audieri stabilit pentru data de 17.02.2011, petentul a fost prezent prin președinte-reprezentant legal, reclamatul nu a fost prezent .

3. În cadrul ședinței de audieri, a fost invocată din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, în sensul în care petiția ar avea în vedere executarea contractelor civile, respectiv aprecierea unei obligații de a face ce incumbă reclamatului, de competența legală a instanțelor de judecătă.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

1. Petenta reclamă că **nu le sunt acordate membrilor de sindicat, drepturile prevăzute de articolul 95 din contractul la nivel de ramură și art. 95 din contractul pe unitate.**
2. Petentul face referire la faptul că articolul 95 din contractul colectiv de muncă nr. 43/06.01.2009, prevede obligația Societății de a vira în conturile sindicatului, în fiecare lună, până în data de 20 ale lunii, echivalentul a trei salarii medii brute pe societate.
3. După mai multe negocieri pe parcursul anului 2008, a fost încheiat contractul colectiv de muncă pentru anul 2009, înregistrat la Direcția Muncii Sibiu. În contractul de muncă pentru anul 2008, societatea până în luna octombrie 2008 inclusiv, a virat Sindicatului doar două salarii medii brute, deși în contract erau stipulate, trei salarii medii brute, iar în luna noiembrie 2008 nu a mai virat nici un salariu.
4. Petentul consideră că organizația sindicală este discriminată față de ceilalți salariați nesindicaliști, ale căror drepturi din contractul colectiv de muncă, sunt respicțate iar organizației sindicale din prezenta cauză, nu le sunt acordate prevederile art.95, deși există prin decizia nr.896/2010, emisă de Curtea de Apel Alba-Iulia, confirmarea că contractul colectiv de muncă nr. 43/06.01.2009, este valabil până la data de 06.01.2011.

Susținerile părții reclamate

1. **Reclamatul**, prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr.1166/16.02.2011, arată că societatea în cauză, în cursul anului 2009 a traversat o perioadă mai dificilă din punct de vedere financiar, acesta fiind motivul pentru care s-a întârziat cu plata sumelor prevăzute de Contractul Colectiv de Muncă, iar între conducerea societății și sindicat a existat o înțelegere verbală pentru plata a 2 salarii brute.
2. Președintele sindicatului a înțeles să facă urgent demersuri în justiție pentru recuperarea sumelor, iar pe fondul acestor neînțelegeri au intervenit tensiunile, iar ca efect imediat, membrii sindicatului - angajați ai societății, au început să se retragă din organizația sindicală, înțelegând că nu mai are cine să le reprezinte interesele, astfel încât din totalul membrilor de sindicat de la data constituirii acestuia, 61 de membrii, au mai rămas doar 2 persoane, președintele și în prezent având Contractul Individual de Muncă suspendat, iar drept consecință a numeroaselor procese existente pe rolul instanțelor judecătorești, reclamatul a înțeles să sisteze plata sumelor în discuție.
3. Reclamatul mai arată că petentul nu a produs nici un fel de probă care să dovedească faptul că face ceva de natura promovării intereselor salariaților societății și nici faptul că altă societate ar mai susține financiar această organizație sindicală, drept urmare o astfel de plată ar rămâne fără o contraprestație echivalentă, angajații pentru care s-ar face plata nu ar beneficia de promovarea intereselor acestora.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, avem în vedere situația în care reclamatul nu își îndeplinește obligațiile prevăzute de art.95 alin.1 din contractul colectiv de muncă nr.43/2009, semnat în anul 2008, valabil până la data de 06.01.2011, conform deciziei nr.896/2010 a Curții de Apel Alba-Iulia, contract ce prevede că „*societatea se obligă să vireze în conturile sindicatului, în fiecare lună, până la data de 20 ale lunii, echivalentul a trei salarii medii brute pe societate.*”
2. Astfel, reținem că suma datorată de societate către sindicat, conform contractului colectiv de muncă, are în vedere plata salariilor conducerii sindicatului, al cărui contract de muncă, în cadrul societății, este suspendat datorită funcției pe care o deține în cadrul sindicatului, precum și pentru plata indemnizațiilor și a cheltuielilor de transport, ce au în vedere desfășurarea activităților de sindicat.
3. Față de susținerile părților, reținem că conflictul a avut în vedere plata doar a 2 salarii față de 3 câte erau stipulate în contract, din punctul de vedere al petentului, iar reclamatul pune în vedere faptul că între aceasta și petenta din prezenta cauză, a existat la nivelul anului 2008 o înțelegere verbală de plată a doar 2 salarii, neprobată însă. Astfel, față de aceste aspecte, petenta a considerat necesară promovarea unor acțiuni în instanțele de judecată, ce aveau în vedere recuperarea sumelor datorate, conform art.95 din Contractul în speță.
4. Față de acțiunile promovate, reclamatul a înțeles să sisteze plata salariilor prevăzute de contract, până la soluționarea acțiunilor din instanță, precum și față de retragerea membrilor de sindicat, în sensul în care reclamatul a considerat că petentul nu mai poate reprezenta interesele salariaților din unitate.
5. Relativ la reprezentativitatea sindicatului, în cadrul societății, reținem că prin decizia civilă nr.563 din 02.09.2010, Tribunalul Sibiu, secția civilă, este recunoscută reprezentativitatea sindicatului în speță, în ce privește negocierea contractului colectiv de muncă.
6. **În drept**, Colegiul Director al CNCD reține că prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este „*autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte*”. Deasemenea, CNCD este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19 alin.1, care specifică competențele CNCD, „*Consiliul își exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistență de specialitate victimelor discriminării*”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „*Persoana care se considera discriminată poate formula, în fața instanței de judecată, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create*

prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului”.

7. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”

8. Pe cale de consecință, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD, pe care Colegiul trebuie să se pronunțe cu prioritate.

9. Relativ la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și a răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

10. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-juridictional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, nu are competența materială de a se pronunța asupra executării sau neexecutării dispozițiilor contractelor civile, încheiate conform legislației în vigoare, în domeniu.

11. Față de obiectul petiției, astfel cum acesta este formulat, și față de excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată conform art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, coroborată cu art.27 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul Director al CNCD reține că în cauză nu pot fi aplicabile dispozițiile O.G. 137/2000 republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nefiind competent a se pronunța asupra aspectelor pe care petenta le pune în vedere, în prezenta cauză.

12. În acest sens, Colegiul Director admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Se admite excepția necompetenței materiale a CNCD, potrivit O.G.137/2000 privind prevenirea prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare cu toate modificările și completările ulterioare..
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

IOANA POP- Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA- Membru

Hotarare redactata de: Vasile Alexandru Vasile – Membru Colegiul Director
Vasile Daniel – Asistent Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

