



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 38
din 22.01.2014

Dosar nr: 682/2013

Petiția nr: 6136/24.09.2013

Petent: M M S

Reclamat: S.C. RO Ecologic Combustibil Alternativ S.R.L.

Obiect: desfacerea contractului de muncă pe criterii politice

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural al petentului

1.1.1. M M S, București

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. S.C. RO Ecologic Combustibil Alternativ S.R.L., Bd. Basarabiei nr. 256G, clădirea D Center, et. 1, camera 1.3., sector 2, București, înregistrată la Oficiul Reg. Com. Sub nr. J40/15101/2011, CUI RO 16078391.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul, fost director general, consideră că desfacerea contractului de muncă s-a datorat refuzului de a promova o anumită formațiune politică.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 05.11.2013 (filele 23-24 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierea din 05.11.2013 părțile s-au prezentat.

3.4. Părțile au fost recitate pentru data de 26.11.2013.

3.5. La audierile din 26.11.2013 părțile s-au prezentat.

3.6. Cu ocazia audierii s-a solicitat părților să depună concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6136/24.09.2013** (filele 2-4 din dosar), arată următoarele:

- a fost angajat în funcția de director general pe o perioadă nedeterminată;
- în data de 19.11.2012 i s-a comunicat că din data de 18.12.2012 va înceta contractul individual de muncă datorită reorganizării activității societății;
- motivul real este refuzul de a promova imaginea unei formațiuni politice și refuzul de a influența angajații să voteze această formațiune politică.

A depus la dosar înscrisuri (filele 4-22 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 18077/22.11.2013** (fila 26 din dosar) petentul a depus la dosar înscrisuri (filele 26-27 din dosar).

4.1.3. Petentul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 18173/26.11.2013** (filele 48-51), a depus concluzii scrise la dosar prin care arată că desfacerea contractului a avut ca motiv reorganizarea societății, nu managementul defectuos, reorganizarea fiind una formală și nu reală.

4.2. Susținerile reclamaților

4.2.1. Reclamatul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 18170/26.11.2013** (filele 28-31 din dosar) arată următoarele aspecte relevante soluționării cauzei:

- societatea avea pierderi mari, peste 1.200.000 lei în anul 2011, iar pentru anul 2012 se anticipase o pierdere de 1.500.000 lei, în mare parte din cauza managementului defectuos al societății, exercitat de petent;
- auditul extern a recomandat reorganizarea societății;
- Adunarea Generală din 11.11.2012 a decis demiterea administratorilor și desființarea posului de director general;
- 27 de angajați au fost disponibilizați;
- societatea nu desfășoară activitate politică, petentul nu a depus nicio probă în acest sens.

A depus la dosar înscrisuri (filele 45-47 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că societatea înregistra pierderi substanțiale, atât înainte de desfacerea contractului de muncă al petentului cât și după (conform **Situației financiare prescurtate**, fila 38 din dosar și conform **Precizărilor** depuse la Tribunalul Prahova, fila 46 din dosar). În conformitate cu declarația de martor depusă la dosar (fila 26 din dosar) petentul a interzis angajaților activitățile politice în incinta societății reclamate, totodată și martorul consideră că a fost demis din motive politice. Împreună cu petentul au fost disponibilizate și alte persoane.

5.2. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Colegiul director constată că petentului i s-a desfășurat contractul de muncă, față de alte persoane, care au rămas angajații societății reclamate. În consecință există o diferențiere între petent și alți angajați.

5.6. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu, iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.7. Petentul a invocat faptul că este o persoană apolitică, în timp ce societatea reclamată avea pretenția ca el să desfășoare o activitate politică. În acest sens petentul a depus la dosar o declarație de martor. Colegiul director a constatat că acest martor susține că și el a fost disponibilizat din motive politice, ceea ce induce ideea că nu are o relație neutră față de reclamat și poate avea un interes (prin formularea ulterioară a unei acțiuni identice cu acțiunea petenului).

5.8. În domeniul discriminării sarcina probei este împărțită între petent și reclamat. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 20 alin. 6 prevede: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

5.9. Reclamatul invocă pe de o parte faptul că desfacerea contractului de muncă s-a datorat dorinței restructurării societății (fără vina petentului, fiind desfăcute mai multe contracte de muncă — 15 conform listei depuse la instanță, fila 47 din dosar; 27 conform punctului de vedere depus la dosar, fila 29 din dosar) pe de altă parte că era nevoie de desfacerea contractului de muncă datorită managementului defectuos, neatingerea indicatorilor de referință, a obiectivelor și criteriilor de performanță, anexe la contractul de muncă.

5.10. Datele financiare depuse de reclamat, conform căreia pierderile semnificative ale societății au rămas și după desființarea postului reclamatului, arată că pe de o parte restructurarea societății a fost doar una formală și nu efectivă, pe de altă parte că petentul nu are o vină privind managementul defectuos al societății.

5.11. Având în vedere aspectele arătate la pct. 5.7.-5.10, Colegiul director nu poate reține existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat de petent (cel al poziției apolitice) și disponibilizarea lui, având în vedere că a fost disponibilizat împreună cu alte persoane, de la o societate care, în urma unor pierderi financiare, a decis restructurarea societății.

5.12. Colegiul director nu poate analiza legalitatea sau ilegalitatea disponibilizării în conformitate cu prevederile **Codului muncii**, nu se poate substitui instanțelor de judecată.

5.13. În concluzie faptele arătate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Desfacerea contractului de muncă al petentului nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 23.01.2014

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István