



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 297
din 27.06.2011**



Dosar nr.: 105/2011

Petiția nr.: 1780/11.03.2011

Petent: Federația Sindicală a Lucrătorilor din Industrie „Metal”

Reclamat: -

Obiect: prevederi de limită de vârstă până la care se poate lucra în condiții periculoase.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 Federația Sindicală a Lucrătorilor din Industrie „Metal” Loc. București, b-dul Basarabia, nr. 256, sector 3

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul susține că, fișa 100 din H.G nr. 355/11.04.2007-Anexa 1 și fișa 123 prevede ca salariații care au peste 45 de ani nu au voie să lucreze la presiune atmosferică crescută și salariații care au peste 55 de ani nu au voie să lucreze la înălțime.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 2167/29.03.2011, a fost citată *Federația Sindicală a Lucrătorilor din Industrie „Metal”*, prin reprezentant în calitate de

peten, pentru data de 19.04.2011, cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a Consiliului. În depeța dată Consiliul nu se poate pronunța pe aspecte ce țin de medicina muncii, referitor la corelațiile dintre vârstă și exercitarea anumitor profesii.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petentul în calitate de lider de sindicat consideră că, fișa 100 din H.G nr. 355/11.04.2007-Anexa 1 și fișa 123 prevede ca "salariații care au peste 45 de ani nu au voie să lucreze la presiune atmosferică crescută și salariații care au peste 55 de ani nu au voie să lucreze la înălțime". În opinia petentului aceste prevederi, au rămas în legislație de dinainte de modificarea legii pensiilor, pe când acestea erau limitate de vârstă. Petentul consideră că, doar în urma unui control medical să se decidă dacă, salariatul să mai poată or nu lucra în condiții de pericolozitate și nu pentru că a depășit o anumită vârstă.

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, salariații care au peste 45 de ani nu mai au voie să lucreze la presiune atmosferică crescută iar salariații care au peste 55 de ani nu mai au voie să lucreze la înălțime potrivit H.G 355/11.04.2007.

5.2 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță nu este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui *criteriu*, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui *criteriu*, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că, un asemenea raport poate fi stabilit în prezenta speță.

5.3 În cauză sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un *criteriu* interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată a constituit un obiter dictum în legătură cu respectivele situații comparabile în raport cu vârsta de pensionare stabilită prin lege pentru toți salariații. În consecință, salariații care au peste 45 de ani nu mai au voie să lucreze la presiune atmosferică crescută iar salariații care au peste 55 de ani nu mai au voie să lucreze la înălțime potrivit H.G 355/11.04.2007. Colegiul este de opinie că, această limitare pentru pensionarea lucrătorilor ce muncesc la presiune atmosferică crescută or la înălțime, nu ar trebui condiționată prematur prin vârstă, decât, dacă angajatul nu a obținut un aviz favorabil în urma unei evaluări anuale din punct de vedere medical. Această evaluare medicală, ar trebui să indice capacitatea/incapacitatea fiecărui angajat în ceea ce privește starea de sănătate fizică or psihică pentru a i se permite să lucreze în condițiile menționate. Colegiul respinge excepția de necompetență materială ridicată prin citarea petentului, cu privire la (nepronunțarea în situații ce țin de medicina muncii referitor la corelațiile dintre vârstă și exercitarea anumitor profesii) și recomandă Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale să stipuleze în cuprinsul Ordonanței de Guvern ca, fiecare lucrător în parte să poată efectua o evaluare medicală. În urma căreia, să existe posibilitatea pentru a se lua o decizie susținută medical, cuprivirede a i se permite or nu muncitorului să lucreze în condițiile stipulate în Anexa 1, fișa 100 și 123 din H.G nr. 355/11.04.2007 ce prevăd ca, "salariații care au peste 45 de ani să nu mai poată lucra la presiune atmosferică crescută și salariații care au peste 55 de ani să nu mai poată lucra la înălțime".

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele prezentate în petiție întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 15 din Ordonanței de Guvern nr. 137/2000, modificată.
2. Recomandă Ministerului Muncii, Familiei și Protecției Sociale să modifice textul de lege cuprins în Anexa 1, fișa 100 și 123 din H.G nr. 355/11.04.2007 , pentru a da posibilitatea printr-o evaluare clinică medicală anuală de a obține



fiecare lucrător în parte un aviz favorabil or nu, pentru a mai lucra la "presiune atmosferică crescută or la înălțime".

3. Clasarea dosarului.

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) Federația Sindicală a Lucrătorilor din Industrie „Metal” Loc. București, b-dul Basarabia, nr. 256, sector 3

b) Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale, Loc. București, str. Dem.I. Dobrescu, nr. 2-4, sector 1

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Claudia Sorina Vlaș – Membru

Cristian Jura – Membru

Ioana Pop Liliana – Membru



Vasile Alexandru Vasile – Membru



Intocmit – consilier asistent Rodina Olimpiu

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

