



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 289
din 25.07.2011**

Dosar nr.: 449/2010

Petiția nr.: 9983/09.12.2010

Petent: M L

Reclamat: Instituția Prefectului Județului Vâlcea

Obiect: atitudine discriminatorie în relațiile de muncă, atitudine care l-a determinat să-și înainteze demisia și interzicerea participării la concursul organizat pentru ocuparea postului de inspector pe problemele romilor, pentru că este de etnie romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. M L , cu domiciliul în

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Instituția Prefectului Județului Vâlcea, cu sediul în loc. Rm. Vâlcea, Bvd. Tudor Vladimirescu, nr.1, județ Vâlcea

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează atitudinea discriminatorie în relațiile de muncă pentru că este de etnie romă, atitudine care l-a determinat să-și înainteze demisia. Petentul consideră discriminatorie atitudinea colegilor și șefilor din cadrul Instituției Prefectului la adresa sa pentru că este de etnie romă.

2.2. Sesizarea petentului vizează interzicerea participării la concursul organizat pentru ocuparea postului de inspector pe problemele romilor pentru că este de etnie romă. Petentul consideră discriminatoriu faptul că nu este lăsat să participe la concurs pentru că nu are mai multe recomandări din partea unor organizații ale romilor.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.01.2011, prin adresa nr. 10521/23.12.2010 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 10522/23.12.2010 fiind citată Instituția Prefectului Județului Vâlcea, prin reprezentant. Procedura nu a fost îndeplinită.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.01.2011, prin adresa nr. 17/04.01.2011 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 16/04.01.2011 fiind citată Instituția Prefectului Județului Vâlcea, prin reprezentant. Petentul a fost prezent la audiere și a depus completarea petiției prin adresa nr.

547/25.01.2011. Instituția Prefectului Județului Vâlcea a fost absentă la audiere și a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 424/20.01.2011.

3.4. Petentul a luat la cunoștință de punctul de vedere nr. 424/20.01.2011 al reclamatului în cadrul ședinței de audiere din data de 25.01.2011 și a primit termen pentru depunderea concluziilor scrise pentru data de 01.02.2011. Petentul a transmis concluziile scrise prin adresa nr. 660/31.01.2011. Petentul a transmis completări prin adresa nr. 1246/21.01.2011 și prin adresa nr. 2312/01.04.2011.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că a fost angajat al Instituției Prefectului Județului Vâlcea în funcția de inspector debutant pe probleme cu romii. Acesta și-a dat demisia din funcție pe data de 18.11.2010 din mai multe motive de natură obiectivă. În anul 2010 s-au făcut restructurări, iar cei restructurați au fost nominalizați într-o ședință prezidată de Prefect. Nu au fost enumerate criteriile care au stat la baza acestor restructurări. Colegii petentului care nu faceau obiectul acestei epurări au tăcut fiind bucuroși că vor rămâne pe funcțiile lor.

4.1.2. Petentului i s-a părut incorect că nici un coleg nu s-a ridicat să-și apere colegii, fapt care l-a determinat să scrie adresa nr. 21178/05.11.2010 către Prefect, solicitând clarificarea încadrării sale pe funcție, precum și acordarea salariului care i se cuvine. Prin răspunsul nr. 21178/15.11.2010 Instituția Prefectului Județului Vâlcea i-a comunicat petentului că încadrarea pe funcție a fost făcută de M.A.I. După câteva zile petentului i s-a propus să dea examen pe data de 25.11.2010 pentru a fi promovat pe funcția de inspector de gradul II, câștigând astfel în plus la salariu. Petentul nu a fost de acord cu această propunere pentru că a fost debutant 2 ani și examenul trebuia să-l fi dat cu un an în urmă. Petentul a dorit să participe la orice examen atâta timp cât este pentru funcția de consilier, așa cum a solicitat prin adresa nr. 21178/05.11.2010 și așa cum prevede H.G. nr. 430/2001. De atunci au început să se uite urât la el.

4.1.3. Petentul menționează că unul dintre motivele depunerii demisiei a fost faptul că a luat niște scrisori de la Președintele Sindicatului Forum pe care le-a dus în Prefectură pentru a fi distribuite celor nominalizați pe ele și a doua zi le-a fost cerută notă explicativă atât petentului cât și tuturor membrilor de sindicat, deși se stia că el a adus scrisorile. Petentul nu a dat notă explicativă fiind convins că a doua zi era în comisia de disciplină. Petentul și-a dat seama că locul lui nu este în prefectură și și-a dat demisia prin adresa nr. 21896/18.11.2010.

4.1.4. Prefectul a înființat în urma demisiei petentului un post de consilier pe problemele romilor. La ședința din data de 02.12.2010 a Grupului de Lucru Mixt pentru Romi, prin Ordinul de Convocare nr. 669/30.11.2010, petentul consideră că i s-a interzis, la ordinele prefectului, să concureze pe data de 20.12.2010 la concursul pentru ocuparea postului de consilier pe problemele romilor. Petentul menționează că după ce a reușit să stabilească titulatura corectă, cu salarizarea corespunzătoare conform H.G. nr. 430/2001, nu mai poate concura pentru post pentru că nu vrea prefectul. De asemenea acesta menționează președintele Partidei Romilor Pro Europa filiala Vâlcea a fost anenințat indirect cu amenzi ale gărzii financiare dacă îl va mai recomanda din nou pe petent pentru ocuparea postului de consilier.

4.1.5. Prin adresa nr. 547/25.01.2011 petentul a făcut următoarele completări:

4.1.5.1. A fost angajat în Instituția Prefectului- Județul Vâlcea la data de 01 octombrie 2008. Era angajat doar pe hârtie, pentru că în realitate nu avea birou. Serviciul său consta în a veni la ora 07.30 la Prefectura, a semna condica și munca efectivă trebuia să o desfășoare în Biroul Polițistului Comunitar de la poartă nr.2. Prefectul de atunci, R R , a semnat ordinul pentru angajarea sa în necunoștință

de cauză având încredere oarbă în persoana care întocmea ordinul, în contabilul șef și în șeful Compartimentului Juridic. Pentru că a fost angajat în funcția de inspector debutant, trebuia să aibă un șef căruia să se subordoneze. Acesta a fost Șeful Serviciului Monitorizare Comparimentul Deconcentrate. Petentul menționează că nu interesează pe nimeni soarta lui în Prefectură, el fiind doar un țigan care trebuia să ocupe postul în Prefectură conform prevederilor H.G. nr. 430/2001. Petentul precizează că nu a beneficiat de un birou sau de un calculator și consumabile pe care să le folosească pentru a-și desfășura activitatea până la sfârșitul lunii octombrie 2008. Ulterior, consilierul personal al prefectului i-a dat cheile de la biroul lui, iar apoi petentul și-a achiziționat un laptop și o imprimantă.

4.1.5.2. Prefectul R G. a fost singurul care îl ajuta pe petent, care întreba de ce e nevoie în județ pentru țigani, cum se pot rezolva problemele. Comportamentul angajaților Prefecturii față de petent în această perioadă a fost neschimbat. Era văzut tot ca un țigan, chiar dacă demonstrase că-i merge mintea și se simte prezența sa în județ. Nici sub mandatul acestui prefect petentul nu a primit calculator, imprimantă, hârtie cu antet, coli de scris xerox, etc.

4.1.5.3. În timpul mandatului Prefectului P U, petentul a primit un Ordin potrivit căruia el era tot inspector debutant. De asemenea petentul menționează că Prefectul cunoștea situația sa foarte bine, dar le-a ascultat pe persoanele care au întocmit ordinul și l-a semnat, el fiind tot debutant. Petentul consideră că persoanele care au semnat ordinul și-au bătut joc de el considerându-l un țigan rătăcit prin prefectură. După restructurările făcute, abia în octombrie 2010, i s-a dat și petentului calculatorul unui fost coleg, dar nu din bună voință, ci din faptul că l-au introdus în programul informatic al prefecturii. Petentul solicită amendarea persoanelor izice care au semnat ordinul și consideră că a avut parte de acest tratament pentru că este țigan.

4.1.6. Prin concluziile scrise transmise de petent prin adresa nr. 660/31.01.2011, acesta face următoarele precizări:

4.1.6.1. În punctul de vedere al Instituției Prefectului Județului Vâlcea, în legătură cu examenul pentru postul de consilier pe problemele romilor, se arată că examenul va fi pentru postul de inspector gradul II, iar în ordinul de convocare la ședința Grupului de Lucru Mixt pentru Romi din data de 02.12.2010, la punctul 1 pe ordinea de zi se face referire la postul de consilier. Astfel, Instituția Prefectului Județului Vâlcea nu face diferența între termenii de consilier și inspector. De asemenea, potrivit prevederilor H.G. nr. 430/2001, modificată și completată cu H.G. 522/2006, angajații de etnie romă din Birourile Județene pentru Romi se vor numi experți. Astfel experții trebuie numiți fie în Cancelaria Prefectului, fie în Biroul Județean pentru Romi și nu angajați în aparatul propriu al prefectului. Instituția Prefectului Județului Vâlcea nu respectă aceste Hotărâri și angajează țiganii pe funcții de inspectori debutanți sau grade inferioare tocmai pentru a nu li se acorda drepturile legale de care beneficiază alți angajați, salariile fiind cele mai mici, iar titulatura nu este corespunzătoare, atribuțiile de inspector fiind total diferite de cele ale unui expert sau consilier.

4.1.6.2. Referitor la afirmația că petentului nu i s-a interzis să concureze, petentul menționează că nu a mințit niciodată și depune declarația unui expert local rom, membru al Grupului de lucru mixt pentru romi, care a participat la ședința din data de 02.12.2010 și care declară că l-a propus în cadrul ședinței pe petent pentru postul de inspector pe problemele romilor și i s-a spus că Prefectura nu-l mai dorește. Acest lucru reiese și din procesul verbal de ședință din data de 02.12.2010, întocmit și semnat de petent.

4.1.6.3. Referitor la faptul că doamna Z are mai multe recomandări decât petentul, acesta menționează că dosarul de concurs al candidatului pentru postul de consilier (de consilier nu de inspector) trebuie să cuprindă și o recomandare de la comunitatea locală sau un ONG rom. Petentul precizează că el are o singură

recomandare pentru că nu era nevoie de mai multe recomandări. Însă pentru concurs va exista o bibliografie, deci cine știe câștigă. Pe data de 20.12.2010, data limită pentru depunerea dosarelor, exista un singur dosar depus la prefectură, cel al doamnei Z. fapt care l-a determinat pe petent să-și depună și el dosarul în cursul aceleiași zile.

4.1.6.4. Referitor la faptul că s-au făcut demersuri pentru promovarea sa în grad încă de la apariția Legii nr. 330/2009 prin adresele nr. 10915/01.06.2010 și 20666/28.10.2010, petentul consideră că Prefectura se contrazice deoarece Legea s-a publicat în M.Of. la data de 09.11.2009. Astfel nu se poate afirma că s-au făcut demersuri încă din anul 2009. De asemenea petentul consideră că nu se face dovada acestor demersuri întrucât răspunsul MAI cu nr. 293432/06.07.2010, care se referă la adresa nr. 10915/01.06.2010, nu face nici o referire la postul pe care îl deținea, cel de inspector debutant cu problemele romilor. Petentul solicită verificarea răspunsului MAI nr. 293432 care este dat în data de 06.07.2010, iar la Prefectură este înregistrat cu nr. 12577 din data de 24.06.2010.

4.1.7. Prin adresa nr. 1246/21.02.2011 petentul arată că se simte lezat în demnitatea personală, dar și discriminat în ceea ce privește încheierea unui contract de muncă și neangajarea pe legea specială H.G. nr. 430/2001 pentru a nu avea libertate de decizie și exprimare, pentru a fi la dispoziția prefectului, pentru a nu fi încadrat pe post de expert sau consilier precum și pentru a nu beneficia de un salariu corespunzător.

4.1.8. Prin adresa nr. 2312/01.04.2011 petentul aduce la cunoștință că pe data de 29.03.2011 a luat la cunoștință de faptul că nu poate participa la concurs pentru că nu are recomandare care demonstrează apartenența sa la etnia romă. Petentul atașează și adresa nr. 504.310/DGRIP/17 martie 2011 prin care i se comunică faptul că nu a fost înscris la concurs pentru că nu a putut prezenta recomandări din partea unor organizații ale romilor.

4.2. Punctul de vedere al Instituției Prefectului Județului Vâlcea

4.2.1. La data de 18.11.2010, petentul a formulat o cerere către Prefectul Județului Vâlcea prin care a solicitat să i se aprobe demisia din postul de inspector debutant pe problemele romilor. Deși legea nu prevede obligativitatea motivării demisiei, întrucât aceasta este un act unilateral de voință a salariatului care se comunică printr-o notificare scrisă angajatorului, petentul a ținut să-și motiveze demisia într-un mod surprinzător, făcând trimitere la virtuți morale pe care le-ar avea doar persoana sa și nu și ceilalți salariați ai instituției prefectului alături de care nu poate lucra. Întreaga motivație din actul de demisie conține cuvinte și expresii jignitoare la adresa salariaților din instituția prefectului.

4.2.2. Nu înțelegem care este discriminarea la care a fost supus petentul și cine este cel care discriminează. Restructurarea și reorganizarea instituțională din august 2010, nu l-a afectat pe inspectorul cu problemele romilor ci pe alți salariați din instituție. Datorită reducerii cheltuielilor bugetare din anul 2010, în special a cheltuielilor de personal, instituția a redus 14 posturi din aparatul de specialitate (din care 6 vacante și 8 ocupate), în conformitate cu prevederile Ordinului MAI 11/9004/2010 și a efectuat o reorganizare instituțională. În instituția prefectului sunt oameni cu o bună pregătire profesională și care respectă codul de conduită al funcționarilor publici sau codul de conduită al personalului contractual.

4.2.3. În urma demisiei petentului, prefectul nu a înființat niciun post de consilier pe problemele romilor ci a făcut demersuri la Ministerul Administrației și Internelor, prin adresa nr. 23607/20.12.2010, să se aprobe transformarea postului de inspector debutant în inspector de specialitate gradul II. Aceste demersuri s-au făcut și în perioada în care petentul ocupa acest post.



4.2.4. În ceea ce privește promovarea petentului în funcția de inspector de specialitate gradul II, s-au făcut demersuri la minister încă de la intrarea în vigoare a Legii nr.330/2009, prin adresele nr. 10915/01.06.2010 și nr. 20666/28.10.2010. Ministerul Administrației și Internelor a comunicat un răspuns în sensul că solicitarea va fi analizată de către ordonatorul principal de credite, având în vedere contextul economic care impune reorganizarea și restructurarea sistemului bugetar (adresa nr. 7745/11.06.2010, adresa nr. 7789/30.06.2010).

4.2.5. Nu este reală afirmația că petentului i s-ar fi interzis să se înscrie din nou la concursul pentru ocuparea postului de inspector pe problemele romilor. La Compartimentul de resurse umane sunt depuse și actele acestuia pentru participare la concurs, respectiv cererea nr. 23609 din 20.12.2010 și curriculum vitae. În schimb, acestuia nu i s-au mai formulat recomandări de către asociațiile romilor. Partida Romilor Pro-Europa, sub semnătura domnului deputat N P a transmis instituției noastre o recomandare pentru o altă persoană - Z C L, profesor de limba română. Pentru aceeași persoană a formulat recomandare și Partida Romilor Pro-Europa Filiala Vâlcea dar și alte asociații ale romilor. Potrivit HG nr.430/2001, modificată și completată de HG nr.522/2006 privind Strategia Guvernului României de îmbunătățire a situației romilor, postul de inspector pentru problemele romilor va fi ocupat de un reprezentant al etniei romilor, care a absolvit o formă de învățământ de lungă durată și care trebuie să fie un bun cunoscător al problemelor romilor din zonă, fiind totodată recomandat de către romii din comunitatea locală.

4.2.6. Referitor la modul de angajare a petentului în instituția prefectului, precizăm că petentul a fost angajat pe perioadă determinată, prin Ordinul nr.669/2008, în funcția de inspector debutant pe problemele romilor, începând cu data de 01.10.2008. Angajarea pe perioada determinată este justificată de durata strategiei pentru îmbunătățirea situației romilor (durata 2001-2010). Postul de inspector debutant pe problemele romilor nu face parte din cancelaria prefectului. Salarizarea postului s-a făcut în conformitate cu O.G. nr. 10/2008, anexa 1b, litera B funcții de execuție (578 lei), iar ulterior (600 lei) în conformitate cu prevederile H.G. nr. 1051/2008. În anul 2010, salarizarea s-a făcut în conformitate cu O.U.G. nr. 1/2010 și Legea nr. 330/2009, salariul lunar brut de 810 lei. Petentului i s-a acordat sporul de vechime în muncă prin Ordinul prefectului nr.637/2010 în procent de 5%, începând cu 01.08.2009.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există probe care să demonstreze existența unei atitudini discriminatorii. Totodată Colegiul director reține că nu este o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent – apartenența la etnia romă – și tratamentul diferențiat invocat – respingerea dosarului pentru participarea la concursul organizat pentru ocuparea funcției de inspector pe problemele romilor din cadrul Instituției Prefectului Județului Vâlcea.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a



libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit. Față de capătul de cerere privind atitudinea discriminatorie în relațiile de muncă pentru că este de etnie romă, atitudine care l-a determinat pe petent să-și înainteze demisia, Colegiul Director constată că la dosar nu există probe care să dovedească existența unui tratament diferențiat față de petent săvârșit de anumite persoane din cadrul Instituției Prefectului Județului Vâlcea.

5.2.4. Față de capătul de cerere privind interzicerea participării la concursul organizat pentru ocuparea postului de inspector pe problemele romilor pentru că este de etnie romă, Colegiul Director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit. Colegiul director reține că în speță se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește participarea la concursul organizat pentru ocuparea funcției de inspector pe problemele romilor din cadrul Instituției Prefectului Județului Vâlcea, petentului fiindu-i respins dosarul de participare la concurs.

5.2.5. Colegiul Director a analizat în ce măsură criteriul invocat de petent, apartenența la etnia romă, a stat la baza respingerii dosarului pentru participarea la concursul organizat pentru ocuparea funcției de inspector pe problemele romilor din cadrul Instituției Prefectului Județului Vâlcea. Colegiul Director constată că, în speță motivul respingerii dosarului a fost numărul de recomandări primite din partea organizațiilor rome, petentul primind o singură recomandare, organizațiile propunând prin recomandările lor pe o altă persoană susținută de comunitatea romilor. Astfel, având în vedere că respingerea dosarului petentului a venit urmare numărului de recomandări primite din partea organizațiilor rome, Colegiul director apreciază că nu se poate reține o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent – apartenența la etnia romă – și tratamentul diferențiat invocat – respingerea dosarului pentru participarea la concursul organizat pentru ocuparea funcției de inspector pe problemele romilor din cadrul Instituției Prefectului Județului Vâlcea.

5.2.6. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în speță nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire (restricție, excludere, preferință) între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

GERGELY DEZIDERIU - Membru

JURA CRISTIAN - Membru

POP IOANA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

VLAȘ CLAUDIA SORINA - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate P.I.
Tehnoredactat D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

