



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 281  
din data de 11.07.2011**

**Dosar nr.:** 386/2010

**Petiția nr.:** 8203/18.10.2010

**Petent:** N I C

**Reclamat:** Ministerul Administrației și Internelor

**Obiect:** petentul se consideră discriminat deoarece, deși a absolvit Facultatea de Drept din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, curs frecvență redusă, nu a fost trecut în corpul ofițerilor de poliție, în timp ce absolvenții de la cursul de zi au fost promovați

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. N I C , comuna

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1. Ministerul Administrației și Internelor, loc. București, Piața Revoluției, nr. 1A, et. 1, sector 1

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul, absolvent al Facultății de Drept din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, curs frecvență redusă, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării faptul că se consideră discriminat față de absolvenții aceleiași instituții de învățământ, curs de zi, deoarece aceștia din urmă au fost promovați în corpul ofițerilor de poliție, în timp ce petentul nu.



### III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 8772/03.11.2010 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 8771/03.11.2010 a fost citată partea reclamată.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 23.11.2010.

### IV. Susținerile părților

#### *Susținerile petentului*

4.1.1. Petentul afirmă faptul că este absolvent al Facultății de Drept din cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza”, curs frecvență redusă, promoția iulie 2005, cu diplomă de licență în științe juridice, iar, la momentul sesizării, este agent I financiar în cadrul Academiei de Poliție „Alexandru Ioan Cuza” București. Petentul arată că, după obținerea diplomei de licență, s-a adresat conducerii M.A.I. și altor structuri din subordine în vederea trecerii lui în corpul ofițerilor de poliție, afirmând că acest drept îi este conferit de lege.

4.1.2. Petentul menționează, în sprijinul afirmațiilor sale, art. 2 și art. 8 din H.G. nr. 137/1991 și art. 20 alin. 1 și 4 din H.G. nr. 294/2007, ce prevăd faptul că, la terminarea facultății, absolventului i se acordă gradul de subinspector de poliție și că studenții de la frecvență redusă care promovează examenul de licență primesc primul grad de ofițer, odată cu promoția care finalizează studiile la forma de învățământ la zi, prin urmare fără a fi necesară îndeplinirea oricărei alte formalități.

4.1.3. Petentul precizează faptul că, în spețe similare cu cea sesizată de el, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării s-a pronunțat în sensul că a constatat săvârșirea de către M.A.I. a unei fapte de discriminare a absolvenților de la forma de învățământ fără frecvență față de cei de la zi, care au fost trecuți de drept în corpul ofițerilor. Petentul subliniază faptul că, deși în hotărârile emise de Consiliu s-a dispus înlăturarea situației discriminatorii constatate, ministerul nu a ținut cont de recomandările făcute de C.N.C.D.

4.1.4. Petentul solicită Consiliului să îl sprijine și să ia măsurile legale ce se impun pentru îndreptarea situației semnalate, potrivit competențelor sale. Petentul anexează sesizării înscrisuri pe care le consideră utile soluționării cauzei.

## **Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Partea reclamată, prin adresa nr. 9420/23.11.2010, își exprimă punctul de vedere cu privire la aspectele semnalate de petent.

4.2.2. Partea reclamată arată că petentul a adresat o sesizare conducerii M.A.I. prin care a solicitat trecerea sa în corpul ofițerilor, fără concurs și fără îndeplinirea oricărei alte formalități. M.A.I. precizează că nu a putut da curs acestei solicitări având în vedere prevederile legale incidente speței.

4.2.3. Partea reclamată invocă excepția tardivității introducerii plângerii considerând că, în speță, se constată depășirea termenului de un an de la data săvârșirii potențialei fapte de discriminare sau de la data la care petentul ori altă persoană interesată putea să ia la cunoștință de săvârșirea acesteia.

4.2.4. Potrivit Legii nr. 360/2002 *privind Statutul polițistului* ofițerii de poliție provin, de regulă, din rândurile absolvenților instituțiilor de învățământ ale M.A.I., aceștia putând proveni și din rândul agenților de poliție absolvenți, cu diplomă de licență, ai instituțiilor de învățământ superior de lungă sau scurtă durată ale M.A.I. sau ai altor instituții de învățământ superior cu profil corespunzător specialităților necesare poliției, stabilite prin ordin al ministrului administrației și internelor. Partea reclamată precizează că încadrarea agenților de poliție în categoria ofițerilor de poliție și acordarea gradelor profesionale în funcție de pregătirea lor și de vechimea în specialitatea corespunzătoare studiilor absolvite, raportate la cerințele postului, *nu se realizează de drept*, ci este necesară formularea unei **cereri** în acest sens, precum și participarea la un **concurs** pentru ocuparea **posturilor de ofițeri vacante**, în condițiile legii. Partea reclamată subliniază faptul că toți agenții de poliție care au absolvit studii superioare au dreptul de a-și dezvolta cariera și de a participa la concursuri pentru ocuparea posturilor de ofițeri vacante.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, Colegiul Director, reține, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, că petentul se consideră discriminat prin neacordarea gradului profesional de subinspector de poliție și trecerea în corpul ofițerilor urmare absolvirii studiilor de specialitate la frecvență redusă spre deosebire de cei care au absolvit cursurile la zi.

5.2. **În drept**, analizând faptele reținute în acest caz, **Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului**, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod



constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.3. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

5.6. Raportat la *excepția tardivității introducerii plângerii* invocată de partea reclamată, Colegiul director se pronunță în sensul respingerii acesteia.

5.7. Reținând în coroborare cu obiectul petiției definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ *elementele constitutive* ale articolului 2.

5.8. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat

anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu. Sintagma „criteriu” trebuie interpretată în sensul existenței unui mobil care este concretizat, materializat în fapt și care constituie cauza principală a actului sau faptului discriminatoriu, care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

5.9. Colegiul director observă că este de necontestat faptul că petentul a urmat cursurile Facultății de Drept din cadrul Academiei de Poliție "Alexandru Ioan Cuza" București, forma de învățământ frecvență redusă, pe care le-a absolvit în sesiunea iulie 2005. Încadrarea agenților de poliție în categoria ofițerilor de poliție și acordarea gradelor profesionale în funcție de pregătirea și de vechimea în specialitate corespunzătoare studiilor absolvite, raportate la cerințele postului, conform prevederilor art. 21 alin. (4) din Legea nr. 360/2002, nu se realizează în mod automat, fără îndeplinirea vreunei formalități, ci în baza unei cereri în acest sens și cu condiția participării la concursul pentru ocuparea posturilor de ofițeri vacante, în condițiile legii.

5.10. Prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 360/2002, potrivit cu care la absolvirea Facultății de Drept din cadrul Academiei de Poliție "Alexandru Ioan Cuza" a Ministerului Administrației și Internelor, polițistului i se acordă gradul profesional de subinspector de poliție, sunt aplicabile doar în cazul celor care debutează în această funcție publică în cadrul Ministerului Administrației și Internelor și care au obligația de a susține examenul de definitivare în profesie, după o perioadă de stagiu de 12 luni.

5.11. Din acest punct de vedere, Colegiul director este de opinie că situația reglementată de legiuitor în ipoteza alin. 3 al art. 21 din legea nr. 360/2002 nu este analoagă situației prevăzute de ipoteza alin.4 al art. 21 din legea nr. 360/2002. Acest aspect rezultă fără echivoc din însuși statutul persoanelor vizate, respectiv cei care debutează în funcția publică în cadrul Ministerului Administrației și Internelor și care intră într-o perioadă de stagiu de 12 luni, ce presupune, la expirarea perioadei de stagiu, susținerea examenului de definitivare în profesie. (alin. 5 al art. 21 din legea nr. 360/2002) Astfel, încadrarea în gradul profesional nu este automată, ci corelativă promovării examenului de definitivare. De altfel, potrivit alin. 6 „Polițistul declarat nepromovat este îndepărtat din poliție”.

5.12. Corelativ situației pretentului, sunt incidente prevederile art. 73 alin. (7) din Legea nr. 360/2002, astfel cum acestea au fost modificate prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 89/2003, aprobată prin Legea nr. 101/2004, care dispune ca „Agenții de poliție care au absolvit studii superioare au dreptul de a participa la concursul pentru ocuparea posturilor de ofițeri vacante, în condițiile prezentei legi”.

5.13. Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 alin.1 din O.G.



nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză *nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. respingerea excepției tardivității introducerii petiției invocată de partea reclamată;
2. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare în sensul că nu există situații comparabile, potrivit art.2, alin. 1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
3. clasarea dosarului;
4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea **faptelor de**



discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu – Membru

HALLER Istvan – Membru

POP Ioana - Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

VLAȘ Claudia Sorina – Membru

Hot. redactată de C.V. și A.S.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

