



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 275
din data de 06.07.2011**

Dosar nr.: 363/2010

Petiția nr.: 7805/04.10.2010

Petent: dr. Z G , președinte al Sindicatului Camera Veterinară
Alba

Reclamat: -

Obiect: petentul consideră discriminatorie neaplicarea procentelor de indexare periodică a salariilor de bază în cursul anului 2007 între anumite categorii de funcționari publici, în baza O.G. nr. 6/2007.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. dr. Z G , președinte al Sindicatului Camera Veterinară
Alba, cu sediul în loc. Alba Iulia, str. Lalelelor, nr. 7A, jud. Alba

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în calitate de președinte al Sindicatului Camera Veterinară Alba, considerând că există o discriminare între modul de salarizare a funcționarilor publici din cadrul ANSVSA Alba și restul funcționarilor publici, prin neaplicarea procentelor de indexare periodică a salariilor de bază în cursul anului 2007, statuată prin Anexa I și II la O.G. nr. 6/2007, respectiv cu 5% începând din 01.01.2007, cu 2% începând cu 01.04.2007 și cu 11% începând cu data de 01.10.2007.



III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a petentului.

3.2. Prin adresa nr. 9495 din 25.11.2010 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.12.2010. În citație Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a invocat, din oficiu, *exceptia de necompetență materială* a sa.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1. Petentul solicită Consiliului să se pronunțe în sensul recunoașterii discriminării între modul de salarizare a funcționarilor publici din cadrul DSVSA Alba și restul funcționarilor publici, prin neaplicarea procentelor de indexare periodică a salariilor de bază în cursul anului 2007, statuată prin Anexa I și II la O.G. nr. 6/2007. Totodată, petentul solicită Consiliului să dispună efectuarea tuturor demersurilor legale, potrivit competențelor sale pentru acordarea plății reprezentând majorarea salarială de 18% aplicată salariilor de bază ale funcționarilor publici pentru anul 2007 și pentru funcționarii publici din cadrul DSVSA Alba cu 5% începând din 01.01.2007, cu 2% începând cu 01.04.2007 și cu 11% începând cu data de 01.10.2007.

4.2. Petentul arată că, prin O.G. nr. 2/2006 s-au stabilit salariile de bază aferente anului 2006 pentru funcționarii publici, inclusiv pentru cei din sistemul Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor. În conformitate cu prevederile art. 38 din Legea nr. 435/2006 s-a acordat o majorare salarială specială de 25% aplicată la salariul de bază stipulat în O.G. nr. 2/2006, funcționarilor publici din sistemul Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.

4.3. Petentul consideră că reglementarea salariilor de bază ale funcționarilor publici din sistemul Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor este stabilită în mod discriminatoriu printr-o anexă separată care stipulează doar salariile de bază ale funcționarilor publici la data de 01.01.2007, nemaiacordându-se majorările procentuale aferente anului 2007, fiind încălcate și dispozițiile O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată.

4.4. Petentul consideră că *“este greșit a se merge pe un raționament în baza căruia salariul de bază al funcționarilor publici din sistemul ANSVSA fiind mărit cu 25% în baza unor prevederi ale unei Legi speciale (nr. 435/2007) la finalul anului 2006 ar fi îndestulător pentru anul 2007 fără a mai fi necesară aplicarea majorării de 18% aplicată salariilor de bază ale restului funcționarilor publici.”*

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În drept, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă faptul că, prin *modul diferențiat de salarizare* a funcționarilor publici din cadrul DSVSA Alba față de restul funcționarilor publici, în speță *prin neaplicarea* procentelor de indexare periodică a salariilor de bază în cursul anului 2007, statuată prin Anexa I și II la O.G. nr. 6/2007, se produce o faptă de discriminare a funcționarilor publici din cadrul DSVSA Alba. Petentul arată că, procentul de majorare salarială cu 18 % pentru anul 2007 s-a aplicat atât funcționarilor publici cât și personalului contractual din sistemul bugetar în baza O.G. nr. 10/2007, în timp ce funcționarii publici din sistemul ANSVSA nu au beneficiat de această majorare salarială.

5.2. Luând act de situația de fapt supusă analizei Colegiului, acesta reține că, potrivit petiției, potențiala fapta de discriminare decurge din modalitatea neunitară de acordare a unor drepturi salariale ale funcționarilor publici, prin aplicarea diferențiată a prevederilor legale incidente.

5.3. Ca atare, Colegiul este chemat a se pronunța asupra unei situații de fapt din care decurg drepturile subiective ale petentului, în raport cu *aplicarea unor prevederi de lege* ce statuează procentele de indexare periodică a salariilor de bază ale funcționarilor publici.

5.4. Sub aspectul incidenței prevederilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată*, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că, în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este cauzat de apartenența lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, respectiv în art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 *privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată*. Colegiul constată faptul că pretinsa discriminare nu își are izvorul în voința nemijlocită a unei părți reclamate, ci este cauzată de *modul de aplicare a prevederilor normative conținute de O.G. nr. 6/2007*.

5.5. Din acest punct de vedere, prezumția ce rezultă din cazul dedus soluționării Colegiului vizează nu doar suprapunerea, cât confundarea motivului sau criteriului de discriminare, cu un element de aplicare a legii. În consecință, în lipsa raportului de cauzalitate între fapta imputată și un criteriu de discriminare, Colegiul este practic chemat să se pronunțe cu privire la un aspect de aplicare a legii prin care se induce un eventual tratament diferențiat. Or, pentru a recurge la o asemenea analiză, Colegiul ar trebui să se suboroge în atribuțiile unei instanțe judecătorești pentru a stabili dacă aplicarea prevederilor legale referitoare la procentele de indexare periodică a salariilor de bază este legală, temeinică și, în ultimă instanță, nediscriminatorie.

5.6. Referitor la aceste aspecte, Colegiul director se pronunță în sensul că, în situația în care se solicită constatarea unei fapte de discriminare ce ține de *aplicarea unor prevederi legale*, aceasta nu intră sub incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. respinge excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
3. clasarea dosarului;
4. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

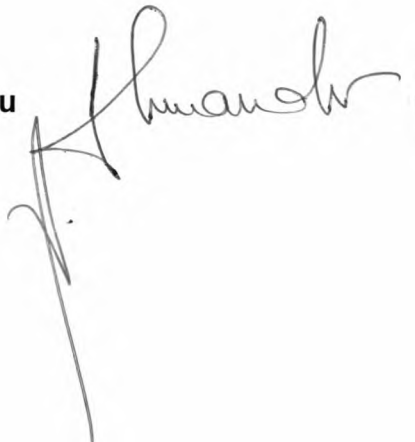
NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru



POP IOANA – Membru



VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru



VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru

Hotărâre redactată de C.V. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

