



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 270
Din 04.07.2011**

Dosar nr.: 46/2011

Petiția nr.: 862/07.02.2011

Petent: B V

Obiect: neincluderea geologilor la atestarea de verficator de proiecte și expert tehnic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 B V , cu domiciliul în localitatea în

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, cu sediul în București, str. Apolodor nr.17, Latura Nord, sectorul 5

II. Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare și susținerea părților

2.1 Petentul, de profesie diplomat geolog și angajat la S.C. Proiect Bihor S.A. în funcția de șef de laborator de analize și încercări în construcții la Laboratorul II al firmei menționate, consideră că a fost supus unui tratament discriminatoriu de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului prin Direcția tehnică în construcții, respectiv Serviciul Reglementări Tehnice și Atestare Tehnico-Profesională a Specialiștilor în Construcții.

2.2 Petentul susține că reclamatul a aplicat o discriminare directă prin excludere, deosebire și restricție, cauzând neacordarea dreptului la examinarea pentru verificarea și expertizarea tehnică de calitate a proiectelor, execuției lucrărilor și a construcțiilor, conform Hotărârii nr.925/1995 și Ordinului nr.77/N/28.10.1996 pentru domeniile: Af – Rezistența și stabilitatea terenului de fundare a construcțiilor și a masivelor de pământ; XI – Lucrări speciale de



fundații. Astfel, conform acestei Hotărâri și Ordin, geologii nu sunt admiși la atestarea ca verficatori de proiecte sau experți tehnici la fel ca inginerii constructori sau inginerii geologi.

2.3 Petentul consideră că reclamatul a încălcat criteriul profesional și scoate în evidență că în abordarea geotehnică a terenului de fundare nu există stipulată nicio discriminare în ceea ce îl privește pe geolog în raport cu inginerul geolog sau inginerul constructor.

2.4 Petentul face referire la situația care s-a petrecut înaintea susținerii lucrării de doctorat a doamnei I L , când s-a discutat această problemă și s-a spus că „geologii nu sunt agreați de un mare profesor român în domeniul construcțiilor, motiv pentru care nu este oportună admiterea lor la atestare”.

2.5 Petentul susține că în data de 02.12.2010 a expediat petiția la reclamat, dar până la data de 02.02.2011 nu a primit nici un răspuns. Ulterior, după numeroase apeluri telefonice la secretariatul comisiei a fost sunat de către doamna ing.T R care asigură secretariatul comisiei de examinare nr. 5, și care l-a anunțat că dosarul său nu se găsește. Astfel, ca urmare a acestei situații a transmis în data de 12.01.2011 petiția prin fax iar ulterioră încercat să ia legătura telefonic cu doamna menționată, dar nu a reușit. Petentul consideră că nici dreptul la „dialog” nu este respectat, și se consideră supus unui tratament discriminatoriu.

2.6 Reclamatul prin adresa nr.2308/01.04.2011 cu privire la sesizarea introdusă de petent la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării și în care se face referire la atestarea geologilor pentru competența de „verficator de proiecte” și de „expert tehnic”, comunică faptul că, în conformitate cu procedura de atestare a specialiștilor cu activitate în construcții stabilita de reglementarea tehnică „Îndrumător pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții” , competența de verficator de proiecte și cea de expert tehnic, așa cum sunt prevăzute la art.5 alin.1 și alin.6 și respectiv art.15 lit.a și lit.c, pentru domeniul rezistenței și stabilității sistemului de fundare(Af) pot fi obținute de inginerii constructori sau inginerii geologi, în toate situațiile fiind impuse condiții de vechime. În acest sens se constată că Îndrumătorul menționat nu prevede între profesiile acceptate și pe cea de geolog. Rațiunea pentru care această profesie nu a fost inclusă între cele pentru care a fost acceptată posibilitatea de obținere a atestatului de verficator de proiecte și, respectiv, a celui de expert tehnic, rezidă din caracterul specific acestei cerințe de calitate. Absolvenții de studii superioare tehnice, secțiile de inginerie ale facultăților de construcții și facultății de geologie, au în programa de învățământ cursuri specifice în domeniul geotehnicii și fundațiilor și respectiv al ingineriei geologice. Aceste materii îi pregătesc pe inginerii respectivi astfel încât să poată răspunde solicitărilor tehnice pe care le presupune proiectarea geotehnică, domeniu în care geologia, ca știință, nu acoperă cerințele necesare. În aceste condiții, legiuitorul, respectiv autorul „Îndrumătorului pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții” a considerat că nu este potrivită includerea pe lista profesiunilor capabile să răspundă domeniului Af și a celei de geolog, care nu este inginer. Atestatul de verficator de proiecte și respectiv expert tehnic presupune posibilitatea asumării răspunderii tehnice nu



numai pentru partea de studii geologice, hidrogeologice, geotehnice, dar și pentru cea care ține de proiectarea geotehnică a unei structuri și respectiv de verificare a unor lucrări de această natură, direct în execuție.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa nr.1954/17.03.2010 a fost citat petentul, domnul B V , iar prin adresa nr.1953 a fost citat reclamatul, Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 04.04.2011.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1 **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

4.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile



prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4.4 În speță, analizând petiția așa cum este formulată, precum și susținerile părților cu privire la neincluderea geologilor la atestarea pentru competența de „verificator de proiecte” și de „expert tehnic”, potrivit „Îndrumătorului pentru atestarea tehnico-profesională a specialiștilor cu activitate în construcții”, Colegiul Director reține că rațiunea pentru care această profesie nu a fost inclusă între cele pentru care a fost acceptată posibilitatea de obținere a atestatului de verificator de proiecte și, respectiv, a celui de expert tehnic, rezidă din caracterul specific acestei cerințe de calitate. Absolvenții de studii superioare tehnice, secțiile de inginerie ale facultăților de construcții și facultății de geologie, au în programa de învățământ cursuri specifice în domeniul geotehnicii și fundațiilor și respectiv al ingineriei geologice. Aceste materii îi pregătesc pe inginerii respectivi astfel încât să poată răspunde solicitărilor tehnice pe care le presupune proiectarea geotehnică, domeniu în care geologia, ca știință, nu acoperă cerințele necesare. Astfel, Colegiul Director este de opinie că neincluderea geologilor la atestarea pentru competența de „verificator de proiecte” și de „expert tehnic” se justifică obiectiv prin argumentele prezentate de reclamat, geologii nefiind în aceeași situație de comparabilitate cu inginerii constructori sau cu inginerii geologi. În consecință, nu se poate reține o faptă de discriminare din lipsa comparabilității, așa cum este reglementată prin O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate în petiție nu constituie acte/fapte de discriminare potrivit dispozițiilor art.2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată;
2. Clasarea petiției;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.



V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

POP Ioana Liana - Membru

VASILE Vasile Alexandru-Membru

Hotărâre redactată de: D.N.T

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

