



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA Nr.258**  
**din 29.06.2011**

Dosar nr: 448/2010

Petiția nr: 9966/09.12.2010

Petent: T Z

Reclamată: CNCF CFR SA BUCUREȘTI – Sucursala CF Brașov

Obiect: Sancționarea petentei pentru neîndeplinirea atribuțiilor de către persoanele din subordine în perioada anterioară numirii acesteia în funcție

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1. T Z

**I. 2. Denumire și sediu reclamat**

2. CNCF CFR SA BUCUREȘTI – Sucursala CF Brașov, cu sediul în str. Politehnicii nr.1 Brașov.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. În petiție se reclamă că în urma sesizării de către petentă conducerii Sucursalei că în unele dosare ale consilierilor juridici din subordine, având ca obiect recuperarea creanțelor, s-a prescris dreptul la acțiune sau executare, aceasta a fost sancționată cu reducerea salariului deși faptele erau anterioare numirii sale pe funcția de șef oficiu juridic.

**III. Susținerea părților**

**Susținerea petentei**

3.1. Petenta arată Colegiului că la data de 25.07.2007 a fost numită în funcția de șef oficiu juridic în cadrul Sucursalei CF Brașov a CNCF CFR SA București, motiv pentru care a efectuat un control prin sondaj a dosarelor consilierilor juridici din subordine.



3.2. În urma controlului aceasta a constatat că unele creanțe ce ar fi trebuit recuperate erau prescrise iar unele dosare erau lăsate în nelucrare de mult timp, situație despre care a informat directorul sucursalei.

3.3. Ulterior se dispune de către director un control financiar și de gestiune, care se finalizează în februarie 2009 cu sancționarea patrimonială a consilierilor juridici responsabili.

3.4. În luna martie 2009 doamna director a Direcției Asistență Juridică dispune suspendarea măsurii de sancționare și refacerea controlului de către aceeași Direcție, constatând că vinovată de instrumentarea defectuoasă a dosarelor este petenta. Acest aspect a fost adus la cunoștința CNCF CFR SA, petenta fiind sancționată cu reducerea salariului de bază și a indemnizației de conducere cu 10% pe 3 luni.

3.5. Petenta precizează că din momentul cercetării sale este supusă unei hărțuri morale prin acțiunile subalternilor săi care prezintă situații defăimătoare și neadevărate conducerii, fiindu-i încălcată demnitatea prin acțiuni repetate.

3.6. Petenta mai precizează că a fost amenințată de către domnul director cu schimbarea din funcție în momentul în care se va primi sentința prin care i s-a respins contestația, dar este în situația în care nu poate face dovada celor expuse întrucât se afla doar ea și domnul director în birou.

#### IV. Motivele de fapt și de drept

4.1. În fapt, Colegiul reține că petenta sesizează săvârșirea unor fapte de către conducerea Sucursalei CF Brașov a CNCF CFR SA București, inclusiv sancționarea acesteia pentru faptele consilierilor juridici din subordine anterior numirii sale în funcție.

4.2. Sesizarea este trimisă prin email și înregistrată sub nr. 9966/09.12.2010 și cuprinde doar numele petentei, denumirea reclamatei și adresa sediului.

4.3. La data de 16.12.2010 tot prin intermediul email-ului se solicită petentei ca în temeiul art.11 alin.1 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor să își completeze petiția cu datele necesare și să precizeze dacă își însușește plângerea.

4.4. La data de 09.02.2011 cererea este reiterată. La aceasta se răspunde de către petentă în sensul că va formula o nouă cerere în condițiile cerute de prevederile legale.

4.5. Până la această dată petenta nu a depus o cerere formulată în conformitate cu prevederile invocate și nici nu a revenit cu o altă adresă.

4.6. În drept, Colegiul reține spre soluționare sesizarea petentei așa cum a fost aceasta formulată, luând act că aceasta se consideră discriminată prin sancționarea sa pentru faptele persoanelor aflate în subordine, fapte petrecute înaintea numirii sale în funcție și hărțuită moral de la acel moment.

4.7. În conformitate cu prevederile art.2 alin.1 din OG 137/2000 potrivit cărora „*prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*” Colegiul trebuie să analizeze întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale faptei contravenționale de discriminare.

4.8. Astfel Colegiul trebuie să identifice un tratament advers constând în încălcarea sau limitarea unor drepturi constituționale recunoscute, acest tratament advers trebuie să aibe la bază un criteriu interzis, dintre cele enumerate în același art.2 alin.1, legătura de cauzalitate între criteriu și tratamentul advers, precum și o situație comparabilă cu a



petentei în care partea reclamată nu a aplicat același tratament ci unul mai favorabil, tratând astfel diferit situații identice.

**4.9.** Dacă în ceea ce privește tratamentul advers este ușor de identificat din cuprinsul petiției, dificultatea apare la identificarea unui criteriu ce a generat un astfel de comportament, un criteriu dintre cele enumerate în art.2 alin.1 din OG 137/2000.

**4.10.** Colegiul reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespicate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit elementul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță.

**4.11.** Condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

**4.12.** Colegiul reține că măsura sancțiunii s-a luat ca urmare a identificării unor nereguli în activitatea de administrare a dosarelor juridice de către consilierii juridici. Sancționarea persoanei responsabile de coordonarea și supravegherea acestor persoane a reieșit din efectuarea unui control în acest departament fiind o acțiune de responsabilizare a persoanelor implicate în activitate.

**4.13.** Din dovezile de la dosar Colegiul constată că împrejurările invocate de petentă, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul discriminării, exced incidenței art. 2 din O.G. nr. 137/2000 republicată iar sancționarea petentei nu poate fi reținută într-un eventual raport de cauzalitate cu unul din criteriile prevăzute în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată .

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
DECIDE:**

1. Nu sunt incidente dispozițiile art.2 alin.1 din OG 137/2000 întrucât nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prin lipsa criteriului interzis.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.



**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

Asztalos Csaba Ferenc – Membru

Dezideriu Gergely – Membru

Haller Istvan – Membru

Niță Dragoș Tiberiu – Membru

Pop Ioana – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

**Redactat și motivat de A.C. și C.V.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

