



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 253
din 22.06.2011**

Dosar nr.: 158/2009

Petiția nr.: 3801/06.04.2009

Petent: Centrul de Dezvoltare Curriculară și Studii de Gen: Filia

Obiect: anunț de încadrare pe posturi de agenți de poliție pentru structurile de ordine și siguranță publică

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 Centrul de Dezvoltare Curriculară și Studii de Gen: Filia, cu sediul în București, str. Povernei nr.6, sector 1

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Ministerul Administrației și Internelor, cu sediul în Piața Revoluției nr.1A, et.I, sector 1

I.2.2 Inspectoratul General al Poliției Române, cu sediul în str. Mihai Vodă nr.6, sector 5

II.Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare și susținerea părților

2.1 Petenta sesizează cu privire la un Comunicat al reclamatului „... Poliția Română își deschide porțile și invită pe toți cei care sunt interesați și își doresc să devină polițiști să se înscrie pentru a participa la concursul pentru cele 1200 de posturi de agenți de poliție pentru structurile de ordine și siguranță publică...”

2.2 Acest comunicat conține pe lângă condițiile legale și condiții specifice de recrutare: „să aibă înălțimea de minimum 175 cm bărbați și 170 cm femeile”. Petenta consideră că este o condiție discriminatorie care nu este justificată obiectiv. Tot acest comunicat conține în opinia petentei și o segregare numerică în funcție de sex, de exemplu în cazul unei direcții județene din cele 450 de locuri, 420 sunt alocate bărbaților, iar 30 femeilor.Sunt și direcții în care locurile sunt exclusiv pentru bărbați.

2.3 Reclamatul susține că potrivit art.11 din Ordinul nr.665/2008, în funcție de particularitățile misiunilor încredințate, Inspectoratul General al Poliției Române poate stabili, cu avizul Direcției Generale Resurse Umane din Ministerul Administrației și Internelor, criteriile specifice de recrutare, cu respectarea condițiilor și criteriilor prevăzute de acte normative în vigoare.

2.4 Distincția care s-a făcut referitor la repartizarea unui anumit număr de locuri pentru femei față de cel alocat bărbaților, precum și condiția privitoare la o anumită înălțime a candidaților, au fost generate de particularitățile atribuțiilor agentului de ordine publică care presupune calități necesare pentru a îndeplini ansamblul de funcții, având în vedere obiectul legitim de menținere a caracterului operațional polițienesc.

2.5 Reclamatul comunică faptul că la nivelul Poliției Române 10,65% din funcții sunt încadrate femei polițiste, procent care este în concordanță cu nivelul de 8 – 12 % de femei polițiste înregistrat în UE.Începând cu anul 2007 în Poliția Română au fost încadrate un număr de 994 de femei, din care 541 în structurile de siguranță și ordine publică. Din cauza condițiilor de muncă specifice, 31,42% dintre femeile încadrate în structurile de ordine și siguranță publică s-au transferat la o altă structură din cadrul poliției din cauza condițiilor de efort prelungit și stres pe care le implică desfășurarea atribuțiilor de serviciu.

2.6 Reclamatul apreciază că distincția făcută la repartizarea locurilor scoase la concurs, în funcție de sex, își găsește o justificare rezonabilă, ținând cont de particularitățile atribuțiilor agentului de ordine publică, precum și de necesitatea menținerii caracterului operațional al serviciului public polițienesc. În ceea ce privește impunerea condiției de înălțime în mod diferențiat pentru femei, aceasta reprezintă o diferențiere pozitivă în cazul femeilor.

2.7 Reclamatul menționează faptul că la data de 11 aprilie 2009 prin Ordin al ministrului administrației și internelor s-a dispus suspendarea concursului, noul calendar al activităților urmând a fi stabilit numai după aprobarea reluării probelor de selecție.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa nr.4203/16.04.2009 a fost citată petenta, Centrul de Dezvoltare Curriculară și Studii de Gen: Filia, iar prin adresa nr. 4204/16.04.2009 a fost citat reclamatul, Ministerul Administrației și Internelor pentru termenul de 14.07.2009. Ulterior s-au recitat părțile, respectiv prin adresa nr.6238/22.06.2009, Centrul de Dezvoltare Curriculară și Studii de Gen: Filia, iar prin adresa nr.6239/22.06.2009 s-a citat reclamatul, Inspectoratul General al Poliției Române, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.07.2009.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1 **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea

încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

4.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4.4 În speță, analizând petiția așa cum este formulată, precum și susținerile părților, referitor la anunțul privind condițiile de concurs care constituie obiectul petiției, nu este analizat de Colegiul Director, acesta nu și-a produs efectele, concursul a fost anulat. Dar, Colegiul Director reiterează că în raporturile de muncă sunt interzise discriminările pe criterii de gen, dar tratamentul diferit este admis ca excepție în cazul cerințelor profesionale, care trebuie analizate de la caz la caz. Potrivit articolului 9 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată *“Prevederile art. 5-8 nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului angajatorului de a refuza angajarea unei persoane care nu corespunde cerințelor ocupationale în domeniul respectiv, atât timp cât refuzul nu constituie un act de discriminare în sensul prezentei ordonanțe, iar aceste măsuri sunt justificate obiectiv de un scop legitim și metodele de atingere a aceluia scop*

sunt adecvate și necesare. Raportat la art. 5 din Legea nr. 202/2002 privind egalitatea de șanse între femei și bărbați "În materia reglementată de prezenta lege dispozițiile prevăzute la art. 4 prevalează asupra oricăror prevederi din alte acte normative, iar în caz de conflicte în domeniu prevalează dispozițiile menționate". Colegiul director a admis excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de Ministerului Administrației și Internelor prin adresa 258038/1 din 29 aprilie 2009. În ceea ce privește obiectul petiției Colegiul director reține că la data de 11 aprilie 2009 prin Ordin al ministrului administrației și internelor s-a dispus suspendarea concursului, fapt pentru care anunțul privind condițiile de concurs care fac obiectul petiției nu a mai produs efecte din moment ce nu s-a mai organizat concursul.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate în petiție nu constituie acte/fapte de discriminare potrivit dispozițiilor art.2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată;
2. Clasarea petiției;
3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii
Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita
Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru



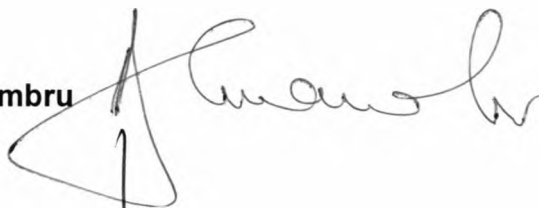
JURA Cristian – Membru



NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru



VASILE Vasile Alexandru – Membru



VLAȘ Sorina Claudia – Membru



Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

