



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 251
din 22.06.2011**

Dosar nr.: 47/2010

Petiția nr.: 1064/10.02.2010

Petent: Federația Română a Jurnaliștilor MediaSind

Obiect: discriminare la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 Federația Română a Jurnaliștilor MediaSind, cu sediul în București, Casa Presei, Piața Presei Libere nr.1, corp B2, etaj 3, sector 1

I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 S. C. Adevărul S.A. cu sediul în București, str.Fabrica de Glucoză nr.21, sector 2

I.2.2 S.C.Adevărul Holding SRL, cu sediul în București, str. Fabrica de Glucoză nr.21, sector 2

II. Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare și susținerea părților

2.1 Petenta sesizează cu privire la tratamentul presupus discriminatoriu pe care reclamații îl aplică membrilor de sindicat. Petenta a sesizat și Inspekția Muncii și Comisia Paritară la nivel de ramură mass-media cu privire la nerespectarea drepturilor prevăzute de Contractul Colectiv de muncă, iar reclamatul a declanșat o campanie de intimidare și denigrare a membrilor săi de sindicat. Mai mulți salariați, membri de sindicat, pentru că au cerut să beneficieze de drepturile prevăzute în Contractul Colectiv de Muncă au fost concediați ilegal. Din momentul transmiterii notificărilor sindicatului către conducerea trustului, mai mulți membrii au fost supuși unui tratament discriminatoriu, reziliându-se contractele de drept de autor, și în final au fost concediați ca urmare a unei presupuse restructurări. Petenta susține că Inspekția muncii a găsit nereguli și Comisia paritară de asemenea.

2.2 Petenta comunică cazul doamnei L M Pr , fotoreporter, căreia i s-a adus la cunoștință că în urma unei evaluări s-a decis concedierea sa. Inițial a avut loc rezilierea contractului de cesiune a drepturilor patrimoniale de autor,



apoi nu i s-a acordat o primă, iar cererea de concediu de odihnă a fost respinsă acordându-i-se doar două zile.

2.3 Reclamatul, S.C. Adevărul S.A., susține că doamna L M P nu a avut contract de cesiune a drepturilor de autor cu societatea comercială.

2.4 Petenta comunică cazul domnului C C care ocupând funcția de redactor, i s-a reproșat că nu a scris un articol defăimător despre Gazeta Sporturilor. I s-a luat computerul și a găsit biroul gol. Coducerea i-a desfăcut contractul de muncă prin desființarea postului de redactor în cadrul departamentului GhidTV.

2.5 Reclamatul susține că a fost disponibilizat prin deființarea postului.

2.6 Petenta comunică cazul doamnei M A A care a ocupat funcția de redactor șef adjunct la „Adevărul de seară” ediția Craiova și a fost concediată în timp ce se afla internată în spital. S-au exercitat presiuni pentru a demisiona.

2.7 Reclamatul susține că a avut loc o concediere disciplinară pentru absențe nemotivate de la locul de muncă, neaducând concediul medical invocat. Doamna M A A a câștigat în instanță.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa cu nr. 4960/21.06.2010 a fost citată petenta, Federația Română a Jurnaliștilor MediaSind, prin adresa nr.4961/21.06.2010 a fost citată reclamata, S.C. Adevărul Holding S.A., iar prin adresa nr.4962/21.06.2010 a fost citată reclamata. S.C. Adevărul S.A., pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 15.07.2010.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European



Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

4.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4.4 În speță, analizând petiția așa cum este formulată, concluziile scrise depuse la dosar, precum și susținerile părților, Colegiul Director este de opinie că prezumțiile prezentate de petentă cu privire la desfășurarea raporturilor de muncă respectiv modul de derulare a Contractelor de muncă și a celor privind drepturile de autor țin de posibile abuzuri, iar legalitatea deciziilor reclamațiilor revin instanțelor specializate în dreptul muncii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1.Aspectele sesizate în petiție nu intră sub incidența O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată;

2. Clasarea petiției;

3. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu – Membru

JURA Cristian - Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

VASILE Vasile Alexandru-Membru

VLAȘ Sorina Claudia - Membru

Redactat D.N.T.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

