



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.249
din 22.06.2011**

Dosar nr.: 450/2007

Petiția nr.:8016/07.08.2007

Petent: P G , A C A , D.
C , M I C I , N V , P I , R I ,
S M ,

Obiect: Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr.295/05.02.2007 care prevede pentru absolvenții unei universități neacreditate susținerea examenului de licență numai la facultăți de stat acreditate și în anumite sesiuni

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1 P G cu domiciliul în

I.2.2 A C A , cu domiciliul ales în

I.2.3 D C cu domiciliul ales în

I.2.4 M I C I cu domiciliul ales în

I.2.5 N V cu domiciliul ales în

I.2.6 P I cu domiciliul ales în

I.2.7 R I , cu domiciliul ales în

I.2.8 S M , cu domiciliul ales în



I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Ministerul Educației și Cercetării, cu sediul în București, str.G-ral Berthelot nr.28-30, sector1

II. Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare și susținerea părților

2.1 Petenții s-au înscris în anul 2002 la cursurile de zi ale Facultății de Drept din cadrul Fundației Române pentru Tineret Decebal B.Herculane. La absolvirea studiilor în anul universitar 2005/2006 Fundației Române pentru Tineret Decebal B.Herculane i s-a suspendat dreptul de a susține examenul de licență la orice universitate acreditată și s-a dat aprobarea de a susține examenul respectiv numai la universități de stat acreditate conform OMEC nr.295/05.02.2007.

2.2 În acest sens, se emit mai multe adrese complet aberante în opinia petenților prin care se aprobă susținerea examenului de licență la universitățile de stat acreditate pentru anumite sesiuni. Petentul consideră că nu este normal ca să se dea aprobare numai pentru anumite sesiuni și numai pentru universități acreditate de stat. În aceste condiții, petenții susțin că sunt discriminați în ceea ce privește posibilitatea de a alege instituția de învățământ acreditată de stat sau privată.

2.3 Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului prin adresa nr.14876/08.11.2007 comunică faptul că Ordinul Ministrului Educației, Cercetării și Tineretului nr.295/2007 reprezintă cadrul general de organizare a examenelor de finalizare a studiilor în învățământul superior, iar examenele se organizează și se desfășoară conform prevederilor acestui ordin și ale metodologiilor proprii aprobate de senatele universitare, în conformitate cu prevederile art.89(1) din Legea nr.84/1995, republicată.

2.4 Petenții au posibilitatea de a se adresa și altor instituții de învățământ superior de stat acreditate, care au specialitatea Drept.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa nr.12611/17.10.2007 a fost citat petentul, domnul P G , iar prin adresa nr.12609/17.10.2007 a fost citat reclamatul, Ministerul Educației și Cercetării, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 01.11.2007.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1 În drept, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații



analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. **În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

4.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne gasi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4.4 În speță, analizând petiția și susținerile părților, Colegiul Director reține că în petiție se invocă Ordinul Ministrului Educației și Cercetării nr.295/05.02.2007 care prevede ca absolvenții unor forme de învățământ superior la facultăți neacreditate să li se dea posibilitatea să susțină examenul de licență numai la universități de stat și în anumite sesiuni. Astfel, Colegiul Director este de opinie că, atâta timp cât se urmează o procedură legală prin care se stabilesc condiții speciale pentru absolvenții unor facultăți neacreditate, respectiv la universități de stat și în anumite sesiuni, neaducându-se astfel atingere dreptului la educație, nu sunt incidente prevederile O.G. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu intră sub incidența prevederilor O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Clasarea petiției;
3. Se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

V. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

JURA Cristian – Membru

NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru

VASILE Vasile Alexandru – Membru

VLAȘ Sorina Claudia – Membru

Redactat: D.N.T

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

