



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR.246  
din 22.06.2011**

**Dosar nr.:** 122/2010

**Petiția nr.:** 2577/06.04.2010

**Petent:** N C M

**Obiect:** discriminare la locul de muncă

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1 Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1 N C M , cu domiciliul ales în

**I.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

I.2.1 Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Dolj, cu sediul în Craiova, str.Mihail Kogălniceanu nr.10, județul Dolj

**II. Obiectul sesizării, descrierea presupusei fapte de discriminare și susținerea părților**

2.1 Petenta, de etnie romă, este salariată a Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Dolj, în funcția referent, cu atribuții de arhivă, și se consideră marginalizată, atâta timp cât are studii superioare cu profil de contabilitate și informatică de gestiune. Petenta a făcut cerere de schimbare a atribuțiilor de serviciu având în vedere problemele de sănătate probate cu acte medicale. S-a dispus verbal ca o colegă timp de 30 de zile sa o instruiască în programul de calculator pentru evidența persoanelor fizice, însă se consideră discriminată că pentru alți colegi s-a dispus schimbarea sarcinilor de serviciu fără examinarea acestora la încheierea perioadei menționate, însă pentru petentă s-a solicitat susținerea unui examen. De asemenea, sesizează că stimulentele sunt acordate diferit, chiar dacă fișa postului este identică. Mai sesizează că i s-a acordat concediul legal cu două zile întârziere față de data solicitată.

2.2 Reclamatul prin adresa nr.55722/13.10.2010 înregistrată la Consiliu, sub nr.8217/18.10.2010 referitor la petiția doamnei N C M , comunică faptul că petenta este salariată a Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Dolj în funcția de referent superior clasa III treapta 3 la Compartimentul administrarea veniturilor statului din cadrul Administrației

Finanțelor Publice Comunale nr.1 Craiova, având sarcini de gestionare dosare fiscale și arhivă pentru contribuabili persoane fizice, iar la data de 07.06.2010 a depus o cerere prin care a solicitat completarea sarcinilor de serviciu cu atribuții privind evidența persoanelor fizice, cerere care nu a fost soluționată favorabil.

2.3 De asemenea, reclamatul comunică faptul că a organizat examen de promovare în clasă, examen la care petenta a fost declarată respinsă, în consecință nu se impunea modificarea fișei postului.

2.4 Prin Decizia nr.1135/05.05.2008 s-a dispus sancționarea disciplinară a petentei cu „diminuarea drepturilor salariale cu 10% pe o lună” pentru săvârșirea abaterii disciplinare de „întârziere sistematică în efectuarea lucrărilor”, respectiv depunerea cu mare întârziere a sumelor încasate de la contribuabili. De asemenea calificativele obținute la evaluarea performanțelor profesionale individuale au fost satisfăcătoare. Având în vedere aceste considerente, șeful de administrație i-a redus atribuțiile de serviciu, stabilindu-i doar pe linia de gestionare dosare fiscale și arhivă persoane fizice.

2.5 Reclamatul susține că petenta a absolvit un nivel de învățământ superior dar nu a promovat examenul de promovare în clasă, prin urmare sarcinile stabilite prin fișa postului sunt în concordanță cu postul pe care îl ocupă și cu Regulamentul de Organizare și Funcționare.

2.6 Cu privire la acordarea diferențiată a stimulentelelor se precizează că acestea s-au dat în funcție de unele criterii de performanță stabilite anterior. În ceea ce privește faptul că i s-a acordat concediul legal cu două zile întârziere față de data solicitată, din raportul de investigație reiese că petenta nu a depus personal cererea de concediu ci a lăsat-o unei colege, care a depus-o cu întârziere de câteva zile, astfel, concediul de odihnă s-a acordat începând cu data depunerii și nu data solicitată în cerere.

### III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa nr.2900/16.04.2010 a fost citată petental, doamna N Cî M iar prin adresa nr.2899/16.04.2010 a fost citat reclamatul, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Dolj , pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 13.05.2010.

### IV. Motivele de fapt și de drept

4.1 **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et

Scalambrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

4.2 În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

4.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

4.4 În speță, analizând petiția așa cum este formulată, precum și susținerile părților, referitor la faptul că s-a refuzat schimbarea atribuțiilor de serviciu, chiar dacă a absolvit o formă de învățământ superior, reține că petenta nu a promovat examenul de promovare în clasă. Cu privire la cele susținute de petentă cum că stimulentele sunt acordate diferit, chiar dacă fișa postului este identică, se reține că acestea sunt acordate în baza unor criterii de performanță prestabilite. Referitor că s-a acordat concediul legal cu două zile întârziere față de data solicitată, se reține că cererea s-a depus cu întârziere. Astfel, Colegiul Director este de opinie că nu se poate stabili o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petentă, respectiv criteriul etnic, și faptele săvârșite de reclamat.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate în petiție nu constituie acte/fapte de discriminare potrivit dispozițiilor art.2 alin.1 din O.G.137/2000, republicată;
2. Clasarea petiției;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**V. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru**

**JURA Cristian – Membru**

**NIȚĂ Dragoș Tiberiu – Membru**

**VASILE Vasile Alexandru – Membru**

**VLAȘ Sorina Claudia – Membru**

Redactat: D.N.T

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.