



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 22
din data de 15.01.2014**

Dosar nr. 640/2013, conexas cu dosar nr. 685/2013.

Petiția nr. 5554/26.08.2013

Petent: S.L.I.

Reclamat: M.S.

Obiect: tratament șicanator, abuziv și hărțuitor aplicat petentei, de către reclamată.

tratament de hărțuire suferit de către petentă, ca urmare depunerii petiției la CNCD.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 S.L.I.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 M.S.-Director Institutul Geologic al României

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că ca urmare descoperirii în tomberonul de hârtie al instituției IGR, a unor documente oficiale distruse (rupte în mai multe bucăți), și pe care le-a arătat membrilor din conducere, suferă un tratament abuziv, hărțuitor, din partea reclamatei, în speță domnul M.S.-Director Institutul Geologic al României.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5554.04.09.2013, a fost citată doamna S.L.I. în calitate de petentă, pentru data de 17.09.2013, Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.5474.04.09.2013, a fost citat domnul M.S. în calitate de reclamat, pentru data de 17.09.2013, Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că este angajată în cadrul Institutului Geologic al României și este supusă la o serie de acte hărțuitoare, cercetări disciplinare pe motiv că ar fi părăsit locul de muncă și pentru faptul că a descoperit în coșul de gunoi, documente distruse, aparținând instituției în care, își desfășoară activitatea(rupte). Pentru aceste fapte, petenta consideră că s-a creat o comisie disciplinară, pentru a fi intimidată și hărțuită. “Comisia de cercetare disciplinară mi-a prezentat un extras din programul electronic cu prezența. Evident, realitatea este cu totul alta...fapt confirmat prin verificarea înregistrărilor camerelor video de supraveghere de la intrarea din curtea interioară”, “ precizez că, cercetarea disciplinară a urmat unui eveniment pe care îl pot numi incredibil pentru o instituție de stat...descoperirea de către mine în tomberonul pentru hârtie a unor documente și a unor copii cu documente ale IGR rupte. În consecință, am anunțat alți colegi despre situație, am colectat respectivele părți de hârtie și am încercat reconstituirea lor parțială”. Petenta declară că în momentul în care a luat punga cu documentele rupte, era însoțită și de un martor și a fost surprinsă de o altă colegă aflată pe funcția de asistent cercetare (persoană apropiată părții reclamate). Partea reclamată având calitatea la acel moment, de Director al Institutului Geologic al României. La momentul în care partea reclamată a fost anunțată de hârțiile descoperite a dispus încuierea tomberonului pentru hârtie.

4.2 Petenta consideră că, cercetarea disciplinară i-a fost înscenată și pe motivul sesizării descoperirii documentelor altor organe competente. În urma acestor evenimente, în opinia petentei i s-au adus amenințări, i s-au efectuat cercetări abuzive, fiind mutată de pe funcția ocupată.

4.3 Petenta a solicitat un avans de salariu, așa cum au mai solicitat și alte kolege de muncă și nu i s-a aprobat de către partea reclamată. Petenta este de opinie că, situația angajaților din cadrul IGR s-a schimbat odată cu numirea domnului S.M., în funcția de Director General; “după preluarea conducerii instituției a început să amenințe majoritatea personalului angajat de fosta conducere, că vor fi dați afară, cerând demisia acestora. Mie personal mi s-a cerut demisia, că așa este mai bine pentru mine...s-au făcut mutări, secretara care avea aviz ORNISS a fost mutată la Muzeul de Geologie ca vânzătoare de bilete, personalul de la resurse umane la magazie hărți și apoi la Muzeul de Geologie. În urma acestor întâmplări...mi s-a înscenat o comisie disciplinară pe baza suspiciunii încălcării art. 46 din Regulamentul Intern, care prevede ca *angajații IGR, au obligația să respecte programul de lucru stabilit și aprobat de conducerea institutului*”.

4.4 Petenta arată că în urma sesizării la CNCD, a primit o citație pentru o nouă cercetare disciplinară, care, nici de această dată, nu a fost înregistrată la secretariat; “consider că sunt hărțuită și discriminată din cauză că, sunt angajată de fostul director general al IGR, domnul G. Ș, așa cum sunt și alți kolegi de ai

mei și care, suferă repercursiuni ca urmare a acestui fapt“. Adresă înregistrată sub nr.6144.24.09.2013.

Pentru susținerile celor afirmate, petenta atașează declarații asumate prin semnarea lor, printre care și declarația doamnei R.T.P.. Aceasta, în calitate de angajat al IGR, având funcția de Șef Birou Atrageri Fonduri Structurale, susține că partea reclamată are un comportament de amenințare, hărțuire și abuz, față de cei care au fost angajați în perioada fostului director domnul G.S., întocmind acte pentru comisiile de cercetare disciplinară care nu sunt înregistrate și apoi recunoscute.

Susținerile părții reclamate

4.5 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, în urma descoperirii de către petentă a unor documente oficiale ale instituției IGR, aruncate la toberonul de gunoi-hârtie, aceștia i s-a aplicat un tratament abuziv, șicanator, hărțuitor de către partea reclamată (cercetări disciplinare nejustificate, mutări de la locul de muncă la alte servicii, neaprobarea ridicării unui salariu ca avans).

Colegiul director dispune investigații la fața locului și delegează o echipă de control în acest sens. Echipa de investigație a C.N.C.D., s-a deplasat la sediul Institutului Geologic al României, în data de 02.10.2013, pentru a discuta cu d-na S.L.I. - petentă.

În lipsa d-lui director general al I.G.R., echipa de investigație a fost primită de d-na C.S. – director economic, care a facilitat discuția cu d-na S.L.I.. Ca urmare a discuției cu aceasta, reprezentanții C.N.C.D. au discutat și cu d-na N.A. – secretar sindicat S.S.I.G.R.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., petenta a susținut următoarele:

- a fost angajată în data de 05.07.2012 de către fostul director general, dl. G.S. (care a avut mandat din iunie 2011 până în octombrie 2012);
- face parte din personalul auxiliar din domeniul cercetare – dezvoltare ocupând funcția de fizician în cadrul Laboratorului Geoecolab;
- hărțuirea sa profesională a intervenit din momentul schimbării conducerii, actuala conducere utilizând o serie de metode de intimidare asupra personalului angajat în timpul mandatului d-lui S.G., mai exact cercetări disciplinare repetate, mutare în cadrul unui alt departament, refuzul de a-i acorda avans din salariu, refuzul de a-i înregistra cereri la secretariat, excluderea din proiectele de cercetare;
- în data de 25.06.2013 a fost cercetată disciplinar pe motivul că ar fi încălcat art. 46 din Regulamentul Intern al I.G.R., mai exact din cauza faptului că în data de 06.06.2013, ora 11:50, ar fi plecat de la serviciu fără învoire și nu s-ar fi întors; în cadrul audierilor a explicat faptul că a ieșit din I.G.R. pentru câteva cumpărături,

pontând cartela atât la ieșire cât și la intrare, lucru confirmat de paznici, neînregistrarea revenirii sale fiind cel mai probabil o problemă în sistemul electronic (salariaților I.G.R. li se permite să iasă din instituție 15-20 de minute pentru a-și procura mâncare fără a fi nevoie de bilet de învoire deoarece nu este inclusă în program pauză de masă); această cercetare disciplinară a intervenit ca urmare a faptului că la începutul lunii iunie, în timp ce își recupera niște ciorne din coșul de gunoi aflat la etajul II, a găsit hârtii semnate în original de colega sa, D.L. – căreia i-a semnalat situația și care a venit să-și ridice hârtiile – moment în care au fost surprinse de două colegi; în ceea ce privește această cercetare, nu a primit niciun răspuns;

- în data de 25.09.2013 a fost convocată la Comisia de disciplină pe motivul că ar fi încălcat art. 62 din Regulamentul Intern al I.G.R., mai exact din cauza faptului că „a refuzat ireverențios să se mute la un punct de lucru în aceeași localitate conform atribuțiilor din fișa postului, refuzând să îndeplinească prevederile unei decizii temeinice și legale” (ședința de audiere a fost amânată pentru data de 02.10.2013 la solicitarea sa, pentru a se putea apăra, deoarece convocarea i-a fost înmănată cu o zi înainte de data stabilită pentru audieri); deși nu a refuzat mutarea, ci a contestat subordonarea ierarhică față de dl. D.I. – care este administrator de clădire și nu personal de cercetare, precum și lipsa din organigramă a locului de muncă indicat în decizie, a fost cercetată disciplinar;

În vederea verificării aspectului privind refuzul de a i se înregistra cereri la secretariat, reprezentanții C.N.C.D. au însoțit-o pe doamna S.L.I. la secretariatul Institutului Geologic al României. În prezența echipei de investigație, petenta a solicitat secretarei să-i înregistreze două cereri adresate directorului general. Deși inițial a refuzat, susținând că adresele în cauză trebuie repartizate Biroului Juridic și înregistrate acolo, la insistențele reprezentanților C.N.C.D., doamna secretară A.A. a înregistrat documentele. Doamna A.N.S., secretar al Sindicatului Salariaților din I.G.R. a confirmat că în data de 30.09.2013 secretara instituției (atunci doamna P.I.) a refuzat înregistrarea unor cereri ale doamnei S.L.I. motivând că directorul general a dat dispoziție să nu se înregistreze niciun document provenit de la salariați până nu-l consultă mai întâi dumnealui (*declarație anexată*).

În continuarea verificărilor, echipa de investigație a C.N.C.D. a revenit la sediul Institutului Geologic al României, în data de 09.10.2013, unde i-a solicitat d-lui S.M. – director general un punct de vedere cu privire la sesizarea d-nei S.L.. Menționăm că acesta a fost asistat de d-na L.M. – avocat.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. S.M. a susținut următoarele:

- la momentul revenirii pe postul de director general, în luna octombrie 2012, a impus angajaților exigențele profesionale pe care le consideră justificate pentru un institut de talia I.G.R., astfel că angajații care nu s-au simțit pregătiți să facă față acestor exigențe și-au dat demisia; de asemenea și-au dat demisia angajații care au făcut parte din gruparea de personal care a devalizat fondurile institutului prin semnarea de achiziții fictive în timpul mandatului fostului director (persoane împotriva cărora a depus plângeri penale);

- d-na S.L.I. face parte din personalul angajat în timpul mandatului fostului director, asupra angajărilor din acea perioadă planând suspiciunea angajării ilegale deoarece nu a existat Consiliu Științific care să întocmească, conform atribuțiilor sale, bibliografia pentru concursurile de angajare; în acest sens, Inspectoratul Teritorial de Muncă s-a pronunțat ambiguu, mai exact a specificat faptul că eventualele divergențe se vor soluționa în justiție;
- nu a discriminat-o pe d-na S.L.I. deoarece nu lucrează cu dumneaei în mod direct; singurii care se pot plânde de un tratament discriminatoriu sunt salariații din subordinea sa directă, mai exact conducătorii celor 7 departamente pe care le are în subordine;
- decizia mutării doamnei S.L.I. a intervenit ca urmare a referatului șefei directe a acesteia, referat în care se specifica faptul că postul actual al angajatei nu mai are încărcare pentru opt ore, în același timp având o solicitare verbală de suplimentare cu un post la Laboratorul de Mineralogie din cadrul Laboratorului de Radiometrie (în contextul în care laboratorul avea activitate pe efectuarea de analize, d-ra A.A. era detașată la secretariatul institutului, d-na I.A. se pregătea pentru teza de doctorat, iar dl. C.N. solicitase concediu de odihnă);
- motivul pentru care Laboratorul de Mineralogie din cadrul Muzeului Național de Geologie nu se regăsește în organigrama I.G.R. (fiind inclus în Laboratorul de Radiometrie) are legătură cu cheltuielile ocazionate de autorizațiile necesare pentru aparatura de specialitate de același gen existentă în acest moment în trei locații diferite, aparatură pentru care se plătește o singură autorizație;
- la revenirea pe postul de director general a luat decizia de a reorganiza Institutul, fiind atribuitul său ca și manager, urmând a desființa 10% din posturi, mai exact cele care nu au activitate pentru 8 ore;
- mutările în cadrul institutului sunt necesare în condițiile actuale în care nu există personal suficient sau fonduri care să permită noi angajări;
- prin refuzul de a respecta decizia de mutare, angajata S.L.I. a dat dovadă de lipsă de devotament pentru instituție, spre deosebire de d-ra A.A. – doctor în mineralogie, care s-a oferit să ajute Institutul prin ocuparea postului de secretară până la numirea Consiliului de Administrație, consiliu fără de care nu se poate angaja nicio persoană pe acest post;
- nu a citit fișa de post a angajatei, astfel că momentan nu cunoaște atribuțiile acesteia și nici valoarea sa profesională, dar având în vedere faptul că a refuzat mutarea în cadrul muzeului, va fi mutată “acolo unde este nevoie” dacă pentru postul actual nu mai există activitate;
- în ceea ce privește cercetările disciplinare ale angajatei S.L.I., prima cercetare nu s-a finalizat cu o sancțiune; în cazul celei de-a doua cercetări nu cunoaște concluzia Comisiei de disciplină deoarece a fost plecat din țară, în prezent fiind ocupat cu situația de la Roșia Montană și Izvoarele, însă cu siguranță urmează să îi aplice angajatei o sancțiune administrativă (precum și să înainteze o plângere penală împotriva acesteia) deoarece “a produs o breșă de securitate în institut prin sustragerea unor documente”;
- în ceea ce privește problema avansului neacordat menționată de petentă în plângerea sa, dl. S.M. a precizat că în funcție de lichidități aprobă sau nu

solicitări de acest gen; doamna S.L.I. nu este singurul angajat căruia nu i-a aprobat acordarea unui avans;

În vederea probării anumitor aspecte din afirmațiile făcute, echipa de investigație a C.N.C.D. a solicitat d-lui director general al I.G.R. copii după următoarele documente:

- Organigrama I.G.R.;
- Regulamentul Intern al I.G.R.;
- Fișa postului d-lui I.D. – manager clădire;
- Fișa postului pentru postul Asistent cercetare;
- Fișa postului d-nei A.E.V. – cercetător științific gradul III;
- Fișa postului d-nei D.D. – cercetător științific gradul III;
- Fișa postului petentei;
- Tabel cu angajații Laboratorului de Minerologie.

În continuare, în vederea atingerii obiectivului controlului, reprezentanții C.N.C.D. au solicitat reprezentantului legal al I.G.R., dl. S.M., să permită o întrevvedere cu salariații angajați de fosta conducere, precum și cu angajații care își desfășoară activitatea în cadrul structurii fostului Laborator de Minerologie. Menționăm că pentru discuția cu angajații care își desfășoară activitatea în cadrul structurii fostului Laborator de Minerologie, reprezentanții C.N.C.D. au stabilit o întrevvedere la locul de muncă al acestora (Muzeul de Geologie). De asemenea, echipa de investigație a solicitat reprezentantului legal al I.G.R., dl. S.M., înscrisuri din care să rezulte situația angajărilor în perioada 03.06.2011 - 19.10.2012 și numele salariaților care și-au încheiat contractele de muncă cu I.G.R. în perioada 19.10.2012- 09.10.2013 (precum și motivul încetării relațiilor de muncă). Menționăm că înscrisurile solicitate au fost înmânate membrilor echipei de investigație în data de 10.10.2013, la Muzeul Național de Geologie.

Ca urmare a indicațiilor oferite de directorul general legate de salariații angajați de fosta conducere care au în prezent relații contractuale cu I.G.R., s-au purtat discuții cu următoarele persoane:

- dl. E.B. – consilier juridic;
- d-na R.L.N. – economist;
- d-na T.P.R. – Șef Birou Atrageri Fonduri Structurale;
- dl. D.I.S. – gestionar;
- dl. I.M. – inspector securitate și sănătate în muncă;
- d-na A.A. – asistent cercetare în cadrul Muzeului Național de Geologie, în prezent secretară la sediul central.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. E.B. a susținut următoarele:

- este angajat al I.G.R. din anul 2011 (a semnat fișa de post la angajare, fișă valabilă și în prezent);
- a fost membru în comisia care a cercetat-o disciplinar pe S.I.; în ceea ce privește cercetarea având ca obiect refuzul angajatei de a respecta decizia de mutare la Muzeul Național de Geologie, nu s-a constatat încălcarea vreunei prevederi legale deoarece, în cadrul sedinței de audiere, d-na S.I. a fost de acord cu mutarea; prin raportul comisiei, s-a recomandat ca activitatea d-nei S.I. să fie coordonată de o persoană cu experiență în cercetare științifică, considerându-se

o scăpare în decizia inițială faptul că angajata a fost trecută în categoria personalului administrativ (în subordinea managerului clădirii Muzeului Național de Geologie); în ceea ce privește cercetarea având ca obiect lipsa de la program a angajatei timp de mai multe ore, verificându-se în Registrul de evidență al mașinilor de la poarta I.G.R. s-a constatat că d-na S.I. s-a întors după o oră (sistemul de turnicheți nu a înregistrat revenirea, iar imaginile video nu au putut fi utilizate deoarece s-au șters după 10 zile), astfel că nu s-a constatat încălcarea vreunei prevederi legale, deși programul de masă de 15 minute recunoscut de C.C.M. a fost depășit în acest caz (ar fi fost nevoie de bilet de voie);

- Comisia de Disciplină își desfășoară activitatea după prevederile Codului Muncii și ale Regulamentului de Ordine Interioară (nu există prevederi speciale pentru reglementarea activității comisiei);

- cercetarea disciplinară este același lucru cu cercetarea administrativă;

- Biroul Juridic deține un Registru unde se înregistrează doar cereri sau acte interne legate de activitatea juridică a I.G.R.;

- în ceea ce privește cererile salariaților care țin de partea administrativă, regula generală este aceea de a fi depuse la secretariat, unde se înregistrează, primesc rezoluție de la directorul general și se repartizează departamentelor.

În ceea ce privește modul în care a fost tratat de către dl. M.S. după revenirea în postul de director general, dl. E.B. a susținut că acesta nu a făcut diferențieri între dumnealui ca și angajat de fosta conducere și alți angajați.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na R.L.N. a susținut următoarele:

- a fost angajată în data de 22.10.2012 (cu câteva zile înainte de revenirea d-lui M.S. pe postul de director general) la Muzeul Național de Geologie pentru gestionarea actelor economice ale muzeului; ulterior a fost mutată la I.G.R., respectiva mutare intervenind pe fondul unei necesități de personal la I.G.R., fiind normal să ajute acolo unde este nevoie de activitatea dumneaei;

- în cazul în care întâmpină dificultăți sau probleme la local de muncă, discută cu șeful direct;

- consideră că este normal ca salariații să-și înregistreze cererile la secretariat, deși până în momentul de față nu a înregistrat vreo cerere;

- nu a fost tratată defavorabil de actuala conducere în raport cu salariații angajați sub mandatul domnului S.M..

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na T.R. a susținut următoarele:

- a fost angajată în data de 18.11.2011 ca specialist resurse umane și promovată pe funcția de Director Economic în luna decembrie a anului 2011, deținând respectiva funcție până la revenirea d-lui M.S. în postul de director general;

- dl. M.S. a înaintat împotriva dumneaei 16 plângeri penale pentru documentele semnate în perioada ocupării funcției de director economic, solicitând în ceea ce o privește și două cercetări disciplinare (ca urmare a unei cercetări a fost sancționată cu scăderea a 10% din salariu, iar cea de-a doua nu s-a finalizat cu o soluție);

- este de acord să dea declarație scrisă cu privire la situația descrisă echipei de investigație.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. S.I.V. a susținut următoarele:

- a fost angajat în data de 31.07.2011 pe postul de gestionar (încadrare pe post cu studii medii);
- imediat după revenirea d-lui M.S. în postul de director general, în luna octombrie a anului 2012, a fost supus unor amenințări din partea acestuia; mai exact, lucrând ca gestionar la intrarea în Muzeul Național de Geologie, de față cu colegi de-ai săi, dl. director l-a amenințat că are dovezi și martori „cum că își face de cap în muzeu”, dobândind foloase necuvenite din vânzarea de bilete (ar fi existat o plângere din partea unei doamne că ar fi vândut un bilet de mai multe ori, plângere pe care a solicitat-o și dumnealui pentru a o citi și care nu i-a fost niciodată adusă la cunoștință) și că îl va da afară dacă aceste acuzații se confirmă;
- a doua zi după acest incident a înaintat o plângere la președintele A.N.C.S. pentru comportament deviant și denigrare publică, plângere la care nu a primit nici un răspuns;
- pe data de 13.11.2012 a fost mutat prin decizia d-lui director general la sediul I.G.R., în locul dumnealui fiind trimisă d-na G.C. (secretară), căreia nu i se reține din salariu garanția de gestiune (tot dumnealui i se rețin cei 10 % din salariu cu titlu de garanție);
- de la momentul mutării la sediul I.G.R. primește din două în două luni decizii de delegare, delegare pe care dumnealui o cere în scris, la solicitarea d-nei I.M. – angajată la Resurse Umane în sediul I.G.R.
- o perioadă după mutarea sa la sediul I.G.R. a fost ținut inactiv și izolat la camera 612, unde l-a avut coleg pe D.D. – tehnician în cadrul Muzeului de Geologie până la sfârșitul anului 2012 (care s-a întors la muzeu); camera 612 care se află la etajul 6 al I.G.R. este o cameră neîngrijită, cu prize nemontate;
- după două săptămâni de concediu de ohihnă, s-a reîntors la muncă pe data de 07.01.2013, moment în care un angajat de la departamentul Resurse Umane i-a solicitat să întocmească o cerere de prelungire a delegării;
- de pe data de 07.01.2013 și până pe data de 17.03.2013 a stat singur pe etajul 6, la camera 612, fiind verificat de d-na V.A. și de dl. Gheuca Ion;
- începând cu cea de-a doua delegare, d-na V.A. a obținut aprobarea pentru a-l implica în activitățile derulate în Departamentul de Geologie Regională și Economică – Secția Hărți Naționale Geotematice, moment de la care s-a mutat la et. 3, la camera 305 (camera 612 a încuiat-o) și a început să se semneze în condica departamentului (nu a mai semnat în condica Serviciului Resurse Umane);

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. M.I. a susținut următoarele:

- a fost angajat în luna ianuarie a anului 2012, iar în luna februarie 2013 a primit și atribuții de șofer;
- este încadrat la Serviciul Resurse Umane, în subordinea d-lui T.R., iar activitatea îi este coordonată de către d-na S.C.;

- în cazul în care dorește să înainteze o solicitare scrisă conducerii, o adresează d-lui R.T., iar d-na S.C. se ocupă de rezolvarea sa; numărul de înregistrare pentru astfel de cereri îl primește de la secretariat;
- nu a întâmpinat probleme cu actuala conducere.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na A.A. a susținut următoarele:

- deși deține funcția de asistent cercetare, s-a oferit să ocupe postul de secretară pentru a ajuta actuala conducere (în același timp fiind avantajată de programul institutului, spre deosebire de cel de la muzeu, în perioada pregătirii tezei de doctorat);
- consideră că este un abuz din partea kolegei sale S.L. de a solicita organelor de control să discute cu personalul I.G.R., iar aceștia să fie obligați să răspundă la diverse întrebări.

În continuarea investigațiilor, echipa de investigație a C.N.C.D. s-a deplasat la Muzeul Național de Geologie din Șos. Kiseleff nr. 2, sector 1, în data de 10.10.2013, unde a purtat discuții cu următoarele persoane:

- dl. C.R. – coordonator al Muzeului Național de Geologie;
- dl. N.C. – asistent cercetare;
- d-na A.I. – asistent cercetare;
- d-na M.E.C. – specialist marketing;
- d-na G.C. – gestionar;
- dl. D.I. – manager clădire;
- d-na L.V. – bibliotecar;
- d-na R.B. – referent specialitate marketing;
- d-na V.A. – șef Laborator Geoecolab.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. C.R. a susținut următoarele:

- dl. M.T. răspunde de activitatea tuturor angajaților de la muzeu;
- Muzeul Național de Geologie nu are personalitate juridică, motiv pentru care toată documentația legată de muzeu ajunge la I.G.R.;
- în muzeu există un registru unde se înregistrează cererile angajaților care își desfășoară activitatea în muzeu; în ceea ce privește cererile adresate în mod special directorului general, acestea sunt depuse de salariați direct la sediul I.G.R.;
- Muzeul Național de Geologie este un muzeu atipic, care nu aparține de Ministerul Culturii, deoarece a fost fondat de specialiștii I.G.R., motiv pentru care la nivelul muzeului un există decât un singur muzeograf, restul fiind cercetători științifici; angajații muzeului au o activitate atipică, mai exact desfășoară activitate muzeistică, permanente în weekend, derulează programe educaționale și programe de cercetare;
- nu are cunoștință despre intenția directorului I.G.R. de a o delega pe d-na L.S. la muzeu și nici nu o cunoaște pe aceasta, dar este de acord cu mărirea colectivului având în vedere că personalul este insuficient, iar un geo-fizician se poate adapta la specificul muzeului.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. C.N. a susținut următoarele:

- este angajat al I.G.R. din anul 2008, pe funcția de asistent cercetare;
- lucrează sub coordonarea d-nei I.A., ocupându-se strict de partea de analiză a probelor (nu desfășoară activități educaționale);
- în muzeu există aparatură de ultimă generație pentru efectuarea de analize de specialitate, fiind necesară o persoană care să fie specializată în geo-fizică;
- cererile administrative le adresează fie d-lui M.T. fie d-lui C.R., în funcție de disponibilitatea unuia sau a altuia.

În continuarea verificărilor echipa de investigație a C.N.C.D. s-a deplasat, în data de 16.10.2013, la Universitatea București – Facultatea de Geografie unde a purtat discuții cu domnul S.G., fostul director general al Institutului Geologic al României. Acesta a susținut că domnul S.M. are un management abuziv. Acest stil de conducere al domnului S.M. a avut drept consecință instaurarea unui regim dictatorial la I.G.R., salariații fiind terorizați prin măsurile întreprinse de acesta în cadrul instituției (angajarea unor pensionari proveniți din sistemul militar în posturi de conducere, mutări de personal, desființări de posturi, cercetări disciplinare, intimidări, amenințări etc.).

Ca urmare a documentelor depuse de petentă la dosarul cauzei și a datelor strânse de către echipa de investigații deplasată la fața locului, Colegiul director evidențiază o serie de acte fapte abuzive, comise de către partea reclamată, pe perioada activității sale la conducerea I.G.R.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit aplicat petentei a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.2 Ca atare, petenta relatează o serie de fapte care în opinia sa, s-au produs prin acțiuni ori inacțiuni pe care le încadrează ca fiind discriminatorii(constituirea unor comisii disciplinare organizate adhoc pentru a analiza din punct de vedere profesional activitatea desfășurată, motivul real invocat de petentă, fiind descoperirea unor documente ale instituției rupte și aruncate la lada de gunoi, comisii de disciplină formate pentru a o hărțui pentru faptul că a depus plângere la CNCD, acuzații de întârziere la program nefondate, neacordarea unui salariu în plus pentru nevoi personale, deși altor colege li s-a acordat, mutarea cu activitatea muncii dintr-un birou în altul și de la o locație la

alta etc). Raționamentul prevăzut în textul de lege al art.2 alin.1, este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, astfel cum este reglementată în art.2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct însă efectul unei măsuri sau practici neutre în aparență se repercutează asupra unor persoane aflate în situații comparabile, care se disting prin circumstanțierea unor criterii. Acest aspect rezultă din însăși definiția dată de legiuitor: „Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin.1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare. În același sens, s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 sau Decizia civilă nr. 2758/2009.

Or, în speța dedusă soluționării, Colegiul director reține că faptele imputate de petentă, pornesc de la o serie de acte/fapte cu caracter abuziv, exercitate de către partea reclamată în calitatea poziției deținute de Director general în cadrul Institutului Geologic al României. Petenta, prin descrierea faptelor nu a circumstanțiat o legătură de cauzalitate între un criteriu de discriminare, tratamentul diferențiat aplicat și dreptul încălcat.

Reiterând că, natura discriminării sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu sunt fapte de discriminare potrivit art.2 alin 1) din O.G nr.137/2000, modificată (lipsă criteriu de discriminare).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3 O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) S.L.I. loc. București,

b) M.S.-

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

CAZACU IOANA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA- Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

R.O.-Consilier juridic Asistență Colegiul Director

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**