



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 234
Din 20.06.2011

Dosar nr: 65/2007

Petiția nr: 995/07.02.2007

Petent: Romani CRISS și Amaro Suno

Reclamat: Conducerea Școlii nr. 19, Craiova

Obiect: segregarea elevilor romi din Școala nr. 19 Craiova

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. Romani CRISS, loc. Bucuresti, str. Raspântiilor, nr 11, sector 2

I.1.2. A S

I.2. Denumire și sediu reclamat

I.2.1. Conducerea Școlii nr. 19, Craiova, str. Bărăganului, nr. 45, Craiova, jud. Dolj

II. Citarea părților

2.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 995/07.02.2007, formulată de către petenți, în temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 37/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 6766/27.06.2007, 6768/27.06.2007 și 6769/27.06.2007 la sediul C.N.C.D pentru audieri. La audierile din data de 27.07.2007, părțile au fost absente.

2.2. Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

III. Obiectul sesizării și susținerile părților

3.1. Petenții arată că în localitatea Craiova, la școala nr. 19 există o situație de discriminare în sensul că copiii romi învață separat de copiii majoritari în clasele I, allla și a Va. Petentul arată că potrivit conducerii școlii sunt înscriși la clasele V-VIII un număr total de 106 copii de etnie romă. În anul școlar 2005 – 2006, repartizarea elevilor era următoarea:

- la nivelul clasei I exista un număr de trei clase cu următoarea structură:
 - la clasa I A toți elevii înscriși sunt majoritari
 - la clasa I B, din 20 de elevi înscriși, 14 sunt majoritari, 6 sunt romi
 - la clasa I C, din 19 elevi înscriși, toți sunt romi
- la nivelul clasei alla exista un număr de trei clase cu următoarea structură:
 - la clasa II A toți elevii înscriși sunt majoritari



- la clasa II B, din 23 de elevi înscriși, 21 sunt majoritari, 2 sunt romi
- la clasa II C, din 16 de elevi înscriși, 8 sunt majoritari, 8 sunt romi
- la nivelul clasei aIIIa exista un număr de două clase cu următoarea structură:
 - la clasa III A, din 22 de elevi înscriși, 18 sunt majoritari, 4 sunt romi
 - la clasa III B, din 16 de elevi înscriși, 2 sunt majoritari, 16 sunt romi
- la nivelul clasei aIVa exista un număr de două clase cu următoarea structură:
 - la clasa IV A, toți elevii înscriși sunt majoritari
 - la clasa IV B, din 20 de elevi înscriși, 18 sunt majoritari, 2 sunt romi
- la nivelul clasei aVa exista un număr de trei clase cu următoarea structură
 - la clasa V A, toți elevii înscriși sunt majoritari
 - la clasa V B, din 21 de elevi înscriși, 16 sunt majoritari, 5 sunt romi
 - la clasa V C, din 18 de elevi înscriși, toți sunt romi.

3.2. Petenții precizează faptul că directoarea adjunctă a școlii a motivat existența claselor alcătuite de copii de etnie romă „fie pentru că elevii romi rămân repetenți, fie că părinții români cer ca, înainte de începerea anului școlar, copiii lor să învețe în clasele anumitor învățători, elevii fiind repartizați pe clase înainte de termen”. Secretara șefă a motivat existența acestor clase ca urmare a înscrierii târzii a copiilor romi, părinții acestora neluând în seamă termenul limită pentru înscrieri.

3.3. Colegiul director a dispus efectuarea unei investigații, astfel încât o echipă a CNCD s-a deplasat la Craiova în ziua de 02.05.2007. Echipa de investigații a avut o discuție cu dl director adjunct al Școlii nr. 19 - B I și cu doamnele învățătoare: D I , I C , D G , fiecare exprimându-și punctul de vedere în legătură cu separarea claselor pe criteriu etnic. Dl Director Adjunct a precizat următoarele:

- situația prezentată de către Organizație este ireală pentru că datează din anul școlar 2005-2006;
- la clasa a I –a sunt echilibrați, existau două clase la 01.09.2006, (clasa a I -a A și B efectiv 30 de elevi din care 13/14 romi);
- la clasa a II –a C sunt mai mulți romi, situație care s-a încercat a fi echilibrată;
- la clasa a V –a, au fost comasate clasele;
- clasa a VI -a exista 2 romi și restul români;

3.4. Dna învățătoare de la clasa a I -a B D I a precizat următoarele:

- în clasa există 10 elevi romi din 30 elevi, care nu mai recunosc că sunt romi și nu doresc să învețe limba „români”;

3.5. Dna învățătoare I C a precizat următoarele:

- în clasă există 15 elevi romi din 30 de elevi;
- sesizarea este neconformă cu realitatea, au uniformă ca și ceilalți elevi, nu există excludere;
- s-a organizat program artistic în data de 28.04.2007 la care au participat și copii romi.

3.6. Dna învățătoare D G a precizat următoarele:

- în clasa există 2 elevi romi din 30 de elevi;
- se organizează 2 clase la început, ei se înscriu mai târziu după 15 Septembrie, de aceea sunt dispersați, se formează a treia clasă;
- au existat solicitări din partea părinților pentru un anumit învățător;
- cadrul didactic trebuie să respecte dorința părinților pentru a nu se pierde elevii.

3.7. De asemenea, în cursul investigației, s-a precizat că unii elevi au venit la sfârșitul lui Decembrie (2 copii din Canada), care au fost înscriși dar care nu erau la nivelul celorlalți elevi, cu care s-au făcut recuperări. Totodată, s-a precizat că se lucrează ore suplimentare atât cu elevii romi cât și cu cei români. Reclamații au menționat că elevii romi nu au urmat cursuri la grădiniță, de aceea sunt ajutați în mod deosebit de către cadrele didactice. De obicei abandonează și sunt indisciplinați. Există o Școală Specială Nr. 13 pentru elevii romi, dar cu toate acestea elevii romi se înscriu la Școala Nr. 19 iar din acest motiv elevii români părăsesc școala și se înscriu la alte școli.



3.8. DI Cherata Lucian – Inspector Scolar pentru problemele educaționale ale romilor și-a exprimat punctul de vedere cu privire la tratamentul diferențiat aplicat elevilor de etnie romă, prin separarea acestora. Acesta a comunicat fostei Directoare a Școlii Nr. 19 obligația de a lua măsura desegregării pentru clasele a V-a și a VI-a pentru un număr de 60 de elevi din care 14 români. Inspectorul a comunicat echipei de investigații, ca începând cu noul an școlar se va impune măsura desegregării pentru anumite clase. Acesta a subliniat faptul că, există un obicei în activitatea cadrelor didactice de a influența părinții, la înscrierea copiilor în noul an școlar.

3.9. Conducerea Școlii nr. 19 a comunicat Colegiului director că începând cu 1 septembrie 2006 Școala nr 19 are o conducere nouă, iar la începutul anului școlar elevii înscriși în clasa I au fost repartizați echilibrat din punct de vedere etnic. La clasa aVa s-au comasat trei clase în două, elevii clasei desființate majoritatea romi fiind repartizați în mod egal în celelalte două clase. Celelalte clase au elevi atât români, cât și romi.

3.10. Prin adresa nr. 712/7.06.2007, înregistrată la CNCD cu nr. 6402/20.06.2007, Inspectoratul Școlar Județean Dolj a comunicat Colegiului director următoarele:

- Inspectoratul Școlar Județean Dolj împreună cu conducerea Școlii nr 19 Craiova a inițiat o serie de măsuri care au condus la diminuarea segregării în școală, urmând ca începând cu anul școlar 2007-2008 situația să se reglementeze complet.

3.11. După audieri, Colegiul director a solicitat conducerii școlii să precizeze structura claselor I-IV pentru anul școlar 2007-2008 cu menționarea numărului de elevi din clasă, dintre care câți sunt majoritari și câți sunt de etnie romă.

Conducerea școlii a comunicat Colegiului director următoarea situație:

- Clasa I A – elevi romi - 16; elevi români - 11; total - 27
- Clasa I B – elevi romi - 16; elevi români - 10; total - 26
- Clasa II A – elevi romi - 10; elevi români - 14; total - 24
- Clasa II B – elevi romi - 7; elevi români - 13; total - 20
- Clasa II C – elevi romi - 14; elevi români - 10; total - 24
- Clasa III A – elevi romi - 6; elevi români - 15; total - 21
- Clasa III B – elevi romi - 6; elevi români - 16; total - 22
- Clasa III C – elevi romi - 9; elevi români - 5; total - 14
- Clasa IV A – elevi romi - 2; elevi români - 13; total - 15
- Clasa IV B – elevi romi - 9; elevi români - 4; total - 13
- Clasa IV C – elevi romi - 9; elevi români - 13; total – 22.

IV. Motivele de fapt și de drept

4.1. În fapt, Colegiul Director reține că urmare sentinței civile nr. 98 din data de 13.01.2009 a Curții de Apel București, prin care C.N.C.D. a fost obligat la „o nouă investigație pe fond” a petiției prezente, faptele sesizate în memoriu urmează a fi reanalizate în ceea ce privește situația repartizării elevilor romi și români în anul școlar 2005-2006.

4.2. În drept, analizând faptele reținute în petiție, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.



4.2.1. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91).

4.2.2. În cauza dedusă soluționării trebuie luat act de faptul că educația reprezintă unul din elementele fundamentale ale unei societăți democratice, având în vedere și faptul că aceasta trebuie să urmărească deplina dezvoltare a personalității umane cât și întărirea respectului, a înțelegerii, a toleranței, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

4.2.3. **Convenția privind lupta împotriva discriminării în domeniul învățământului** (Adoptata de Conferința generală a UNESCO, la Paris, 14 decembrie 1960, intrată în vigoare la 22 mai 1962, conform dispozițiilor art.14; Romania a ratificat Convenția la 20 aprilie 1964 prin Decretul nr. 149, partea I, din 20 aprilie 1964, publicat în Buletinul Oficial, nr. 5 din 20 aprilie 1964) reprezintă instrumentul internațional care interzice în mod expres segregarea în educație. Astfel, în Art. 1 al Convenției se statuează că **prin discriminare se înțelege orice distincție, excludere, limitare sau preferință care, întemeiată pe rasă, culoare,[...], origine națională sau socială, [...] are ca scop sau ca efect suprimarea sau alterarea egalității de tratament în ceea ce privește învățământul și mai ales:** a) înlăturarea unei persoane sau unui grup de la accesul la diverse tipuri sau grade de învățământ; b) limitarea la un nivel inferior a educației unei persoane sau a unui grup; c) **instituirea sau menținerea unor sisteme sau instituții de învățământ separate pentru persoane sau grupuri, plasarea unei persoane sau grup într-o situație incompatibilă cu demnitatea umană.**

4.2.4. **Convenția internațională privind eliminarea tuturor formelor de discriminare rasială** (Romania a aderat la Convenție la 14 iulie 1970 prin Decretul nr.345, publicat în "Buletinul Oficial al României", partea I, nr.92 din 28 iulie 1970.) Art.3 prevede ca "**statele părți condamnă în special segregarea rasială...și se angajează sa prevină, să interzică și să elimine pe teritoriile ținând de jurisdicția lor toate practicile de aceasta natură.**" **Comitetul privind Eliminarea Discriminării Rasiale** în Recomandarea Generală XIX (Sesiunea 47, 1995) privind articolul 3 al Convenției în care se condamnă segregarea rasială "1. atrage atenția Statelor Parte în privința formulării textului articolului 3, prin care Statele **se angajează să prevină, să interzică și să combată toate practicile de segregare rasială** 2. Comitetul consideră că obligația de a combate toate practicile de această natură include obligația de a eradica consecințele unor astfel de practici adoptate sau tolerate de Guvernele anterioare în cadrul statelor sau impuse prin forța din afara statelor.

4.2.5. De asemenea, în analiza speței deduse soluționării trebuie să ne raportăm la instituțiile internaționale, care, în materia interzicerii segregării în educație a copiilor romi au formulat recomandări statelor în vederea dispunerii de măsuri corespunzătoare, pentru a elimina efectele discriminării în educație față de copii romi. În acest sens, Colegiul Director ia act de **Recomandarea Generală XXVII privind discriminarea față de romi**, adoptată de Comitetul privind Eliminarea Discriminării Rasiale care indică statelor membre: "**18. Să prevină și să evite cât de mult posibil segregarea elevilor romi, și să mențină în același timp deschisă posibilitatea educației bilingve ori în limba maternă; în acest sens, să încerce să ridice calitatea educației în toate școlile și nivelul rezultatelor în școli pentru comunitatea minoritară, să recreeze în cadrul corpului didactic persoane din rândurile comunităților de romi și să promoveze educația interculturală**".

4.2.6. Recomandarea nr.4/2000 cu privire la educația copiilor romi din Europa, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei recomandă ca: „10. Statele membre **să se**



asigure de faptul că realizarea unei programe separate nu va duce la crearea unor clase separate”.

4.2.7. Recomandarea de Politică generală nr. 3 privind combaterea rasismului și intoleranței față de romi, adoptată de Comisia Europeană împotriva Rasismului și Intoleranței recomandă ca statele membre ale Consiliului Europei **“să combată ferm orice formă de segregare școlară față de copiii romi și să le asigure egalitatea efectivă a accesului la educație”**

Rezoluția Parlamentului European P6_TA (2005) 0151 privind situația romilor în Uniunea Europeană prin pct. 15. **“se adresează Statelor Membre unde copiii romi sunt segregati în școli speciale pentru persoane cu dizabilități mentale sau plasați în clase separate pentru a adopta programe de desegregare într-o perioadă predeterminată de timp, pentru a asigura astfel accesul liber la o educație de calitate pentru copiii romi și pentru a preveni creșterea sentimentelor anti-romă în rândul școlărilor”.**

4.2.8. În ceea ce privește aspectele sesizate în petiție, referitoare la anul școlar 2005-2006, Colegiul Director ia act de faptul că, potrivit susținerilor părții reclamate, împărțirea elevilor în clasa I se face în ordinea înscrierii elevilor, motivul pentru care se formează o clasă numai cu elevi de etnie romă fiind faptul că părinții acestora nu țin cont de termenul de înscriere și își înscriu copiii mai târziu decât ceilalți. Totodată, partea reclamată a motivat împărțirea elevilor în mod diferențiat prin faptul că există solicitări ale părinților pentru un anumit învățător, elevii ajungând astfel să fie separați, și că elevii de etnie romă rămân repetenți, conducerea școlii fiind nevoită să formeze clase noi cu aceștia. Astfel, se reține faptul că, urmare a motivelor expuse mai sus, structura clasei I în anul școlar 2005-2006 cuprindea 3 clase, dintre care, cea dintâi, respectiv I A, era formată numai din elevi majoritari, cea de-a doua din 14 elevi majoritari și 6 elevi de etnie romă iar ce-a de-a treia formată exclusiv din elevi de etnie romă.

4.2.9. Coroborând aspectele prezentate mai sus cu prevederile art. 2 alin. 3 din O.G. 137/2000, republicată, *„Sunt discriminatorii potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. 1, față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere ale aceluia scop sunt adecvate și necesare”*, Colegiul consideră că sistemul de repartizare al elevilor în clasa I nu este unul transparent, iar criteriile care stau la baza împărțirii elevilor, deși aparent neutre, au un efect discriminatoriu la adresa elevilor de etnie romă, nefiind justificate obiectiv de niciun scop legitim.

4.2.10. În ceea ce privește structura claselor a II, a III și a Va, din punct de vedere al împărțirii elevilor pe clase, în funcție de etnia lor, Colegiul director se raportează la definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată. Astfel, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În speța de față, Colegiul Director reține faptul că urmare analizării structurii claselor a II, a III și a Va din anul școlar 2005-2006, situație furnizată de către petenți, s-a constatat că la clasa II A toți elevii înscriși erau majoritari, la clasa II B, din 23 de elevi înscriși, 21 erau majoritari și 2 romi, la clasa III A, din 22 de elevi înscriși, 18 erau majoritari și 4 erau romi, la clasa III B, din 16 de elevi înscriși, 2 erau majoritari și 14 erau romi, la clasa V A, toți elevii înscriși erau majoritari, la clasa V B, din 21 de elevi înscriși, 16 erau majoritari și 5 romi, iar la clasa V C, din 18 de elevi înscriși, toți sunt romi. Astfel, se poate constata diferențierea făcută de către conducerea școlii reclamate în ceea ce privește repartizarea elevilor în funcție de etnia lor.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu



modificările ulterioare. În speța de față, Colegiul Director reține că la baza aspectelor sesizate de petenți a stat criteriul etniei, având în vedere faptul că, prin acțiunile conducerii școlii reclamate, elevii de etnie romă au fost separați de elevii majoritari.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. În cazul de față, Colegiul reține că segregarea elevilor romi aduce atingere dreptului la educație al copiilor și în mod direct demnității personale a acestora.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare. În ceea ce privește justificarea oferită de partea reclamată, referitoare la repartizarea elevilor pe clase, Colegiul director constată că motivele invocate de către partea reclamată nu justifică constituirea unor clase formate în majoritate din elevi de etnie romă.

4.2.11. Astfel cum a statuat în jurisprudența sa, aplicabil în prezenta cauză dedusă soluționării, Colegiul Director este de opinie că efectul constituirii unor școli, clase sau grupe exclusiv cu copii romi, menținerea acestora ori mutarea compactă dintr-o locație în alta, în aceeași compoziție, sub aspectul apartenenței etnice, dă naștere circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al faptei prevăzute de art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care se materializează într-o plasare separată a copiilor romi constituiți fie în școli distincte, clase distincte sau grupe distincte, ceea ce echivalează practic cu segregarea acestora. O atare situație de segregare aduce atingere dreptului la educație al copiilor copii și în mod direct demnității personale.

4.2.12. În coroborare cu aspectele reținute mai sus, Colegiul ia act și de prevederile art. 1, alin. 2, lit. e, pct. V din O.G. nr. 137/2000, republicată, care prevede că „Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt garantate în special în exercitarea (...) dreptului la educație și la pregătire profesională” și de prevederile Protocolului nr. 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

4.2.13. Colegiul Director constată că importanța combaterii segregării în educație a copiilor romi a fost reiterată dar, în special, întărită prin acțiunile Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului care a adoptat **Ordinul nr. 1.540 din 19 iulie 2007 privind interzicerea segregării școlare a copiilor romi și aprobarea Metodologiei pentru prevenirea și eliminarea segregării școlare a copiilor romi**, publicat în Monitorul Oficial nr.692 din 11.10.2007. Potrivit art. 1 ordinul „are ca obiectiv prevenirea, interzicerea și eliminarea segregării, văzută ca formă gravă de discriminare, cu consecințe negative asupra accesului egal al copiilor la o educație de calitate. (2) Pentru atingerea acestui obiectiv se interzice, începând cu anul școlar 2007-2008, formarea claselor I și a V-a segregate, având preponderent sau numai elevi romi. (3) Prevenirea și eliminarea segregării școlare se fac în conformitate cu Metodologia pentru prevenirea și eliminarea segregării școlare a copiilor romi, prevăzută în anexa nr. 1 care face parte integrantă din prezentul ordin”.

4.2.14. Astfel, examinând sesizarea petenților și dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că faptele prezentate în petiție referitoare la structura claselor a IIa, a IIIa și a Va constituie fapte de discriminare directă potrivit art. 2, alin 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare.

4.2.15. În ceea ce privește structura clasei a IV a a anului școlar 2005-2006, Colegiul Director reține că la clasa IV A, toți elevii înscriși erau majoritari, iar la clasa IV B, din 20 de elevi înscriși, 18 erau majoritari și 2 erau romi. Raportându-se din nou la alineatul 1 al art. 2 din O.G. 137/2000, Colegiul Director constată că nu sunt îndeplinite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, datele furnizate de către petenți neatestând existența segregării elevilor de etnie romă la clasele a IVa.



Fată de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Separarea elevilor de etnie romă din clasele I ale Școlii nr. 19, Craiova reprezintă discriminare indirectă în sensul art. 2 alin. 3 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Aspectele sesizate cu privire la structura claselor a IIa, a IIIa și a Va, ale Școlii nr. 19, Craiova, reprezintă discriminare directă, în conformitate cu art. 1, alin. 2, lit. e, pct. v și art. 2 alin. 1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, coroborate cu prevederile Protocolului nr. 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale;
3. Sancționarea cu avertisment a conducerii Școlii nr. 19, Craiova, în ceea ce privește împărțirea elevilor în clasele I, II, III și V;
4. Aspectele sesizate cu privire la structura claselor a IVa, ale Școlii nr. 19, Craiova, nu constituie fapte de discriminare, în conformitate cu art. 2 alin. 1 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
5. O copie a hotărârii se va transmite părților;

V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ în termen de 15 zile de la comunicare, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

VI. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

GERGELY Dezideriu - Membru

HALLER Istvan – Membru



NIȚĂ Dragoș Tiberiu - Membru

POP Ioana - Membru

VASILE Alexandru Vasile - Membru

VLAȘ Claudia - Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

