



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 223  
din data de 08.06.2011**

**Dosar nr.:** 402/2010

**Petiția nr.:** 8622/28.10.2010

**Petent:** P F , reprezentată de *Partida Romilor Pro-Europa*

**Reclamat:** T D , I D

**Obiect:** petenta semnaleză refuzul de a fi încadrată conform pregătirii dobândite, urmare absolvirii unui curs de perfecționare în anul 2008, și participării pe data de 4.11.2010 la concursul pentru ocuparea postului dorit din cauza apartenenței la etnia romă și solicită sancționarea contravențională a părților reclamate

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** P F , loc.

276, sector 5, reprezentată de *Partida Romilor Pro-Europa*, loc. București, str. Victor Eftimiu, nr.1-3, sector 5

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** T D , director în cadrul Direcției Exploatare Transport Autobuze, R.A.T.B., loc. București, str. Ilfov, nr. 1-3, sector 5

**I.2.2.** I D , șef personal în cadrul Direcției Exploatare Transport Autobuze, R.A.T.B., loc. București, str. Ilfov, nr. 1-3, sector 5

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta, de etnie romă, salariată în cadrul RATB în funcția de controlor bilete, consideră că este discriminată deoarece, deși a absolvit un curs de perfecționare în cadrul regiei, pentru funcția de impiegat mișcare, părțile reclamate, director, respectiv șef personal la Direcția Exploatare Transport Autobuze, s-au opus promovării acesteia.

2.2. Petenta arată că părțile reclamate nu au fost inițial de acord ca aceasta să urmeze respectivul curs, iar, după absolvirea acestuia, când a solicitat un post

nou, în conformitate cu pregătirea dobândită, părțile reclamate s-au opus categoric.

### **III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr.10.315 din 16.12.2010 a fost citată petenta, iar prin adresa nr.10316 din 16.12.2010 și nr.10317 din 16.12.2010 au fost citate părțile reclamate.

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.01.2011.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

### **IV. Susținerile părților**

#### **Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta se consideră discriminată deoarece, deși a absolvit în anul 2008 un curs de perfecționare în cadrul regiei, pentru funcția de impiegat mișcare, părțile reclamate, director, respectiv șef personal la Direcția Exploatare Transport Autobuze, la acea dată, s-au opus promovării acesteia.

4.1.2. Petenta consideră că, referitor la postul scos la concurs în anul 2010, acesta era promis altei persoane și refuzul părților reclamate de a o încadra conform pregătirii dobândite se datorează apartenenței sale la etnia romă. Petenta solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să dispună măsurile legale ce se impun în conformitate cu dispozițiile O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

#### **Susținerile părților reclamate**

4.2.1. Părțile reclamate arată că petenta este angajată R.A.T.B. în cadrul Serviciului Comercial, în meseria de controlor bilete din anul 1993.

4.2.2. În anul 2008 petenta s-a înscris la cursul de calificare, pentru funcția de impiegat mișcare, dar înainte de a participa efectiv la curs, au existat două etape de preselecție (interview și proba de calculator) iar petenta a obținut media 6 și a fost declarată respinsă.

4.2.3. Părțile reclamate arată că membrii comisiei R.A.T.B. au primit dispoziție din partea conducerii de a mai include în seria deschisă pentru curs, pe lângă cei admiși, încă 6 membrii, printre care și petenta.

4.2.4. În data de 4.11.2008, petenta a solicitat audiență la Directorul General al R.A.T.B. deoarece dorea aprobarea pentru transferul în funcția de

impiegat mișcare la E.T.A. Garaj Ferentari. Deoarece necesarul pentru postul de impiegat mișcare pe întreaga E.T.A. este de 46, iar existentul de 48, rezoluția conducerii E.T.A. a fost de a nu se face transferul. În data de 12.11.2008, cu privire la acest aspect, Direcția Generală a răspuns. Având în vedere ca răspunsul E.T.A. a ajuns în Direcție la data de 12.11.2008, Directorul Resurse Umane nu avea cum să-i dea petentei aprobarea în data de 4.11.2008.

4.2.5. La data de 25.11.2008, petenta a solicitat audiență la E.T.A. pentru același motiv (din 4.11.2008), însă răspunsul a fost negativ. La aceasta audiență au participat Directorul E.T.A. și inspectorul pe învățământ.

4.2.6. Referitor la afirmațiile părții reclamate, aceasta consideră că acuzațiile făcute de petentă sunt calomnioase și nedovedite.

4.2.7. În data de 10.08.2010, petenta a solicitat la E.T.A. o nouă audiență având ca obiect transferul. Audiența nu a avut loc, însă acesteia i s-a răspuns că trecerea nu a fost avizată favorabil și că, la momentul scoaterii la concurs a postului, va fi anunțată.

4.2.8. În data de 25.10.2010, Conducerea R.A.T.B. a aprobat organizarea unui concurs pentru ocuparea postului vacant de impiegat mișcare la autobaza Ferentari. Desfășurarea concursului a fost stabilită de către E.T.A. pentru data de 30.11.2010, la sediul E.T.A. Comisia stabilită de conducerea E.T.A. a fost formată din Șef Serviciu Programarea, Exploatarea și Siguranța Circulației (S.P.E.S.C.), Șef Atelier Exploatare - autobază Ferentari și economist Biroul Plan Organizare.

4.2.9. Petenta s-a înscris la concurs în data de 4.11.2010, considerând că îndeplinește toate condițiile și a participat în data de 30.11.2010 la concurs. Partea reclamată arată că petenta a obținut media 6,13 și, din acest motiv, a fost respinsă.

4.2.10. Partea reclamată face mențiunea că petenta a informat R.A.T.B. cu privire la apartenența sa la etnia romă în data de 4.10.2010. Adeverința respectivă a ajuns la dosarul personal din Direcția Generală, E.T.A., iar partea reclamată a luat cunoștință despre acest aspect la momentul primirii citației de la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

4.2.11. Cu privire la aspectele din 2008 relatate de petentă, partea reclamată consideră că petiția este introdusă tardiv (potrivit prevederilor art. 20 OG nr. 137/2000), iar cu privire la aspectele sesizate din 2010 consideră că acestea sunt nefondate.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Urmare analizării aspectelor sesizate de petentă și a *excepției tardivității introducerii petiției*, invocată de partea reclamată, Colegiul director reține faptul că, în speță, petiția este înregistrată cu nr. 8642 din 28.10.2010, iar unele dintre faptele la care petenta face referire s-au petrecut în anul 2008, drept pentru care, potrivit art. 20 alin. (1) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția invocată. Potrivit textului de lege menționat mai sus

“persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

5.2. Față de aspectele sesizate care au avut loc în anul 2010, Colegiul director apreciază că acestea sunt semnalate în termenul stabilit de lege, urmând a se pronunța asupra lor.

5.3. Potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, „(...) prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă, infectare HIV ori apartenența la o categorie defavorizată care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul public, economic, social, cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.4. În conformitate cu dispozițiile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare o faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții: a) existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile); b) existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare; c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Colegiul director reține faptul că petenta invocă drept criteriu pe baza căruia se consideră discriminată apartenența la etnia romă. Partea reclamată, în punctul de vedere formulat, arată că adevărul ce atestă apartenența petentei la etnia romă a ajuns la dosarul personal din Direcția Generală E.T.A., iar partea reclamată a luat la cunoștință de acest aspect în momentul primirii citației de la C.N.C.D.

5.6. Din punctul de vedere exprimat de partea reclamată rezultă că, în speță, este vorba exclusiv despre concursul pentru ocuparea unui post vacant de impiegat mișcare la autobaza Ferentari, concurs la care s-a înscris și petenta, dar, urmare notei obținute, respectiv media 6,13, aceasta a fost respinsă, fapt consemnat în procesul – verbal al comisiei, anexat punctului de vedere al părții reclamate.

5.7. Colegiul director reține faptul că, deși petenta afirmă că apartenența sa la etnia romă constituie criteriul și motivul pentru care nu a fost considerată admisă la concursul organizat de partea reclamată, din actele depuse la dosar reiese faptul că nu se poate stabili un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată.

5.8. Având în vedere afirmațiile petentei, punctului de vedere exprimat de partea reclamată, probelor depuse la dosar și actelor normative incidente,

Colegiul director dispune că, referitor la aspectele din 2010 sesizate de petentă nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și anume nu se poate stabili un raport de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției tardivității cu privire la faptele sesizate care s-au săvârșit în anul 2008;
2. cu privire la aspectele din 2010 sesizate de petentă nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată (lipsa raportului de cauzalitate între criteriul invocat de petentă și fapta sesizată);
3. clasarea dosarului;
4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**GERGELY DEZIDERIU – Membru**

HALLER ISTVAN – Membru



POP IOANA – Membru



VLAȘ CLAUDIA SORINA – Membru



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

